TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HOÀNG MAI** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 1**56**/2024/HS - ST
Ngày: 01 tháng 7 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa	**Bà Hoàng Thị Thoa**
Các Hội thẩm nhân dân	**Bà Trần Thị Kim Dung**
	Bà Bùi Thị Bích Vân
Thư ký ghi biên bản phiên tòa	**Bà Đỗ Minh Anh**

Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai – Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Bà Đỗ Thị Phương Thuý- Kiểm sát viên.

Ngày 01/7/2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 107/2024/HSST ngày 19/4/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 99/2024/QĐXXST-HS ngày 15/5/2024, Quyết định hoãn phiên toà số 61/2024/HS-ST ngày 07/6/2024 đối với bị cáo có lý lịch như sau:

Họ và tên: **BÙI VĂN T**, sinh năm 1996.
Hộ khẩu thường trú: Thôn D T, xã H, huyện Ph, Hà Nội;
Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn T hắng; Con bà: Nguyễn Thị Sinh; Tiền sự: Không; Tiền án: Không

- Nhân thân: Bản án số 03/2024/HSST ngày 03/01/2024 của TAND thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma tuý.

Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại Giam Thanh Phong – Bộ Công An, theo Quyết định thi hành án phạt tù số 68/2024/QĐ-CA ngày 06/02/2024 của Toà án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

Người bị hại:

Anh Nguyễn Lư G , sinh năm 1978; Địa chỉ: Số 13, ngách 2, ngõ 46, phố M, phường V, quận H, Hà nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng năm 2018, Bùi Văn T làm thuê lái máy xúc cho anh Nguyễn Lư G (sinh năm: 1978; Chỗ ở: số 13 ngách 2, ngõ 46, phố Minh Khai, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội), đến khoảng năm 2020 thì nghỉ việc nhưng vẫn giữ liên lạc. Khoảng cuối tháng 11 năm 2020, Thuyên hỏi thuê máy đào bánh xích, nhãn hiệu KOBELCO SK200-1 của anh Giang với giá 25 triệu đồng/tháng và không nói thời gian thuê bao lâu để mang máy đào bánh xích đến khu vực Mễ Sở, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên làm việc cho anh Đoàn Trần Hanh (sinh năm: 1983; trú tại: thôn Mễ Sở, xã Mễ Sở, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên), anh Giang đồng ý. Anh Giang hẹn Thuyên đến khu vực Hồ Đền Lừ, phường Hoàng Văn Thụ, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để kiểm tra máy xúc. Tại đây, Thuyên trả anh Giang 23.000.000 đồng (tiền thuê máy đào tháng 12/2020) và hẹn sẽ trả nốt 2.000.000 đồng còn lại cùng với tiền thuê máy tháng 01/2021) thì được anh Giang đồng ý và giao máy đào bánh xích cho Thuyên dưới sự chứng kiến của anh Nguyễn Anh Đức (sinh năm: 1986; trú tại: 17, ngõ 452, đường Lê Duẩn, phường Phương Liên, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội). Hai bên không ký hợp đồng thuê máy đào và thỏa thuận chuyển tiền thuê máy hàng tháng vào số tài khoản của vợ anh Giang là chị Trịnh Thị Thu Phương (sinh năm: 1983). Sau khi thuê máy đào bánh xích, Thuyên đã trả tiền thuê máy cho anh Giang 02 tháng (tháng 12/2020 và tháng 01/2021) với tổng số tiền là 50 triệu đồng.

Do thiếu tiền ăn tiêu nên Thuyên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc máy đào bánh xích của anh Giang để đem bán. Thuyên đã đăng lên mạng tìm người để mua máy. Khoảng ngày 01/01/2021, anh Nguyễn Văn H (sinh năm: 1986; HKTT: tổ dân phố 16, Đồng Mai, Hà Đông, Hà Nội) liên hệ với Thuyên để xem máy đào bánh xích. Anh Hoàn giới thiệu cho anh Nguyễn Văn T1 (sinh năm: 1985; HKTT: thôn 8, xã Trung Hà, huyện Yên Lạc, Vĩnh Phúc) mua chiếc máy đào trên thì anh Thắng đồng ý mua và nhờ anh Hoàn trực tiếp đi xem máy, sau đó mô tả chính xác chất lượng thực tế của máy cho anh Thắng biết để cân đối giá tiền mua hợp lý. Thuyên yêu cầu anh Hoàn đến địa chỉ khu vực Nghĩa Trụ, Văn Lâm, Hưng Yên (không nhớ chính xác vị trí) để xem máy đào. Sau khi xem máy, anh Hoàn báo cho anh Thắng biết chất lượng thực tế của máy đào thì anh Thắng đồng ý mua với giá 225.000.000đồng. Tại đây, anh Hoàn trực tiếp đưa tiền mặt 25.000.000đồng cho Thuyên, còn lại 200.000.000đồng anh Thắng sẽ chuyển khoản. Do không có tài khoản ngân hàng nên Thuyên bảo chuyển tiền qua tài khoản của anh Phạm Văn N (sinh năm: 1985; HKTT: Đội 10, phố Thị, Mễ Trì, Văn Giang, Hưng Yên) là chủ cửa hàng điện thoại. Khi tiền được chuyển vào tài khoản, anh Nam đã rút tiền ra và đưa lại Thuyên 200.000.000đồng thì được Thuyên trả công cho anh Nam số tiền

1.000.000đồng tiền. Sau khi nhận đủ số tiền trên, Thuyên viết cho anh Hoàn giấy tờ mua bán máy đào và giao máy cho anh Hoàn. Anh Hoàn đã giao lại máy đào trên cho xe vận chuyển mà anh Thắng gọi đến. Sau đó, anh Hoàn được anh Thắng trả tiền công khoảng 3.000.000 đồng (không nhớ chính xác số tiền). Sau khi mua được chiếc máy đào, anh Thắng đã bán chiếc máy đào cho anh Lê Văn L , số điện thoại 0983357385, địa chỉ: Nam Sơn, Tam Điệp, Ninh Bình với giá 250.000.000đồng. Việc mua bán máy đào giữa anh Thắng với anh Long, không có giấy tờ mua bán. Số tiền bán máy cho anh Hoàn, Thuyên đã tiêu sài cá nhân hết. Anh Giang đã nhiều lần yêu cầu Thuyên trả lại máy đào cho anh Giang nhưng Thuyên không trả nên đến ngày 28/4/2021, anh Giang đã đến cơ quan Công an trình báo nội dung sự việc như trên.

Đối với chiếc máy đào bánh xích, nhãn hiệu Kobelco SK200-1, anh Lê Văn L (sinh năm: 1976; HKTT: tổ 18, Nam Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình) khai: Anh Long làm nghề môi giới mua bán máy xúc, máy đào, máy công trình và đã mua, bán rất nhiều máy đào bánh xích nên không nhớ rõ có mua chiếc máy đào trên của anh Thắng hay không. Hiện chiếc máy đào bánh xích là tang vật của vụ án không thu hồi được.

Vật chứng thu giữ:

Thu giữ của anh Nguyễn Văn H : 01 giấy bán máy (là giấy bán máy đào bánh xích hiệu *KOBELCO SK200-1, số động cơ: 6D31-038300, số khung: YN-15883* (Thuyên viết cho anh Hoàn).

Kết luận định giá tài sản số 131/KL-HĐĐGTS ngày 21/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai, kết luận: *01 máy đào bánh xích, nhãn hiệu KOBELCO SK200-1, sản xuất năm 1992, số động cơ: 6D31-038300, số khung: YN-15883, tài sản đã qua sử dụng trị giá 300.000.000 đồng.*

Kết luận giám định số 7750 ngày 28/11/2023 của PC09 – Công an Hà Nội kết luận: *Chữ ký, chữ viết đứng tên Bùi Văn T trên mẫu cần giám định ký hiệu A với chữ viết, chữ ký đứng tên Bùi Văn T trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M5 là chữ do cùng một người viết và ký ra.*

Quá trình điều tra, xác định: Chiếc máy đào bánh xích, nhãn hiệu KOBELCO SK200-1, sản xuất năm 1992, số động cơ: 6D31-038300, số khung: YN-15883 chủ sở hữu là anh Nguyễn Lư G , được anh Giang mua của anh Nguyễn Thành Long (sinh năm: 1993, HKTT: xã Hồng Tiên, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên) vào ngày 20/10/2017 với giá 470 triệu đồng, có giấy tờ mua bán viết tay. Tại cơ quan điều tra, anh Long khai: Chiếc máy đào bánh xích, nhãn hiệu KOBELCO SK200-1 được anh Long mua của 01 người nam giới ở Vĩnh Phúc (không rõ nhân thân lai lịch), có giấy tờ mua bán viết tay nhưng do thời gian đã lâu nên đã bị thất lạc. Đến khoảng ngày 20/10/2018, anh Long bán chiếc máy đào trên cho anh Nguyễn Lư G với giá khoảng 400 triệu đồng, có giấy tờ mua bán viết tay. Tài sản hiện chưa thu hồi, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm chiếc máy đào bánh xích, nhãn hiệu

KOBELCO SK200-1, sản xuất năm 1992, số động cơ: 6D31-038300, số khung: YN-15883 (là tang vật vụ án).

Đối với anh Nguyễn Văn T1 , anh Nguyễn Văn H , khi mua máy đào bánh xích, anh Hoàn có hỏi Thuyên về nguồn gốc máy trên thì Thuyên trả lời là của Thuyên mua, khi Thuyên mua cũng không có giấy tờ. Anh Hoàn, anh Thắng không biết nguồn gốc chiếc máy đào là do Thuyên phạm tội mà có, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Lê Văn L , làm nghề kinh doanh mua bán máy xúc, máy đào, phục vụ các công trình, do số lượng nhiều và nhiều chủng loại nên anh Long không nhớ có mua chiếc máy đào bánh xích của anh Nguyễn Văn T1 hay không (không viết giấy tờ), do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Phạm Văn Nam, do không biết nguồn gốc số tiền được chuyển vào số tài khoản của anh Nam là do Thuyên phạm tội mà có, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Đoàn Trần Hanh, do không liên quan đến việc thuê máy đào bánh xích của Thuyên, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại cơ quan điều tra, Bùi Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Trách nhiệm dân sự: Ngày 25/01/2022, gia đình Bùi Văn T đã bồi thường cho anh Nguyễn Lư G số tiền 380.000.000đồng (là tiền giá trị chiếc xe máy đào bánh xích mà Thuyên chiếm đoạt). Đối với số tiền thuê xe trong thời gian Thuyên bỏ trốn, anh Giang không yêu cầu Thuyên phải bồi thường. Hiện anh Giang không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Bùi Văn T huyên.

Cáo trạng số 103/CT-VKSTX ngày 12/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Bùi Văn T về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 3 điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, đối với bị cáo như tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại và khắc phục toàn bộ hậu quả đối với bị hại; Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 3 Điều 175; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Bùi Văn T từ 06 năm đến 07 năm tù. Tổng hợp với hình phạt của bản án hình sơ thẩm số 03/2024/HSST ngày 03/01/2024 của TAND thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma tuý. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 07 năm đến 08 năm thời hạn tù tính từ ngày 06/10/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được gia đình bị cáo bồi thường toàn bộ giá trị tài sản chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập nên miễn áp dụng hình phạt tiền.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng.

Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản, và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng cuối tháng 11 năm 2020, tại khu vực Hồ Đền Lừ, phường Hoàng Văn Thụ, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Bùi Văn T thuê máy đào bánh xích, nhãn hiệu KOBELCO SK200-1, sản xuất năm 1992, số động cơ: 6D31-038300, số khung: YN-15883 của anh Nguyễn Lư G để sử dụng thi công công trình. Trong quá trình sử dụng, Thuyên nảy sinh ý định chiếm đoạt và đã bán chiếc máy đào bánh xích với giá 225.000.000đồng cho anh Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn T1 hiện không thu hồi được, giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 300.000.000đồng. Quá trình điều tra đại diện gia đình bị cáo Bùi Văn T đã bồi thường thay cho bị cáo đối với bị hại là anh Nguyễn Lư G số tiền 380.000.000đồng. Do vậy hành vi của bị cáo Bùi Văn T đã cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", tội và hình phạt được quy định tại khoản 3 điều 175 Bộ luật hình sự 2015. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo Bùi Văn T để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Bản thân bị cáo là người trưởng thành, có nhận thức pháp luật đầy đủ nhưng do không chịu tu dưỡng bản thân, thích hưởng lợi bằng bằng việc chiếm đoạt tài sản của người khác nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Về nhân thân, sau khi thực hiện hành vi phạm tội này, bị cáo lại phạm tội

tội Tàng trữ trái phép chất ma tuý và bị xử phạt 12 tháng tù, hiện đang phải chấp hành án tại trại giam Thanh Phong. Do vậy xét cần thiết phải áp dụng mức hình phạt thật nghiêm khắc đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét x có xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động gia đình để bồi thường thiệt hại và khắc phục toàn bộ hậu quả đối với bị hại nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập nên miễn áp dụng hình phạt tiền.

[4]. Phần trách nhiệm dân sự: Tại cơ quan điều tra, bị hại anh Nguyễn Lư G đã được gia đình bị cáo Thuyên bồi thường thay cho bị cáo với toàn bộ giá trị chiếc xe do bị cáo chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Các vấn đề khác:

Đối với anh Nguyễn Văn T1 , anh Nguyễn Văn H , khi mua máy đào bánh xích, anh Hoàn, anh Thắng không biết nguồn gốc chiếc máy đào là do Thuyên phạm tội mà có, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Lê Văn L , làm nghề kinh doanh mua bán máy xúc, máy đào, phục vụ các công trình, do số lượng nhiều và nhiều chủng loại nên anh Long không nhớ có mua chiếc máy đào bánh xích của anh Nguyễn Văn T1 hay không (không viết giấy tờ), do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Phạm Văn N, do không biết nguồn gốc số tiền được chuyển vào số tài khoản của anh Nam là do Thuyên phạm tội mà có, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Đoàn Trần H, do không liên quan đến việc thuê máy đào bánh xích của Thuyên, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo **Bùi Văn T** phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

2/ Áp dụng: Khoản 3 Điều 175; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 56; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Bùi Văn T 06** (sáu) năm tù. Tổng hợp với hình phạt **12** (mười hai**)** tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số 03/2024/HSST ngày 03/01/2024 của TAND thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh về tội "Tàng trữ trái phép chất

ma tuý". Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là **07** (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ 06/10/2023.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại là anh Nguyễn Lư G .

4/ Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo. Mục 1 phần I danh mục án phí, lệ phí Tòa án (ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016).

Bị cáo phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ./.

<u>Nơi nhận</u>:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;bị hại;
- Lưu HS.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Thị Thoa