

Bản án số: 01/2023/DS-ST

Ngày 19-4-2023

*V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ UB, TỈNH QUẢNG NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: ông Kim Văn Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân: bà Phạm Thị Thúy và bà Vũ Thị Xuyên.

Thư ký phiên tòa: bà Dương Thị Tố Tâm – Thẩm tra viên TAND thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: ông Phạm Lã Việt Anh - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 18 và ngày 19 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 38/2022/TLST-DS ngày 11 tháng 8 năm 2022 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2023/QĐXXST-DS ngày 15-02-2023; Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2023/QĐST-DS ngày 14-3-2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2023/QĐST-DS ngày 14-4-2023, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* anh Đinh Tiến Đ, sinh năm 1995.

Địa chỉ: Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: bà Hoàng Thị Lan - Luật sư Công ty luật TNHH Tiến Đông thuộc Đoàn Luật sư Quảng Ninh; địa chỉ: Số 431, phường Quang Trung, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

- *Bị đơn:* anh Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Đinh Văn T1; địa chỉ: khu tập thể Công ty than Nam Mẫu, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

2. Anh Nguyễn Công V; địa chỉ: khu tập thể Công ty than Nam Mẫu, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

3. Bà M; địa chỉ: Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

4. Ông Nguyễn Văn L; địa chỉ: Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 08-7-2022, bản tự khai, biên bản hòa giải, lời khai của nguyên đơn tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố UB có nội dung như sau: khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 22/04/2022, tại quán bia nhà chị Trịnh Thị Huyền, sinh năm 1979, trú tại Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh. Anh Đinh Tiến Đ, sinh năm 1995, trú tại Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh ngồi uống bia cùng với các anh Đinh Văn T1, sinh năm 1988, trú tại khu Hiệp An 1, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; anh Đinh Văn Vinh, sinh năm 1987, trú tại Tổ 3, khu Hiệp An 2, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh; anh Nguyễn Công V, sinh năm 1987, trú tại Đội 3, Mai Động, Liên Khê, Thủy Nguyên, Hải Phòng và anh Vũ Mạnh Cường, sinh năm 1998, nhà ở Tổ 1, khu Hiệp An 1, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh, ngồi uống bia được một lúc thì anh Vinh về trước. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1993, nhà ở Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh đi đến quán để trả tiền bia nợ từ trước cho chị Huyền thì được anh Vũng mời vào uống bia cùng, Đà đồng ý vào uống bia cùng, trong lúc uống bia Đà và anh Đ có xảy ra mâu thuẫn với nhau qua lời nói, bức tức Đà dùng tay đâm vào mặt anh Đ thấy vậy mọi người vào can ngăn. Sau đó anh T1 điều khiển xe mô tô chở anh Đ về nhà tại Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh, anh V điều khiển xe mô tô đi theo sau về nhà anh Đ, về đến nhà bà M, sinh năm 1969 mẹ anh Đ có hỏi anh Đ sao mắt tím thế kia, anh Đ nói bị Đà đánh. Anh Đ đi soi gương thấy mắt bị tím, bức tức anh Đ đi ra ngoài ngõ hướng về phía nhà Đà để tìm Đà trả thù, cùng lúc này ông Đinh Văn Thành, sinh năm 1970 là bố anh Đ đang nằm trong phòng nghe thấy câu chuyện của anh Đ, ông Thành lấy một thanh kim loại dạng ống tròn, dài khoảng 70cm ở chậu hoa trước cửa nhà chạy đuổi theo anh Đ để tìm Đà đánh nhau, thấy vậy anh T1 cũng đi theo anh Đ. Khi đến khu vực ngã tư, cách nhà anh Đ khoảng 40 mét thì anh Đ thấy Đà điều khiển xe mô tô về nhà, Đà dựng xe trước cửa nhà ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1966 và đi bộ đến ngã tư, tại đây anh Đ và Đà tiếp tục xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau, ông Thành thấy vậy cầm gậy lao vào đánh anh Đ1 thì được anh T1, ông Lễ và một số người can ngăn, cùng lúc này anh Đ1 chạy về phía Đạt và dùng tay đâm một nhát vào mặt làm anh Đ ngã ngửa ra đằng sau đập đầu xuống nền đường bất tỉnh. Thấy con trai bị đánh ông Thành chạy về nhà lấy con dao gọt hoa quả bằng kim loại có cán màu đen, dài khoảng 20 cm cầm ra thì mọi người can ngăn đẩy ông Thành ra và giằng lại con dao. Sau đó mọi người gọi taxi đưa anh Đ đi cấp cứu tại bệnh viện Việt Nam Thụy Điển UB.

Ngày 15-6-2022, Trung tâm pháp y Sở y tế Quảng Ninh kết luận Đinh Tiến Đ bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 08% (tám phần trăm).

Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố UB đã ra Bản kết luận điều tra vụ việc và Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số: 31/QĐ ngày 20-6-2022.

Ngày 12-7-2022 Công an thành phố UB đã ra Quyết định xử phạt vi phạm

hành chính số: 113/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Văn Đ1 do ngày 24-4-2022 có hành vi dùng tay đánh gây thương tích tổn hại 08% sức khỏe cho người khác tại phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh.

Trong quá trình giải quyết về trách nhiệm dân sự các đương sự không thống nhất được mức bồi thường thiệt hại.

Bà Hoàng Thị Lan – Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn có quan điểm như sau: việc anh Nguyễn Văn Đ1 gây ra thương tích cho anh Đinh Tiến Đ là lỗi của anh Đ1, anh Đ không có lỗi trong sự việc này. Sau khi bị anh Đ1 đánh cho đến nay sức khỏe của anh Đ đã suy giảm rất nhiều. Bắt đầu từ tháng 7/2022 anh Đ đã đi làm lại, nhưng ngày làm ngày nghỉ. Gần đây nhất, do sức khỏe không tốt, anh Đ đã đến Bệnh viện Việt Nam - Thụy Điển để khám và tại phiếu chỉ định ngày 13/03/2023 của Bệnh viện đã chuẩn đoán anh Đ ***bị td động kinh/ di chứng chấn thương sọ não, thiếu năng tuần hoàn não***. Việc anh Đ1 đánh anh Đ đã khiến anh Đ phải điều trị tại bệnh viện và tại nhà, trong khoảng thời gian này, anh Đ đã mất đi thu nhập hàng tháng các khoản chi phí điều trị. Vì vậy, đề nghị quý tòa xem xét các khoản thiệt hại sau đây:

1. Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 590 BLDS, cụ thể:

1.1. Chi phí khám, chữa bệnh (danh sách kèm theo): 31.279.000 đồng.

1.2. Chi phí thuê phương tiện: 4.300.000 đồng gồm:

+ Tiền xe cấp cứu từ Bệnh viện Việt Nam - Thụy Điển lên Bệnh viện Việt Đức: 2.600.000 đồng.

+ Tiền taxi từ Bệnh viện Việt Đức về nhà tại PN, UB: 1.700.000 đồng.

1.3. Chi phí bồi dưỡng sức khỏe: áp dụng theo nghị định số 90/2019/NĐ-CP là: 2.531.000 đồng, cụ thể:

+ Tại bệnh viện Việt Nam Thụy Điển: điều trị từ ngày 22/4/2022 – 23/4/2022.

3.920.000 đồng/26 x 1 = 151.000 đồng

+ Tại bệnh viện Việt Đức: Điều trị từ ngày 23/4/2022 – 06/5/2022.

4.420.000 đồng / 26 = 170.000 x 14 = 2.380.000 đồng.

Tổng 1.1 + 1.2 + 1.3 = **38.110.000 (1).**

2. Thiệt hại do khoản thu nhập bị mất:

Vì đặc thù công việc của nguyên đơn là làm công nhân khai thác mỏ hầm lò có môi T1 làm việc việc chật hẹp, thiếu dưỡng khí, công việc thủ công, rất nặng nhọc, nguy hiểm, chịu tác động của bụi, ồn, CO2 nên sau khi xuất viện vào ngày 06/5/2022 anh Đ vẫn phải tiếp tục nghỉ và điều trị ở nhà: thời gian nghỉ là từ ngày xảy ra tai nạn ngày 22/4/2022 đến hết tháng 8/2022 (tính tròn 4 tháng) là: 70.043.092 đồng (2).

3. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 590 BLDS; khoản 3 Điều 7 Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP.

Tính từ ngày 22/4/2022 – 06/5/2022: 15 ngày (tháng có 30 ngày), mức lương

tối thiểu vùng áp dụng theo nghị định số 90/2019/NĐ-CP là 3.920.000 đồng (vùng 2)/ $26 = 150,700 \text{ đồng} \times 15 = \mathbf{2.260,500 \text{ đồng (3)}}$.

4. Bồi thường, bù đắp tổn thất về tinh thần:

Do hai bên không thỏa thuận được, nên đề xuất bằng 5 tháng lương tối thiểu vùng. Lương tối thiểu vùng $3.920.000đ \times 5 = \mathbf{19.600.000 \text{ đồng (4)}}$ theo khoản 2 điều 590 của BLDS.

Tổng số tiền thiệt hại của nguyên đơn là: $1+2+3+4 = \mathbf{130.013.095 \text{ đồng}}$.

- Anh Đinh Tiến Đ đồng ý với quan điểm của bà Hoàng Thị Lan và không bổ sung gì.

- Ý kiến của bị đơn anh Nguyễn Văn Đ1 thể hiện tại bản tự khai, biên bản hòa giải, lời khai tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố UB thể hiện: thừa nhận ngày 24-4-2022 tôi có hành vi dùng tay đánh gây thương tích tổn hại 08% sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ tại phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh. Nguyên nhân mâu thuẫn ban đầu là tại quán bia nhà chị Huyền, Đạt uống say, chửi, xúc phạm danh dự của tôi. Sau đó bố con anh Đ đi đến nhà tôi nhằm mục đích đánh trả thù thì gặp tôi ở trên đường, sau đó xảy ra sự việc như trên, tôi đánh Đạt là nhằm mục đích tự vệ, phòng vệ chính đáng. Cả hai bên đều có lỗi, nên tôi không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của Đạt.

Sau khi sự việc xảy ra, tôi đã đến thăm hỏi và đưa cho gia đình Đạt số tiền 3.000.000 đồng để chữa trị cho Đạt. Sau đó tôi có đến thăm Đạt nhưng gia đình Đạt không tiếp nên tôi không đến nữa. Tôi chỉ đồng ý bồi thường 50% tổng số tiền có hóa đơn, chứng từ của bệnh viện Việt Nam – Thụy Điển UB và Bệnh viện Việt Đức và tiền thuê xe đưa Đạt đi cấp cứu ở bệnh viện Việt Nam – Thụy Điển UB; còn tiền xe đi các bệnh viện khác tôi không đồng ý vì Đạt không có giấy chuyển viện, hoàn toàn là do gia đình Đạt tự ý đi.

Tại phiên tòa, các đương sự vẫn giữ nguyên quan điểm như trong quá trình giải quyết vụ án.

Những người làm chứng Đinh Văn T1, Nguyễn Công V, M, Nguyễn Văn L có lời khai phù hợp với nội dung vụ án, được chứng kiến sự việc mâu thuẫn, xô sát giữa ông Đinh Văn Thành, anh Đinh Tiến Đ và Nguyễn Văn Đ1. Ông Thành cầm gậy sắt xông vào định đánh anh Đ1 thì được mọi người can ngăn kịp thời nên chưa đánh được anh Đ1. Đồng thời anh Nguyễn Văn Đ1 chạy về phía anh Đ và dùng tay đâm vào mặt anh Đ, làm anh Đ ngã về sau đập đầu xuống nền đường bất tỉnh và được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Việt Nam – Thụy Điển UB. Quá trình xô sát, anh Đ và anh Đ1 đều không sử dụng hay cầm theo hung khí, công cụ gì.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố UB có quan điểm:

****Việc tuân theo pháp luật trong thời gian chuẩn bị xét xử:*** thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự (viết tắt là BLTTDS).

****Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử và Thư ký tại phiên tòa:***

- Phiên tòa hôm nay diễn ra theo thời gian với thành phần Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa đúng như trong Quyết định đưa vụ án ra xét xử và quyết định hoãn phiên tòa.

- Tại phiên tòa Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa thực hiện đúng, đầy đủ các quy định của BLTTDS

*** Việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tham gia tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án:**

Nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định tại các điều 71, 72 của BLTTDS.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ: các Điều 584, 585, 586, 587, 590, 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự;

Căn cứ: Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án,

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Tiến Đ.

- Đối với chi phí khám, chữa bệnh; chi phí thuê phương tiện; chi phí bồi dưỡng sức khỏe; chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại theo yêu cầu của nguyên đơn là phù hợp theo quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

- Đối với thiệt hại do khoản thu nhập bị mất và bồi thường, bù đắp tổn thất về tinh thần của người bị thiệt hại là chưa phù hợp với quy định nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện đối với các yêu cầu này của nguyên đơn. Nguyên đơn yêu cầu tiền tổn thất tinh thần bằng 5 tháng lương tối thiểu vùng là không phù hợp với quy định của pháp luật.

Trong tháng 5 năm 2022 anh Đ đã được Cơ quan Bảo hiểm xã hội chi trả đối với 12 công phép, nên không chấp nhận yêu cầu bồi thường tiền thu nhập bị mất đối với 12 ngày phép này.

Về án phí: anh Nguyễn Văn Đ1 phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

- Về quan hệ pháp luật tranh chấp: đây là vụ án tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm theo khoản 6 Điều 26 của BLTTDS vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

- Về thẩm quyền giải quyết vụ án: bị đơn có nơi cư trú tại thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh. Do vậy căn cứ điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

- Về hình thức, nội dung đơn khởi kiện đúng theo quy định tại Điều 189 của Bộ luật Tố tụng dân sự cần được xem xét giải quyết.

[2] Về nội dung: căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập và xem xét tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Đinh Tiến Đ yêu cầu Tòa án giải quyết buộc anh Nguyễn Văn Đ1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ tổng số tiền 130.013.095 đồng.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và kết quả tranh luận tại phiên tòa, xét thấy:

Theo như nội dung đơn khởi kiện của nguyên đơn, lời khai của nguyên đơn, bị đơn; những người làm chứng; Bản kết luận điều tra và hồ sơ vụ án của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố UB đã xác định. Vào khoảng hơn 20 giờ ngày 24-4-2022 tại: Tổ 3, khu AH, phường PN, thành phố UB, tỉnh Quảng Ninh anh Nguyễn Văn Đ1 có hành vi dùng tay đánh gây thương tích tổn hại 08% sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ. Anh Đ1 thừa nhận có hành vi như nêu trên. Anh Nguyễn Văn Đ1 thực hiện hành vi trái pháp luật gây thiệt hại về sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ thì phải bồi thường theo quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự.

Nơi xô sát tại ngã Tư, cách nhà anh Đ khoảng 40m, gần nhà ông Nguyễn Văn L. Khi ông Đinh Văn Thành cầm thanh kim loại lao vào đánh anh Đ1 thì được anh T1, ông Lẽ và một số người can ngăn, nên không còn nguy hiểm cho anh Đ1. Anh Nguyễn Văn Đ1 là người trên 18 tuổi và có năng lực hành vi dân sự đầy đủ, có thể lường trước được sự việc sẽ gây thương tích cho Đạt và hoàn toàn có thể lựa chọn việc bỏ đi nơi khác hoặc đi về nhà. Việc anh Đ1 xông về phía anh Đ và dùng tay đâm vào mặt anh Đ, trong khi anh Đ đang say rượu, không cầm theo công cụ hay hung khí gì, không có tính uy hiếp đối với anh Đ1, hành vi nêu trên của anh Đ1 không liên quan đến việc phòng vệ, mà chỉ xuất phát từ việc bực tức do bị anh Đ say rượu có lời nói, cử chỉ không đúng mực, xúc phạm danh dự của mình. Do vậy anh Đ1 cho rằng mình đánh anh Đ là phòng vệ chính đáng là không có căn cứ.

Anh Đinh Tiến Đ có quyền yêu cầu anh Nguyễn Văn Đ1 phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm theo quy định tại Điều 590 của Bộ luật Dân sự và Điều 7 của Nghị quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022, xét các yêu cầu của nguyên đơn như sau:

- Các yêu cầu của nguyên đơn anh Đinh Tiến Đ phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận các khoản cụ thể như sau.

[2.1] Tiền viện phí, chi phí khám chữa bệnh, thuốc theo chỉ định tại bệnh viện Việt Nam – Thụy Điển UB, bệnh viện Việt Đức và bệnh viện TWQĐ 108 có phiếu thu, biên lai, hóa đơn thu tiền là: **31.279.000 đồng**.

[2.2] Tiền thuê phương tiện đưa anh Đ đi chữa bệnh, điều trị tại bệnh viện hữu nghị Việt Đức và trở về nơi ở là: **4.300.000 đồng**.

[2.3] Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ là: **2.531.000 đồng**.

[2.4] Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc anh Đinh Tiến Đ là: **2.261.500 đồng**.

- Đối với các yêu cầu bồi thường về thiệt hại do khoản thu nhập bị mất và bù

đáp, tổn thất tinh thần cho anh Đinh Tiến Đ chưa phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử xem xét lại cụ thể như sau:

[2.5] Thiệt hại do khoản thu nhập bị mất và bị giảm sút của anh Đ:

Anh Đinh Tiến Đ có thu nhập không ổn định từ tiền lương nên xác định căn cứ vào mức tiền lương trung bình của 03 tháng liền kề trước thời điểm thiệt hại xảy ra là trung bình của 3 tháng 1, 2, 3 năm 2022 = $(12.598.390đ + 11.886.375đ + 23.358.710đ)/3 = 15.948.000$ đồng.

Thời gian khám, điều trị: 15 ngày (điều trị tại bệnh Viện Thụy Điển và bệnh viện hữu nghị Việt Đức) + 01 ngày (khám lại tại bệnh viện hữu nghị Việt Đức) + 01 ngày (khám tại bệnh viện TWQĐ 108) = 17 ngày.

Anh Đinh Tiến Đ là công nhân Phân xưởng K5, Công ty cổ phần Than Vàng Danh – Vinacomin, công việc khai thác than "Hầm Lò" âm 175m so với mặt nước biển, anh Đ bị thương ở vùng đầu chảy máu dưới nhện nên sau khi điều trị tại bệnh viện về, không thể lao động tại môi T1 chật hẹp, nặng nhọc, âm trong lòng đất, thiếu dưỡng khí, mà cần thêm thời gian để tĩnh dưỡng, điều trị mới đi lao động trở lại được. Vì vậy, cần chấp nhận cho anh Đinh Tiến Đ được hưởng thêm 25 ngày điều trị sau khi ra viện tính từ ngày 07-5-2022 đến ngày 31-5-2022. Theo bảng lương năm 2022 của anh Đ thì trong tháng 5 anh Đ được nghỉ 12 công phép đã được cơ quan Bảo hiểm xã hội trả lương nên không được chấp nhận 12 ngày công này.

Do vậy thời gian khám, điều trị của anh Đinh Tiến Đ bị mất là: 17 ngày (đi cấp cứu, điều trị và khám bệnh) + 25 ngày (sau khi ra viện) – 12 ngày (công phép trong tháng 5 năm 2022 đã được cơ quan Bảo hiểm chi trả) = 30 ngày.

- Thu nhập bị mất trong thời gian khám, điều trị của anh Đ là: 30 ngày x 15.948.000đ/ 26 ngày = **18.401.500 đồng**.

- Ngoài ra anh Đ còn tạm hoãn hợp đồng lao động với công ty than Vàng Danh các tháng 6,7,8 để phục hồi sức khỏe. Xét thấy thương tích của anh Đ 8%, sau khi điều trị mặc dù không lao động nặng trong môi T1 thiếu dưỡng khí được nhưng có thể sinh hoạt bình thường và làm một số công việc nhẹ được. Vì vậy chỉ chấp nhận cho anh Đ được hưởng thu nhập bị giảm sút của các tháng 6, 7, 8 năm 2022, với mức là: $50\% \times 15.948.000 \text{ đồng} \times 3 = \mathbf{23.922.000 \text{ đồng}}$.

Như vậy, chỉ chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn xác định thu nhập bị mất và bị giảm sút của anh Đinh Tiến Đ là: 18.401.500 đồng + 23.922.000 đồng = **42.343.500 đồng**.

[2.6] Tiền tổn thất tinh thần của anh Đinh Tiến Đ:

Trong vụ việc trên, bản thân anh Đ cũng chưa kiềm chế được nóng giận, lựa chọn cách xử sự phù hợp, vẫn minh với anh Đ1. Ngoài ra, anh Đ tổn hại 8% sức khỏe. Vì vậy, chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn, xác định mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần là 4 lần mức lương cơ sở là: $1.490.000đ \times 4 = \mathbf{5.960.000 \text{ đồng}}$.

Như vậy, tổng số tiền được chấp nhận là: $31.279.000đ + 4.300.000đ + 2.531.000đ + 2.261.000đ + 42.343.500đ + 5.960.000đ = 88.674.500$ đồng và khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng anh Đ1 đã bồi thường chi phí cứu chữa trị cho anh Đ.

[3] Về án phí: do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự theo quy định là: 85.674.500 đồng x 5% = 4.283.700 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; Điều 266; Điều 271 và khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Các Điều 584, 585, 586, 587, 590, 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự;

Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án,

Xử: chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn anh Đinh Tiến Đ về việc buộc anh Nguyễn Văn Đ1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Đinh Tiến Đ.

Buộc anh Nguyễn Văn Đ1 phải bồi thường cho anh Đinh Tiến Đ tổng số tiền thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là: 88.674.500 đồng (tám mươi tám triệu sáu trăm bảy mươi bốn nghìn năm trăm đồng) và khấu trừ số tiền 3.000.000đ (ba triệu đồng) anh Đ1 đã bồi thường chi phí chữa trị cho anh Đ.

Anh Nguyễn Văn Đ1 phải tiếp tục bồi thường cho anh Đinh Tiến Đ tổng số tiền là: 85.674.500đ (tám mươi lăm triệu sáu trăm bảy mươi bốn nghìn năm trăm đồng) tiền thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Kể từ ngày anh Đinh Tiến Đ có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền mà anh Nguyễn Văn Đ1 phải thi hành cho đến khi thi hành xong, hằng tháng anh Nguyễn Văn Đ1 còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Về án phí: anh Nguyễn Văn Đ1 phải chịu án phí dân sự là: 4.283.700đ (bốn triệu hai trăm tám mươi ba nghìn bảy trăm đồng).

Quyền kháng cáo: nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T1 hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố UB;
- Chi cục THADS thành phố UB;
- Đường sự;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Kim Văn Sơn