

Bản án số: 240/2024/HSST

Ngày 31/07/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Hoàng Thị Ngọc Anh;

Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Lưu – Giáo viên nghỉ hưu

Ông Nguyễn Văn Hiệp – Cán bộ hưu

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hùng, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

Ngày 31/7/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 240/2024/HSST ngày 11/7/2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 232/2024/QĐXXST-HS ngày 17/7/2024 đối với các bị cáo:

1. Sầm Anh T, sinh năm 2005

HKTT: Thôn Ngòi Vạc, xã Minh Xuân, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Sầm Văn Quyền (đã chết); Con bà Hà Thị Mến, sinh năm 1986; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Ưông Văn T, sinh năm 1999

HKTT: Tổ 7, phường Mỹ Lâm, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ưông Văn Tú, sinh năm 1975; Con bà Hoàng Thị Hồng, sinh năm 1979; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Quang A, sinh ngày 09/7/2007

HKTT: Thôn Đông Viên Hạ, xã Quế Tân, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Quang Mãng (đã chết); Con bà Trần Thị Thanh Hương, sinh năm 1985 (bỏ đi); mẹ kế Trần Thị H, sinh năm 1983; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

4. Trần Văn H, sinh ngày 24/8/2007

HKTT: Khu Hiền Lương, phường Phù Lương, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Xuân H, sinh năm 1976; Con bà Nguyễn Thị Oanh, sinh năm 1983; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ hai; Vợ, con chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/03/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Trần Quang A:

Chị Trần Thị H (là mẹ của bị cáo), sinh năm 1983; Trú tại: Thôn Đông Viên Hạ, xã Quế Tân, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Trần Văn H:

Anh Trần Xuân H (là bố của bị cáo), sinh năm 1976; Trú tại: Khu Hiền Lương, phường Phù Lương, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Trần Quang A, Trần Văn H: Bà Đặng Thị Hương – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

Bị hại:

Anh Lò Ngọc L, sinh năm 2003; HKTT: Thôn Vị Ke, xã Nậm Ban, huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Mạnh D, sinh năm 1971; Trú tại: Thôn Đông, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt)

- Anh Nguyễn Thế S, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn Cự Tự, xã Ngọc Xá, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. (vắng mặt)

- Anh Trần Xuân H, sinh năm 1976; Trú tại: Khu Hiền Lương, phường Phù Lương, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (có mặt)

- Chị Trần Thị H, sinh năm 1983; Trú tại: Thôn Đông Viên Hạ, xã Quế Tân, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ ngày 23/3/2024, Sầm Anh T, Trần Quang A, Uông Văn T, Trần Văn H cùng nhau đi uống rượu ở phường Phố Mới, thị xã Quế võ, tỉnh Bắc Ninh. Khi đi Quang Anh có mang theo 01 dao gọt hoa quả dài 30cm, có chuôi bằng gỗ màu đỏ để phòng thân. Sau khi ăn xong thì Sầm Anh T rủ Tùng, Quang Anh, Hải đi loanh quanh vào khu công nghiệp Quế Võ, thành phố Bắc Ninh gặp xe nào đẹp thì lấy (tức là cướp lấy xe của người đi đường) thì mọi người đồng ý. Lúc này, Tùng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen của Thế (*Thế khai mua xe của người tên là Vùng ở Yên Bái vào cuối năm 2023, Vùng chưa đưa giấy tờ và biển kiểm soát xe cho Thế*) không gắn biển kiểm soát chờ Thế, còn Hải điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biển số 99E1 – 319.20 (*đăng ký xe mang tên Trần Thị Lâm, sinh năm 1976, HKTT: thôn Cự Tự, xã Ngọc Xá, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh*) chở Quang Anh đi lượn lờ trong khu công nghiệp Quế Võ, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. Khoảng 06 giờ 30 phút cùng ngày, đi đến đoạn gần Công ty Yuto, KCN Quế Võ, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh thì gặp anh Lò Ngọc L điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu tím than, BKS: 23P1 – 133.34 đi một mình. Thấy xe của anh Lượng đẹp nên cùng nhau thống nhất sẽ chặn và cướp xe của anh Lượng, rồi Tùng, Hải điều khiển xe mô tô tăng ga đuổi theo áp sát anh Lượng, khi đuổi kịp anh Lượng thì Thế ngồi phía sau rút dây thắt lưng da đang đeo trên người ra gấp đôi lại cầm ở tay phải quật 02 phát trúng vào phần đầu đang đội mũ bảo hiểm của anh Lượng, còn Hải chở Quang Anh chặn đầu xe của anh Lượng không cho đi. Anh Lượng dừng xe lại thì Tùng và Quang Anh ngồi trên xe, còn Thế và Hải lao vào dùng chân tay không đánh anh Lượng. Lúc này Quang Anh rút con dao để sẵn ở trong người ra nghiêng dao qua trái, qua phải mục đích để anh Lượng nhìn thấy sợ không dám bỏ chạy, anh Lượng bị đánh chảy máu mũi, xước nhẹ ở sau gáy và tay. Do thấy đông người qua lại sợ bị phát hiện nên cả nhóm bảo anh Lượng đi, khi anh Lượng đi được khoảng 30 mét thì Thế nói “lấy xe đi” thì cả bọn tiếp tục đuổi theo xe anh Lượng và bắt anh Lượng dừng xe. Thế nhảy sang xe anh Lượng ngồi ở phía sau, còn xe của Tùng và Hải đi phía sau nhằm mục đích không chế ép anh Lượng phải đi theo ý của cả nhóm. Khi đi tới khu đất trống khu Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh thấy không có người qua lại thì cả nhóm ép anh Lượng dừng xe. Thế bảo anh Lượng đưa xe, nếu không sẽ đánh tiếp, sợ bị đánh nên anh Lượng đưa xe cho Thế. Thế ngồi lên xe của anh Lượng rồi cùng cả nhóm bỏ đi, anh Lượng chạy bộ đuổi

theo hô “Cướp, cướp”. Quá trình bỏ chạy, Thế ném lại mũ bảo hiểm của anh Lượng, chiếc thắt lưng da trên mặt đường và tách ra đi một đường riêng, còn Tùng, Hải và Quang Anh đi về phòng trọ của Thế tại đường Nguyễn Phong Sắc, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ. Khi Thế đi đến khu Giang Liễu, phường Phương Liễu, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh thì dừng xe, tháo biển kiểm soát để cất vào trong cốp xe, khi mở cốp xe thấy có giấy đăng ký xe, căn cước công dân, giấy phép lái xe đều mang tên Lò Ngọc L, Thế cầm giấy tờ rồi điều khiển xe về phòng trọ của mình rồi rủ cả nhóm đi bán chiếc xe vừa cướp được, khi đi được một đoạn thì Thế bảo Hải và Quang Anh quay về phòng trọ của Thế đợi, còn Thế và Tùng đi bán xe. Thế điều khiển chiếc xe của anh Lượng, còn Tùng điều khiển xe Honda Wave màu đen của Thế cùng đi xuống thành phố Từ Sơn để bán xe. Khi đi đến thôn Đông, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh thấy một cửa hàng mua bán xe máy cũ của anh Nguyễn Mạnh D, Thế và Tùng vào hỏi để bán xe, anh Diệp hỏi nguồn gốc xe và giấy tờ thì Thế nói dối là xe của mình có giấy tờ đầy đủ, anh Diệp kiểm tra giấy tờ và trả giá 12.000.000 đồng, Thế đồng ý bán và viết giấy mua bán xe, ký tên người bán là Lò Ngọc L. Anh Diệp đưa cho Thế 7.000.000 đồng tiền mặt và chuyển 5.000.000 đồng vào số tài khoản 1037808542 mang tên Sầm Anh T mở tại ngân hàng Vietcombank. Sau đó Tùng điều khiển xe chở Thế về phòng trọ của Thế. Tại đây Thế chia cho Tùng 3.700.000 đồng, mua đồ cá nhân cho Quang Anh hết 175.000 đồng, số tiền còn lại 8.125.000 đồng Thế giữ lại tiêu xài cá nhân hết.

Ngay sau khi bị cướp xe mô tô anh Lượng đã đến Công an phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh trình báo sự việc, do vết thương nhẹ anh Lượng không đi bệnh viện khám chữa.

Ngày 24/3/2024, cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Quang A, Ưông Văn T, Trần Văn H, Sầm Anh T.

Vật chứng thu giữ:

- Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ được 01 mũ bảo hiểm màu đen, 01 thắt lưng da kẻ sọc caro màu nâu đen.

- Ngày 24/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an TP Bắc Ninh tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Sầm Anh T, tại số nhà 83, đường Nguyễn Phong Sắc, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh thu giữ:

- + 01 con dao mũi vuông dài 30cm, lưỡi dao màu sáng, chuôi dao bằng gỗ màu đỏ được thu giữ trên nóc tủ lạnh phòng ngủ tầng 3.

- + 01 căn cước công dân và 01 giấy phép lái xe mang tên Lò Ngọc L dưới đệm ngủ trong phòng ngủ tầng 3.

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, không có biển số, số máy JA39E-2405049, số khung RLHJA3921MY281157 để tại tầng 1.

- Cùng ngày 24/3/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã tạm giữ:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biển số 99E1 – 319.20 do Trần Văn H giao nộp.

+ 01 xe mô tô Honda Wave mang BKS: 23P1 – 133.34 màu xanh bạc; 01 đăng ký xe của xe mô tô 23P1 – 133.34; 01 giấy tờ mua, bán xe do anh Nguyễn Mạnh D giao nộp.

- Anh Nguyễn Thế S tự nguyện giao nộp 01 giấy bán cho tặng xe (bản photo) giữa Trần Thị Lâm và Nguyễn Thế S.

- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã trích xuất camera cạnh công ty Yuto, KCN Quế Võ, Bắc Ninh ghi lại hình ảnh sự việc đánh nhau vào 01 đĩa DVD.

Tại bản Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 100/KL-HĐĐGTS ngày 01/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Bắc Ninh kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh bạc; BKS: 23P1 – 133.34, xe đã qua sử dụng. Tài sản có giá trị là: 13.800.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định số 918/KLHĐ-PC09 ngày 03/4/2024 của Phòng kỹ thuật Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: số khung, số máy của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh bạc biển số 23P1 – 133.34; xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng biển số 99E1 – 319.20 và xe mô tô Honda Wave A màu đen có số khung RLHJA3921MY281157, số máy JA39E-2405049 là nguyên thủy, không bị tẩy xóa, không bị đóng đục lại.

Cáo trạng số 171/CT - VKSNDTPBN ngày 10/7/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh truy tố Sầm Anh T, Uông Văn T, Trần Quang A và Trần Văn H về tội “Cướp tài sản” theo điểm d, khoản 2, Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, nội dung hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Sầm Anh T, Uông Văn T, Trần Quang A và Trần Văn H phạm tội “Cướp tài sản”

Áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 168; điểm o, khoản 1, Điều 52; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Sâm Anh T từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024

Áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 168; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Uông Văn T từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024

Áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 168; điểm s, điểm b, khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Trần Quang A từ 05 năm 03 tháng đến 05 năm 09 tháng. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024

Áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 168; điểm s, điểm b, khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Trần Văn H từ 42 tháng đến 46 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 585, 586, 587 BLDS: Buộc bị cáo Sâm Anh T và Uông Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh D 5.800.000đ (mỗi bị cáo 2.900.000đ)

Về vật chứng: Áp dụng Điều 76 BLHS; Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao mũi vuông dài 30cm, lưỡi dao màu sáng, chuôi dao bằng gỗ màu đỏ; 01 thắt lưng da kẻ sọc caro màu nâu đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen.

Lưu hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD

Tại bản luận cứ, người bào chữa cho bị cáo Quang Anh và Hải cho rằng Viện kiểm sát truy tố bị cáo Quang Anh và Hải về tội Cướp tài sản là đúng, song các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, sau khi sự việc xảy ra đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại và người liên quan, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Gia đình bị cáo Hải có bà nội có công với Cách mạng. Các bị cáo không có tiền án tiền sự. Mặt khác, các bị cáo phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên đề nghị HĐXX áp dụng các quy định đối với người chưa thành niên phạm tội. Căn cứ vào điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 101, Điều 91 BLHS đề nghị HĐXX cho bị cáo Quang Anh và bị cáo Hải hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo Quang Anh và Hải nhận tội, bị cáo và người đại diện hợp pháp của các bị cáo không bổ sung gì đối với bản luận cứ của người bào chữa mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

VKS đối đáp: Đối với bị cáo Quang Anh: Trong vụ án này, bị cáo Quang Anh là người chuẩn bị dao từ nhà mang đi, khi gặp anh Lương, bị cáo rút dao ra đe dọa anh Lương. Như vậy, hành vi của bị cáo rất nguy hiểm nên không có căn cứ đề cho bị cáo hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Đối với Trần Văn H đề nghị của người bào chữa phù hợp với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nên đại diện Viện kiểm sát không tranh luận gì.

Bị cáo Sầm Anh T và Uông Văn T nhận tội, không tham gia tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát mà đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Bắc Ninh, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh, Kiểm sát viên: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về chứng cứ buộc tội:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng thu được, bản kết luận định giá và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, của bị cáo, đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 03 giờ ngày 23/3/2024, Sầm Anh T rủ Uông Văn T, Trần Quang A, Trần Văn H đi cướp tài sản tại khu công nghiệp Quế Võ, thành phố Bắc Ninh, khi đi Quang Anh mang theo 01 con dao mũi vuông dài 30 cm, chuôi dao bằng gỗ màu đỏ đút vào trong người. Tùng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Hond Wave không biển kiểm soát chở Thế. Hải điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Hond Wave màu trắng BKS 99E1-319.20 chở Quang Anh. Đến khoảng 06 giờ 30 phút cùng ngày, tại đoạn đường gần Công ty Yuto, khu công nghiệp Quế Võ, thành phố Bắc Ninh, nhóm của Thế thấy anh Lò Ngọc L đang điều khiển xe Honda Wave màu tím than, BKS: 23P1 – 133.34 đi một mình thì đuổi theo áp sát, chặn xe, uy hiếp buộc anh Lượng phải dừng lại. Thế ngay tức khắc rút thắt lưng da gấp đôi lại cầm tay phải quật 02 phát trúng vào phần đầu đang đội mũ bảo hiểm của anh Lượng, Hải chở Quang Anh chặn đầu xe của anh Lượng không cho đi, Quang Anh rút con dao từ trong người ra nghiêng qua trái, qua phải để uy hiếp tinh thần làm cho anh Lượng sợ, Thế tiếp tục cùng Hải dùng chân tay đâm đá vào người anh Lượng làm anh Lượng chảy máu mũi, xước nhẹ ở sau gáy và tay, cả nhóm tiếp tục ép anh Lượng đi vào bãi đất trống ở khu Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh để chiếm đoạt chiếc xe mô tô BKS: 23P1 – 133.34 trị giá 13.800.000 đồng của anh Lượng. Sau đó, Thế cùng với Tùng mang chiếc xe đến bán cho anh Nguyễn Mạnh D ở thôn Đông, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh được 12.000.000 đồng, Thế chia cho Tùng

3.700.000 đồng, mua đồ cá nhân cho Quang Anh hết 175.000 đồng, Thế giữ lại 8.125.000 đồng, toàn bộ số tiền trên các đối tượng đã ăn tiêu cá nhân hết.

Như vậy, các bị cáo đã sử dụng hung khí và phương tiện nguy hiểm và dùng vũ lực ngay tức khắc tấn công anh Lượng làm anh Lượng lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản của anh Lượng.

Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cướp tài sản, phạm vào điểm d, khoản 2, Điều 168 BLHS mà Viện kiểm sát đã truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố, gây hoang mang lo sợ cho công nhân đi làm tại các khu công nghiệp. Do vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, trong vụ án, bị cáo Sầm Anh T là người khởi sự, rủ các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội và tham gia tích cực, trực tiếp lấy xe và mang xe đi bán, được hưởng số tiền 8.125.000đ nên bị cáo giữ vai trò chính. Bị cáo Uông Văn T cũng tham gia tích cực, cùng với Thế đi bán xe và được hưởng số tiền 3.700.000đ nên bị cáo giữ vai trò thứ 2. Bị cáo Quang Anh chuẩn bị hung khí mang đi và dùng hung khí uy hiếp anh Lượng. Như vậy Quang Anh giữ vai trò thứ ba. Bị cáo Hải mặc dù cũng tích cực tham gia nhưng không cùng các bị cáo đi bán xe và không được hưởng lợi gì nên bị cáo giữ vai trò cuối cùng.

[4] Xét về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo còn ít tuổi nhưng hành vi rất táo bạo, coi thường pháp luật, sử dụng hung khí và phương tiện nguy hiểm để thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy các bị cáo đều không có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Trần Văn H, Trần Quang A đã tác động gia đình bồi thường cho anh Lò Văn Lượng mỗi gia đình 3.000.000 đồng, anh Lượng viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hải và Quang Anh. Gia đình bị can Hải có bà nội tham gia cách mạng được nhà nước tặng Huân chương kháng chiến, gia đình Hải còn tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh D số tiền 6.000.000 thay cho các bị cáo Thế, Tùng và được anh Diệp viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hải. Mẹ bị cáo Quang Anh bồi thường cho anh Diệp số tiền 175.000đ. Bởi vậy, bị cáo Hải, Quang Anh được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, khoản 1, khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Uông Văn T, Trần Quang A, Trần Văn H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo Sầm Anh T là người khởi xướng việc đi cướp tài sản, rủ rê, xúi giục các bị can Trần Quang A, Trần Văn H là người dưới 18 tuổi phạm tội, nên bị cáo Thế phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm o, Khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về mức hình phạt: Bị cáo Thế giữ vai trò chính có 01 tình tiết giảm nhẹ, 01 tình tiết tăng nặng nên bị cáo Thế phải chịu mức hình phạt cao nhất. Bị cáo Tùng giữ vai trò thứ 2 có một tình tiết giảm nhẹ nên chịu mức hình phạt thấp hơn bị cáo Thế. Bị cáo Quang Anh giữ vai trò thứ 3 có 02 tình tiết giảm nhẹ nên chịu mức hình phạt thấp hơn bị cáo Tùng. Bị cáo Hải giữ vai trò cuối cùng và có 4 tình tiết giảm nhẹ nên cho bị cáo Hải được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo Trần Quang A, Trần Văn H khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên cần áp dụng các quy định về xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Chiếc xe các bị cáo chiếm đoạt được Thế và Tùng mang đi bán cho anh Diệp được 12.000.000đ. Thế chia cho Tùng 3.700.000đ, mua đồ cho Quang Anh hết 175.000đ, Thế cầm 8.125.000đ

- Ngày 03/4/2024, bà Trần Thị H (là mẹ Trần Quang A) tự nguyện bồi thường số tiền 175.000 đồng cho anh Nguyễn Mạnh D.

- Ngày 05/7/2024, ông Trần Xuân H đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh D số tiền 6.000.000 đồng (bồi thường thay cho Thế và Tùng), anh Diệp đã nhận số tiền trên và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hải, đồng thời yêu cầu Thế, Tùng phải bồi thường số tiền còn lại 5.800.000 đồng (mỗi người 2.900.000 đồng). Thế và Tùng nhất trí khoản bồi thường trên.

- Ngày 10/6/2024, ông Trần Xuân H (là bố Trần Văn H) và bà Trần Thị H (mẹ Quang Anh) đã tự nguyện bồi thường cho anh Lò Ngọc L mỗi gia đình 3.000.000 đồng, tổng cộng 6.000.000 đồng để anh Lượng điều trị vết thương, anh Lượng đã nhận số tiền trên và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hải và Quang Anh và không có yêu cầu gì nữa

[6] Về vật chứng: - Ngày 03/4/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã trả lại anh Lò Ngọc L chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu tím than biển số 23P1 – 133.34 cùng các giấy tờ kèm theo: 01 căn cước công dân, 01 đăng ký xe 23P1 – 133.34, 01 giấy phép lái xe mang tên Lò Ngọc L nên không xem xét nữa.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, BKS: 99E1 – 319.20 mà Hải chở Quang Anh đi cướp tài sản, xác định là của anh Nguyễn Thế S cho ông Hiền mượn chiếc xe trên để đi lại, ông Hiền không biết Hải sử dụng vào việc phạm tội. Ngày 03/4/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã trả chiếc xe mô tô trên cho anh Sơn là phù hợp với quy định của pháp luật

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, không gắn biển số, số máy JA39E-2405049, số khung RLHJA3921MY281157 mà Thế chở Tùng đi cướp tài sản. Đăng ký xe BKS: 37D1-195.64 mang tên Lương Văn Đạt, HKTT: Đình Thắng, Tam Đình, Tương Dương, Nghệ An. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô trên anh Đạt mất trộm vào tháng 9/2023 và đã trình báo Công an xã Đại Đồng, huyện Tiên Du. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh đã thông báo cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du đến để tiếp nhận vật chứng xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 con dao mũi vuông dài 30 cm, có chuôi bằng gỗ màu đỏ; 01 thắt lưng da kẻ sọc caro màu nâu là công cụ phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen không còn giá trị sử dụng, anh Lượng không nhận lại nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đĩa DVD được sao trích từ camera của Tổng công ty phát triển đô thị Kinh Bắc ghi lại hình ảnh sự việc xảy ra tại tuyến đường cạnh Công ty Yuto, KCN Quế Võ, Bắc Ninh được xác định là dữ liệu chứng cứ trong vụ án, nên cần lưu kèm theo hồ sơ vụ án.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có tài sản riêng, không có việc làm ổn định, bị cáo Quang Anh và bị cáo Hải chưa đủ 18 tuổi. Do vậy, không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8] Các vấn đề khác: - Đối với hành vi Thế dùng thắt lưng da vạt vào đầu đang đội mũ bảo hiểm của anh Lượng và cùng với Hải dùng chân tay không nắm, đá vào người anh Lượng. Do vết thương nhẹ, anh Lượng không đi khám, điều trị và từ chối giám định thương tích. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh không xem xét xử lý là phù hợp.

- Đối với Trần Văn H là người dưới 18 tuổi nhưng điều khiển xe mô tô dung tích xi lanh từ 50cm³ vi phạm điểm a, khoản 4, Điều 21 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ. Ngày 11/6/2024, Công an thành phố Bắc Ninh xử phạt vi phạm hành chính số tiền 450.000 đồng là phù hợp.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen, không gắn biển kiểm soát, Thế khai mua lại của một người tên là Vùng quê ở Yên Bái, Thế không nhớ rõ tên, tuổi, địa chỉ của người này, người này chưa đưa cho Thế giấy đăng ký và biển số xe. Chiếc xe này là của anh Lương Văn Đạt trình báo mất vào khoảng tháng 9/2023 tại xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Vì vậy, chưa đủ căn cứ để xem xét xử lý đối với Thế, khi nào làm rõ được xử lý sau.

- Đối với anh Nguyễn Mạnh D là người mua chiếc xe Honda Wave màu tím than, BKS: 23P1 – 133.34 của Thế, anh Diệp không biết chiếc xe do Thế phạm tội mà có, nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh không xử lý là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Sầm Anh T, Ưông Văn T, Trần Quang A và Trần Văn H phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm o khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 BLHS; Khoản 1, 3 Điều 329 BLTTHS xử phạt:

Sầm Anh T 08 năm 06 tháng (tám năm sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 31/7/2024.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 BLHS; Khoản 1, 3 Điều 329 BLTTHS, xử phạt:

Ưông Văn T 07 năm 06 tháng (bảy năm sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 31/7/2024.

Áp dụng điểm d khoản 2, Điều 168; điểm s điểm b khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 BLHS; Khoản 1, 3 Điều 329 BLTTHS xử phạt:

Trần Quang A 05 năm 03 tháng (năm năm ba tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 31/7/2024.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s điểm b khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58; Điều 91; Điều 101 BLHS; Khoản 1, 3 Điều 329 BLTTHS, xử phạt:

Trần Văn H 03 năm 06 tháng (ba năm sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/3/2024. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 31/7/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 584, 585, 586, 587 BLDS: Buộc bị cáo Sầm Anh T và Ưông Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh D 5.800.000đ (mỗi bị cáo 2.900.000đ).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng phải

chịu một khoản lãi của số tiền chậm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao mũi vuông dài 30cm, lưỡi dao màu sáng, chuôi dao bằng gỗ màu đỏ; 01 thắt lưng da kẻ sọc caro màu nâu đen; 01 mũ bảo hiểm màu đen.

Lưu giữ 01 đĩa DVD được sao trích từ camera của Tổng công ty phát triển đô thị Kinh Bắc ghi lại hình ảnh sự việc xảy ra tại tuyến đường cạnh Công ty Yuto, KCN Quế Võ, Bắc Ninh trong hồ sơ vụ án.

Về án phí, quyền kháng cáo: áp dụng Điều 136;; Điều 331; Điều 333 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/QH ngày 31/12/2016 của Quốc Hội:

Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo Sâm Anh T và Uông Văn T mỗi bị cáo phải chịu 300.000đ.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo Trần Quang A và Trần Văn H, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được kết quả bản án hoặc kể từ ngày niêm yết kết quả bản án .

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh BN
- Trại tạm giam CATBN
- VKSND thành phố Bắc Ninh;
- Cơ quan ĐTCATPBN
- Chi cục THADS thành phố Bắc Ninh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Ngọc Anh

