

Bản án số: 61 /2024/HS-ST
Ngày 27/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Gia Thắng, bà Trần Thị Khoa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Hồng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 27/11/2024 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/2024/HSST ngày 25 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đinh Công H**; sinh ngày: 03/3/1976 tại thành phố H G, tỉnh Hà G; Nơi cư trú: Thôn C M, xã Ph Th, thành phố H G, tỉnh H G; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Giám đốc Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách tại tỉnh Phú Thọ; Đoàn thể, đảng Ph: Không; Văn hóa: 12/12; Bố đẻ: Đinh Thế Bách (đã chết); Mẹ đẻ: Bùi Thị Tuý, sinh năm: 1951; Vợ: Vũ Thị Lan, sinh năm 1983; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Phương Thiện, thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang.

2. Họ và tên: **Hà Thị Ph**, sinh ngày: 01/01/1963 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 1, xã Y L, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nữ; Nghề nghiệp: Phó Giám đốc Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách tại tỉnh Phú Thọ; Đoàn thể, đảng Ph: Đảng viên (hiện đang bị đình chỉ sinh hoạt theo quyết định số: 277-QĐ/UBKTHU ngày 24/10/2024); Văn hóa: 10/10; Bố đẻ: Hà Văn Phẩm (đã chết); Mẹ đẻ: Hà Thị Vân (đã chết); Chồng: Nguyễn Văn Thêm, sinh năm 1961; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 1985, nhỏ sinh năm 1987; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa cho bị cáo Hà Thị Ph:* Bà Đinh Thị Hạnh – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- *Đại diện cho gia đình người bị hại:* Bà Tống Thị Huệ, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Xóm 4, xã Lai Thành, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình.

(Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách.

Địa chỉ: Thôn Thanh Sơn, xã Thanh Thủy, huyện Vị Xuyên, tỉnh Hà Giang.

Người đại diện hợp pháp: Ông Đinh Công H, sinh năm 1976 – Giám đốc chi nhánh Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách tại tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/6/2017, Sở kế hoạch và đầu tư tỉnh Phú Thọ cấp giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh số 852/2017/CNCN cho Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách tại tỉnh Phú Thọ có địa chỉ thuộc khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ do Đinh Công H làm giám đốc và quản lý Công ty, lĩnh vực hoạt động của Công ty là sản xuất cột điện ly tâm. Ngày 25/6/2021, ông H đã uỷ quyền cho Hà Thị Ph giữ chức vụ quản lý và là người đại diện hợp pháp cho Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách chi nhánh tại tỉnh Phú Thọ. Ngày 02/1/2024, ông H ký Quyết định bổ nhiệm bà Ph làm phó giám đốc của công ty. Bà Ph được ông H giao nhiệm vụ quản lý toàn bộ công việc của Công ty như ký các văn bản quản lý; ký kết các hợp đồng dịch vụ, hợp đồng chuyển nhượng, mua bán; hợp đồng lao động... phục vụ hoạt động của Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách. Tuy nhiên, trước khi ký hợp đồng hay làm việc gì bà Ph đều phải xin ý kiến của ông H nếu được sự đồng ý của ông H thì bà Ph mới được làm. Ngày 05/01/2024, sau khi xin ý kiến của ông H, bà Ph đã thay mặt Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách chi nhánh tại tỉnh Phú Thọ ký hợp đồng lao động với anh Vũ Nhật Tân (SN: 1990, HKTT: Xã Lai Thành, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình). Anh Tân được ông H và bà Ph phân công chuyên làm công việc hàn khung sắt cột điện tại Công ty. Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 21/6/2024, anh Tân sử dụng máy hàn biến thế 300A để hàn khung sắt cột điện, ở Công ty chỉ có một mình anh Tân sử dụng máy hàn này và là người trực tiếp lắp máy hàn (Nguồn điện vào của máy hàn là nguồn điện ba pha qua cầu dao điện được gắn ở cột bê tông. Nguồn điện ra là một pha mát và một pha lửa. Pha mát được đấu trực tiếp với một thanh sắt. Pha lửa được nối với dây hàn lõi bằng kim loại vỏ bằng nhựa màu

đen, một đầu dây cố định với đầu ra của máy hàn, một đầu dây nối với kìm hàn). Quá trình sử dụng máy hàn anh Tân không mặc quần áo bảo hộ do công ty cấp, không đội mũ bảo hộ, không đeo giày. Khi anh Tân làm việc thì có anh Hà Anh Khoa (SN: 1982, HKTT: Khu Đông Thịnh, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn); chị Đỗ Thị Phượng (SN: 1968, HKTT: Tổ 2, phường Nguyễn Trãi, TP. Hà Giang, tỉnh Hà Giang); chị Đinh Thị Loan (SN: 1986, HKTT: Xóm Pheo, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn); anh Nguyễn Văn Thân (SN: 1968, HKTT: TT. Hàm Yên, huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang); anh Đinh Văn Dũng (SN: 1981, HKTT: Khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ); anh Hg Đình Tuệ (SN: 1986, HKTT: Xã Xuân Giang, huyện Quang Bình, tỉnh Hà Giang) và anh Phan Công Đoàn (SN: 1976, HKTT: Xã Vô Tranh, huyện Phú Lương, tỉnh Thái Nguyên) là công nhân của Công ty cũng có mặt tại công ty để làm công việc đã được phân công từ trước. Đến khoảng 15 giờ 00 phút, do máy nén hơi dùng để bắn ốc vào khuôn cột điện của Công ty bị hỏng anh Khoa gọi điện thoại cho anh Nguyễn Mạnh Kế (SN: 1995, HKTT: Xóm Lau, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) là người được giao nhiệm vụ sửa chữa máy móc và hệ thống điện của công ty xuống mang đi sửa. Khi anh Kế đến công ty, anh Kế cùng anh Khoa, anh Dũng, anh Tuệ, anh Thân bê máy nén hơi lên xe ô tô đi sửa. Lúc này, anh Tân vẫn sử dụng máy hàn để hàn khung sắt cột điện. Đến khoảng 15 giờ 20 phút, anh Đoàn xách xô nước đi từ nhà bếp lên phòng ngủ của Công ty để pha nước, khi anh Đoàn đi gần đến vị trí anh Tân làm thì nghe thấy tiếng anh Tân kêu “á”, anh Đoàn nhìn về hướng anh Tân thấy anh Tân ngã nằm trên nền sân bê tông của xưởng Công ty. Nghĩ anh Tân bị điện giật, anh Đoàn chạy đến vị trí cầu dao tổng của xưởng sản xuất ngắt điện rồi chạy đến vị trí anh Tân nằm thì thấy anh Tân đã bất tỉnh, anh Đoàn hô hoán mọi người đến sơ cứu cho anh Tân bằng phương pháp hô hấp nhân tạo và ép lồng ngực. Lúc này, chị Phượng điện thoại cho anh Kế thông báo “*Tân bị ngã về xem thế nào*” thì anh Kế điều khiển xe ô tô cùng anh Khoa, anh Dũng, anh Tuệ quay về Công ty. Khi về tới Công ty anh Kế, anh Khoa, anh Thân cùng anh Nguyễn Văn Hoa (SN: 1973, HKTT: Khu Đông Thịnh, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn) - Anh Hoa là công nhân của Công ty, đỡ anh Tân lên xe ô tô rồi đưa anh Tân đến TTYT huyện Thanh Thủy để cấp cứu thì bác sĩ xác định anh Tân đã tử vong.

Ngày 21/6/2024, Công an xã Yên Lương đã lập biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm do bà Hà Thị Ph báo tin. Xét thấy có dấu hiệu của tội phạm nên cùng ngày Công an xã Yên Lương đã chuyển tin cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn để thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

Ngay sau khi tiếp nhận vụ việc, Cơ quan CSĐT huyện Thanh Sơn tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và thu giữ video từ camera an ninh của Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách (địa chỉ: khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ). Tiến hành cho bà Hà Thị Ph xem lại camera, bà Ph trình bày: Người đàn ông sử dụng máy hàn để hàn sắt chiều ngày 21/6/2024 tại xưởng Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách là anh Vũ

Nhật Tân (là công nhân của công ty). Quá trình hàn anh Tân không đội mũ bảo hộ, chân đi dép, có đeo gang tay. Khi tay phải anh Tân cầm que hàn, tay trái nhắc thanh sắt bên trái người anh Tân lên thì anh Tân bị điện giật ngã sấp về phía trước, thời điểm anh Tân bị điện giật thì có các tia lửa lóe lên.

Ngày 21/6/2024, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ giám định nguyên nhân chết, nồng độ cồn và Trưng cầu Viện pháp y Quân đội giám định chất ma túy, giám định vi thể của tử thi Vũ Nhật Tân. Kết quả giám định:

+ Kết luận giám định pháp y tử thi số 1012/KLGĐTT ngày 21/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Nguyên nhân chết của Vũ Nhật Tân là suy hô hấp, suy tuần H do tác động của dòng điện.

+ Kết luận giám định số 894/KL-KTHS ngày 30/6/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Trong mẫu máu của tử thi Vũ Nhật Tân, sinh năm 1990, HKTT: xã Lai Thành, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình gửi đến giám định không có cồn (ethanol).

+ Kết luận giám định mô bệnh học số 249.24/KLMBH-PY ngày 16/7/2024 của Viện pháp y Quân đội kết luận: Hình ảnh tổn thương da và tổ chức dưới da do điện.

+ Kết luận số 1728/PY-XNĐH ngày 02/7/2024 của Viện pháp y Quân đội kết luận: Không tìm thấy các chất ma túy trong mẫu máu của Vũ Nhật Tân.

Ngày 03/7/2024, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định đối với 01 máy biến thế hàn 300A được lắp đặt trong một hộp kim loại có 5 mặt kích thước 40 x 45 x 55cm do Công ty Cơ điện Tiến Đạt sản xuất. Tại kết luận giám định số 1539/KL-KTHS ngày 22/7/2024 của Viện khoa học hình sự kết luận: *“Điện áp giữa hai cực đầu ra của máy hàn đo được là 70V. Với mức điện áp này sẽ gây nguy hiểm cho người khi tiếp xúc trực tiếp hoặc gián tiếp qua vật dẫn điện tiếp xúc với đầu ra của máy hàn”*.

Quá trình điều tra xác định trước khi Ph và H tuyển anh Tân vào Công ty để làm công việc hàn khung sắt cột điện thì Ph và H chưa tổ chức cho anh Tân đi tập huấn về an toàn vệ sinh lao động do vậy anh Tân chưa được cấp thẻ an toàn trước khi được bố trí làm công việc hàn kim loại. Bản thân anh Tân chưa có chứng chỉ về công việc hàn điện.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được, ngày 21/8/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định Khởi tố vụ án, Khởi tố bị can, ra Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Đinh Công H, Hà Thị Ph về tội *“Vi phạm quy định về an toàn lao động”* quy định tại khoản 1, Điều 295 Bộ luật Hình sự. Quyết định khởi tố bị can đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để điều tra theo quy định.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với

lời khai của những người làm chứng; kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 64/CT-VKSThS ngày 22/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph về tội “*Vi phạm quy định về an toàn lao động*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph phạm tội “*Vi phạm quy định về an toàn lao động*”.

Áp dụng: Điểm a Khoản 1 Điều 295, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph.

Xử phạt các bị cáo Đinh Công H số tiền từ 40.000.000đ đến 50.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Xử phạt các bị cáo Hà Thị Ph số tiền từ 35.000.000đ đến 40.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 300.000.000đ (Ba trăm triệu đồng). Đại diện gia đình bị hại là bà Tống Thị Huệ xác nhận đã nhận đủ số tiền trên.

Về Xử lý vật chứng vụ án: Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại cho Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách: 01 (một) máy biến thế hàn 300A được lắp đặt trong một hộp kim loại có 5 mặt kích thước 40x45x55cm, phía dưới của hộp kim loại có lắp 04 bánh xe hình tròn. Trên mặt kim loại màu đỏ bên ngoài ghi các chữ và số: Biến thế hàn 300A, điện thế vào 220V/380V, điện thế ra 70V, công suất 24KVA, điện thế sử dụng 30V, độ bền cách điện MIN 2Ω, độ bền phóng điện cao áp 2kv/ph, kích thước 550x425, đường kính dũa hàn 2mm-6mm, trọng lượng 102kg. Sản xuất tại xưởng công ty cơ điện Tiến Đạt 361 Tân Hoa Đông, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh, biến thế hàn đã qua sử dụng; 01 (một) dây điện dài 15,13m, đường kính 1,5cm, lõi bằng kim loại, vỏ bọc bên ngoài màu đen, một đầu dây nối với 03 thanh kim loại hình trụ tròn, bên ngoài 03 thanh kim loại được bọc bằng 04 thanh tre được buộc cố định bằng dây cao su màu đen, một đầu dây có gắn miếng kim loại dẹt hình tròn có lỗ màu vàng, dây đã qua sử dụng.

Về án phí: Bị cáo Đinh Công H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo Hà Thị Ph được miễn án phí hình sự sơ thẩm vì là người cao tuổi.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Ph – bà Đinh Thị Hạnh: Bà Hạnh nhất trí với quan điểm của VKSND huyện Thanh Sơn về tội danh, điều luật áp dụng

và nhất trí các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Hà Thị Ph. Đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo Ph được áp dụng hình phạt tiền với mức hình phạt thấp nhất mà Kiểm sát viên đề nghị. Ngoài ra bị cáo Ph là người cao tuổi nên đề nghị HĐXX cho bị cáo được miễn án phí.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều ân hận về hành vi phạm tội và xin HĐXX xem xét cho các bị cáo được áp dụng hình phạt thấp nhất mà đại diện VKSND huyện đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, đại diện gia đình bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các quyết định tố tụng và hành vi tố tụng của cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, lời khai các bị cáo tại cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, đủ cơ sở Hội đồng xét xử kết luận:

Ngày 05/1/2024, Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách chi nhánh tại tỉnh Phú Thọ có địa chỉ tại khu 1, xã Yên Lương, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ do Đinh Công H làm giám đốc Công ty; Hà Thị Ph giữ chức vụ Phó giám đốc Công ty ký hợp đồng tuyển anh Vũ Nhật Tân vào công ty làm công việc hàn khung sắt cột điện (công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn lao động quy định tại mục số 15 Thông tư 06/2020/TT-BLĐTBXH ngày 20/8/2020 của Bộ trưởng Bộ lao động – Thương binh và xã hội). Khi tuyển anh Tân vào làm việc, bị cáo H và bị cáo Ph biết anh Tân chưa có chứng chỉ về công việc hàn nhưng không tổ chức cho anh Tân đi tập huấn về an toàn lao động. Dẫn đến ngày 21/6/2024, anh Nguyễn Nhật Tân sử dụng máy hàn để hàn khung sắt cột điện không thực hiện đúng quy định đảm bảo an toàn trong quá trình sử dụng máy hàn dẫn đến bị điện giật tử vong. Hành vi của Đinh Công H, Hà Thị Ph đã vi phạm khoản 2 Điều 14 Luật an toàn, vệ sinh lao động năm 2015, vi phạm Điểm 3.4.2.1 Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia QCVN 03:2011/BLĐTBXH quy định về an toàn lao động đối với máy hàn điện và công việc hàn điện ban hành theo Thông tư số 20/2011/TT-BLĐTBXH ngày 29/7/2011 của Bộ lao động thương binh và xã hội.

Sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn luận tội, các bị cáo không có lời bào chữa nào khác, thừa nhận Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát

là đúng người, đúng tội, không oan, sai. Như vậy, Cáo trạng số 64/CT-VKSThS ngày 22/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về an toàn lao động*” quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật.

Điều 295. Tội phạm vi phạm quy định về an toàn lao động, vệ sinh lao động, về an toàn ở nơi đông người

“1. Người nào vi phạm quy định về an toàn lao động, vệ sinh lao động, về an toàn ở nơi đông người gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a. Làm chết người;...”

[3]. Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, các bị cáo nhận thức rõ hành vi vi phạm quy định về an toàn lao động của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì chủ quan mà dẫn đến hành vi phạm tội. Hành vi của các bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi đó cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Xét vai trò của các bị cáo:

Đối với bị cáo Đinh Công H: H là Giám đốc Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách chi nhánh tại tỉnh Phú Thọ là người chịu trách nhiệm chính tại Công ty. Tuy bị cáo H đã giao nhiệm vụ cho bị cáo Ph quản lý toàn bộ công việc của công ty nhưng trước khi làm việc gì Ph đều phải xin ý kiến của bị cáo H và phải được sự đồng ý của H thì bị cáo Ph mới được làm. Ngày 05/1/2024, trước khi ký kết hợp đồng tuyển anh Vũ Nhật Tân vào công ty làm công việc hàn khung sắt cột điện, bị cáo Ph đã xin ý kiến bị cáo H và được bị cáo H đồng ý. Bản thân bị cáo H biết anh Tân chưa có chứng chỉ về công việc hàn. Theo quy định tại Thông tư số 06/2020/TT-BLĐTBXH ngày 20/8/2020 của Bộ trưởng Bộ lao động – Thương binh và xã hội thì công việc hàn khung sắt cột điện là công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn vệ sinh lao động, nhưng bị cáo không tổ chức cho anh Tân đi tập huấn về an toàn vệ sinh lao động nên anh Tân chưa được cấp thẻ an toàn trước khi được bố trí làm công việc hàn khung sắt cột điện tại công ty. Dẫn đến việc ngày 21/6/2024, quá trình anh Tân sử dụng máy hàn, hàn khung sắt cột điện anh Tân không thực hiện đúng quy định đảm bảo an toàn trong quá trình sử dụng máy hàn, anh Tân không đội mũ bảo hộ, không mặc quần áo bảo hộ do Công ty cấp, không đeo giày nên bị điện giật tử vong. Hành vi của bị cáo Đinh Công H vi phạm khoản 2 Điều 14 Luật an toàn, vệ sinh lao động năm 2015 quy định “*Người sử dụng lao động tổ chức huấn luyện cho người lao động làm công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động và cấp thẻ an toàn trước khi bố trí làm công việc này*”.

Đối với bị cáo Hà Thị Ph: Bị cáo Ph là Phó giám đốc Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách chi nhánh tại tỉnh Phú Thọ. Bị cáo Ph là người chịu trách nhiệm cùng bị cáo H trong việc tuyển công nhân và sử dụng công nhân làm việc tại công ty. Ngày 05/1/2024, bị cáo Ph là người trực tiếp ký hợp đồng và tuyển anh Vũ Nhật Tân vào công ty để làm công việc hàn khung sắt cột điện. Bản thân bị cáo Ph biết anh Tân chưa có chứng chỉ về công việc hàn. Theo quy định tại Thông tư số 06/2020/TT-BLĐTBXH ngày 20/8/2020 của Bộ trưởng Bộ lao động – Thương binh và xã hội thì công việc hàn khung sắt cột điện là công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn vệ sinh lao động nhưng bị cáo Ph không báo cáo bị cáo H và tổ chức cho anh Tân đi tập huấn về an toàn vệ sinh lao động, do vậy anh Tân chưa được cấp thẻ an toàn trước khi được bố trí làm công việc hàn khung sắt cột điện tại công ty. Dẫn đến việc ngày 21/6/2024, quá trình anh Tân sử dụng máy hàn, hàn khung sắt cột điện anh Tân không thực hiện đúng quy định đảm bảo an toàn. Trong quá trình sử dụng máy hàn anh Tân không đội mũ bảo hộ, không mặc quần áo bảo hộ do Công ty cấp, không đeo giày nên bị điện giật tử vong. Hành vi của bị cáo Hà Thị Ph vi phạm khoản 2 Điều 14 Luật an toàn, vệ sinh lao động năm 2015 quy định “*Người sử dụng lao động tổ chức huấn luyện cho người lao động làm công việc có yêu cầu nghiêm ngặt về an toàn, vệ sinh lao động và cấp thẻ an toàn trước khi bố trí làm công việc này*”.

[5]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ:

Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại anh Vũ Nhật Tân số tiền 300.000.000đ (Ba trăm triệu đồng) nên được xem xét các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm b, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Ngoài ra bị cáo Đinh Công H có bố đẻ là Đinh Thế Bách được Chủ tịch nước Cộng hòa XHCN Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến hạng ba vì đã có công lao trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; mẹ đẻ là Bùi Thị Túy được Hội đồng bộ trưởng nước CHXH chủ nghĩa Việt Nam tặng huy chương kháng chiến hạng nhất vì đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; anh trai ruột là Đinh Thế Dương được Chủ tịch nước Cộng hòa XHCN Việt Nam tặng huy chương chiến sỹ vẻ vang hạng nhì và hạng ba vì đã có thời gian 10 năm phục vụ liên tục trong lực lượng vũ trang nhân dân, góp phần xây dựng Quân đội, củng cố Quốc phòng và bảo vệ Tổ quốc nên bị cáo H được xem xét 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hà Thị Ph có mẹ đẻ là Hà Thị Vân được Chủ tịch UBND tỉnh Phú Thọ tặng Bằng khen kháng chiến đã có thành tích tham gia trong cuộc kháng chiến chống thực dân Pháp xâm lược. Bản thân bị cáo Hà Thị Ph từ năm 2015 đến năm 2018 được Đảng bộ

xã Yên Lương tặng nhiều Giấy khen, được Ban chấp hành Trung ương Hội liên hiệp phụ nữ Việt Nam tặng kỷ niệm chương vì sự phát triển của phụ nữ Việt Nam, nên bị cáo Ph được xem xét 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Trong vụ án này, các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6]. Về hình phạt:

Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự. Trong quá trình tuyển anh Tân vào làm công việc hàn kim loại các bị cáo đã chủ quan và không tổ chức cho anh Tân đi tập huấn về an toàn lao động. Bản thân anh Tân chưa được cấp thẻ an toàn trước khi được bố trí làm công việc hàn kim loại. Lỗi của các bị cáo được thực hiện dưới hình thức lỗi vô ý, các bị cáo nhận thức được những vi phạm của mình về quy định an toàn lao động nhưng cho rằng hậu quả, tác hại không xảy ra hoặc có thể ngăn ngừa được mà không nhận thức được hậu quả tác hại của hành vi. Đối với nạn nhân Tân cũng có một phần lỗi trong vụ tai nạn do trong quá trình lao động không sử dụng đầy đủ đồ bảo hộ do công ty cấp.

Các bị cáo đều có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, thuộc trường hợp phạm tội nghiêm trọng nhưng với lỗi vô ý nên chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ để các bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Do hình phạt chính đối với các bị cáo là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo và hình phạt bổ sung khác theo quy định tại Khoản 5 Điều 295 – BLHS.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 300.000.000đ (Ba trăm triệu đồng). Đại diện gia đình bị hại là bà Tổng Thị Huệ xác nhận đã nhận đủ số tiền trên nên không có yêu cầu bồi thường gì khác. Do vậy HĐXX không xem xét.

[9]. Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) máy biến thế hàn 300A được lắp đặt trong một hộp kim loại có 5 mặt kích thước 40x45x55cm, phía dưới của hộp kim loại có lắp 04 bánh xe hình tròn. Trên mặt kim loại màu đỏ bên ngoài ghi các chữ và số: Biến thế hàn 300A, điện thế vào 220V/380V, điện thế ra 70V, công suất 24KVA, điện thế sử dụng 30V, độ bền cách điện MIN 2Ω, độ bền phóng điện cao áp 2kv/ph, kích thước 550x425, đường kính đầu hàn 2mm-6mm, trọng lượng 102kg. Sản xuất tại xưởng công ty cơ điện Tiến Đạt 361 Tân Hoa Đông, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh, biến thế hàn đã qua sử dụng; 01 (một) dây điện dài 15,13m, đường kính 1,5cm, lõi bằng kim loại, vỏ bọc bên ngoài màu đen, một đầu dây nối với 03 thanh kim loại hình trụ tròn, bên ngoài 03 thanh kim loại được bọc bằng 04 thanh tre được buộc cố định bằng dây cao su màu đen, một đầu

dây có gắn miếng kim loại dẹt hình tròn có lỗ màu vàng, dây đã qua sử dụng là tài sản của Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách nên trả lại là phù hợp.

[10]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, người bào chữa cho bị cáo Ph là phù hợp nên cần chấp nhận.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Ph là người cao tuổi, có đơn xin miễn án phí nên miễn án phí cho bị cáo Ph. Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Căn cứ Điểm a Khoản 1 Điều 295 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph phạm tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”.

2. Về hình phạt:

Căn cứ Điểm a Khoản 1 Điều 295, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph.

Xử phạt bị cáo **Đinh Công H** số tiền 45.000.000đ (Bốn mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Xử phạt bị cáo **Hà Thị Ph** số tiền 35.000.000đ (Ba mươi lăm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph.

Hủy lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú số: 74/LCCT-TA và số: 75/LCCT-TA ngày 31/10/2024 đối với bị cáo Hà Thị Ph, Đinh Công H.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đinh Công H, Hà Thị Ph đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 300.000.000đ (Ba trăm triệu đồng). Đại diện gia đình bị hại là bà Tổng Thị Huệ xác nhận đã nhận đủ số tiền trên.

4. Xử lý vật chứng vụ án:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại cho Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hải Bách: 01 (một) máy biến thế hàn 300A được lắp đặt trong một hộp kim loại có 5 mặt kích thước 40x45x55cm, phía dưới của hộp kim loại có lắp 04 bánh xe hình tròn. Trên mặt kim loại màu đỏ bên ngoài ghi các chữ và số: Biến thế hàn 300A, điện thế vào 220V/380V, điện thế ra 70V, công suất 24KVA, điện thế sử dụng 30V, độ bền cách điện MIN 2Ω, độ bền phóng điện cao áp 2kv/ph, kích thước 550x425, đường kính đĩa hàn 2mm-6mm, trọng lượng 102kg. Sản xuất tại xưởng công ty cơ điện Tiến Đạt 361 Tân Hoa Đông, quận Bình Tân, TP Hồ Chí Minh, biến thế hàn đã qua sử dụng; 01 (một) dây điện dài

15,13m, đường kính 1,5cm, lõi bằng kim loại, vỏ bọc bên ngoài màu đen, một đầu dây nối với 03 thanh kim loại hình trụ tròn, bên ngoài 03 thanh kim loại được bọc bằng 04 thanh tre được buộc cố định bằng dây cao su màu đen, một đầu dây có gắn miếng kim loại dẹt hình tròn có lỗ màu vàng, dây đã qua sử dụng.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/10/2024.

5. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đinh Công H phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hà Thị Ph.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đại diện gia đình bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại trụ sở UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh, huyện;
- Chi cục THADS huyện Thanh Sơn;
- Công an huyện Thanh Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Ủy ban kiểm tra huyện;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã nơi các bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Duyên Hòa