| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN TÂN KỲ**<br>**TỈNH NGHỆ AN** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: **41** /2021/HS-ST
Ngày: 26-7-2021.

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN**

***Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Ông **Nguyễn Văn Thắng**

***Các Hội thẩm nhân dân***:

1. Ông: **Phạm Công Thành**; nghề nghiệp: Giáo viên trường Trung học phổ thông Tân Kỳ I, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

2. Ông: **Đậu Trường Sơn**; Chủ tịch- UBND thị trấn Tân Kỳ, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An.

***Thư ký phiên toà:*** Ông **Lê Thanh Bình.**

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa**: Ông **Vương Anh Đào** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 7 năm 2021, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 35/2021/HSST, ngày 31/5/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2021/HSST ngày 13 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Hữu D**; sinh ngày:15/9/1995, tại huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông: Trần Hữu Sỹ; sinh năm: 1972 và bà: Nguyễn Thị Bốn; sinh năm: 1970; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/4/2021 đến nay. Có mặt.

2. Họ và tên: **Đặng Hồ H**; sinh ngày: 23/4/2004 tại: huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông: Đặng Hồ Bắc; sinh năm: 1976 và bà: Lang Thị Thoa; sinh năm: 1976; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Đặng Hồ H*: Bà Nguyễn Thị Thủy; Trợ giúp viên pháp lý, công tác tại Chi nhánh Trợ giúp pháp lý số 2, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- *Đại diện hợp pháp cho bị cáo Đặng Hồ H*: Ông Đặng Hồ Bắc; sinh năm: 1976; nơi cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Lê Văn Đạt; sinh năm: 1996; nơi cư trú: Xóm 8, xã Tiên Kỳ, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

2. Anh Trần Hữu Tuấn; sinh ngày 20/5/1994; nơi cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

3. Anh Võ Văn Thọ; sinh năm: 2003; nơi xư trú: Xóm 10, xã Tân Hương, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

- *Đại diện hợp pháp cho người làm chứng Võ Văn Thọ*: Ông Võ Văn Thiết; sinh năm: 1970; nơi cơ trú: Xóm 10 xã Tân Hương, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt. Vắng mặt.

- *Người chứng kiến*: Anh Lê Minh Huệ; sinh năm: 1959; nơi cư trú: Xóm Xuân Hương, xã Hương Sơn, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa , nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 19/4/2021, Trần Hữu D đi tìm mua ma túy để sử dụng. Khi đến khu vực nghĩa địa xã K, huyện Tân Kỳ thì D gặp một người đàn ông không quen biết. Qua nói chuyện, người đàn ông giới thiệu tên là T (D không biết lai lịch và địa chỉ cụ thể). Sau khi trao đổi, Trần Hữu D mua của T một gói ma túy đá, bên ngoài được gói bằng lớp ni lông màu trắng. Sau khi mua được ma túy, Trần Hữu D đi về nhà thì gặp Lê Văn Đ, tại nhà mình nên Trần Hữu D lấy một ít chất ma túy rồi cùng Lê Văn Đ sử dụng, số ma túy còn lại Trần Hữu D bỏ vào vỏ bao thuốc lá cất giấu ở đầu gường ngủ của mình, sau đó D và Đ cùng nhau đến xã T, huyện Tân Kỳ để tìm mua điện thoại. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Đặng Hồ H, nhận được tin nhắn từ tài khoản Massenger "Thọ Thật Thà" của bạn tên là Võ Văn T, sinh năm 2003, trú tại xóm 10, xã H, huyện Tân Kỳ nhắn vào tài khoản Massenger "Cậu Hoàn" của Đặng Hồ H nhờ tìm Trần Hữu D để hỏi mua ma túy. Thấy vậy Đặng Hồ H nhắn lại hỏi Võ Văn T thì nhận được tin nhắn "Có người lấy cây 5". (ý là có người muốn mua của Trần Hữu D 500.000 đồng chất ma túy đá), nên Đặng Hồ H nhắn tin trả lời "Để em hỏi cho". Vì không có số điện thoại của Trần Hữu D nên Đặng Hồ H nhắn tin cho anh Trần Hữu T,

( là anh trai) của Trần Hữu D hỏi xin số điện thoại thì anh Trần Hữu T trả lời "thử gọi vào Facebook Đạt Thiện thử". Sau khi nhận được tin nhắn của anh Trần Hữu T thì Đặng Hồ H dùng tài khoản Massenger của mình nhắn vào tài khoản Massenger "Đạt Thiện" của Lê Văn Đ với nội dung "Anh D mô rồi anh". Lúc này Lê Văn Đ và Trần Hữu D đang ở xã T, huyện Tân Kỳ nên Lê Văn Đ đưa điện thoại cho Trần Hữu D. Sau khi đọc tin nhắn thì Trần Hữu D nhắn tin cho Đặng Hồ H với nội dung "Anh đây, anh đang đi với Đ ở Tân An". Biết Trần Hữu D đang nhắn tin lại cho mình, nên Đặng Hồ H nhắn "Anh nhắn tin cho anh Thọ Thiết" thì Trần Hữu D nhắn lại "Anh không có điện thoại, có chi thì nói luôn" nên Đặng Hồ H nhắn tin lại với nội dung "Hắn lấy cây 5". Trần Hữu D hiểu ý là Thọ Thiết muốn mua 500.000 đồng chất ma túy đá nên nhắn tin lại với nội dung "Để về anh xem đã", sau đó Trần Hữu D và Lê Văn Đ về nhà Trần Hữu D. Khi về đến nhà, Trần Hữu D đi vào giường ngủ của mình lấy gói ma túy cất giấu vào trong người rồi sử dụng tài khoản Massenger "Đạt Thiện" nhắn tin vào tài khoản Massenger "Cậu Hoàn" với nội dung "hay em chạy xuống a" thì Đặng Hồ H nhắn lại "Để em chạy xuống". Một lúc sau, Đặng Hồ H đến nhà Trần Hữu D thì thấy Trần Hữu T và Lê Văn Đ đang ở trong nhà, quan sát một lúc Trần Hữu D bí mật đưa gói ma túy cho Đặng Hồ H. Sau khi nhận được gói ma túy, Đặng Hồ H cất giấu vào túi quần bên phải đang mặc rồi đi ra xã T, huyện Tân Kỳ. Khi đến địa bàn xóm Đô Lương, xã Tân An, huyện Tân Kỳ thì Đặng Hồ H đứng bên đường, lấy điện thoại ra gọi vào tài khoản Massenger "Thọ Thật Thà" nói "Anh đang ở mô đó, em đang đứng trước quán D Hằng" thì có người đàn ông nói "Đứng đó, có người ra lấy", sau đó gửi cho Đặng Hồ H số điện thoại và nhắn "Gọi vô số ni". Sau khi nhận được tin nhắn, Đặng Hồ H gọi vào số điện thoại và hỏi "Có phải anh lấy cấy 5 không", thì người đàn ông này trả lời "Ừ", nên Đặng Hồ H nói "Em đang ở quán Hằng D đây", người này nói "Chờ tý". Đến khoảng 11 giờ 30 cùng ngày, Đặng Hồ H lấy gói ma túy trong túi quần ra cầm trong lòng bàn tay phải của mình thì bị Tổ công tác Công an xã Hương Sơn, huyện Tân Kỳ bắt quả tang,. Đến ngày 27/4/2021 nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Trần Hữu D đã tự nguyện đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Kỳ để đầu thú.

Bản kết luận giám định số 647/KL-PC09(Đ2-MT) ngày 01/5/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận mẫu chất tinh thể rắn màu trắng thu giữ của Đặng Hồ H gửi tới giám định là ma túy (Methamphetamine). Chất tinh thể rắn màu trắng thu giữ của Đặng Hồ H có khối lượng là 0,085 (Không phẩy không trăm tám mươi lăm gam).

Tại bản cáo trạng số: 40/CT-VKSTK ngày 31 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo Trần Hữu D, Đặng Hồ H về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Tuyên các bị cáo Trần Hữu D, Đặng Hồ H phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

Hình phạt chính*:*

- Áp dụng Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Hữu D mức án từ 24 đến 27 tháng tù.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, khoản 2 Điều 54; khoản 1, 2 Điều 65, Điều 91, Điều 98, Điều 101 Bộ luật hình sự, xử phạt: Đặng Hồ H mức án từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 30 đến 36 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho cả 2 bị cáo.

Về vật chứng vụ án:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự: Tịch thu, bán hóa giá nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10 có vỏ màu xanh than, loại máy cảm ứng, màn hình có nhiều vị trí bị vết nứt, vỡ. Số Imel 1: 357966105626528; số Imel 2; 357967105626526, bên trong gắn thẻ sim có số thuê bao 0818145730.

- Khối lượng 0,085gam ma túy (Methamphetamine) Công an xã Tân Hương, Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An thu giữ của Đặng Hồ H; Công an huyện Tân Kỳ đã gửi mẫu đi giám định hết hiện còn 1 phong bị thư. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu, tiêu hủy.

**Về án phí:** Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Trần Hữu D, Đặng Hồ H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST.

Tại phiên tòa Trần Hữu D trình bày: Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố bị cáo về tội "Mua bán trái phép chất ma túy'' là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, bị cáo không có tranh luận gì.

Người bào chữa cho bị cáo Đặng Hồ H trình bày: Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố bị cáo Đặng Hồ H về tội "Mua bán trái phép chất ma túy'' là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, tuy nhiên: Bị cáo Hoàn là người chưa thành

niên phạm tội, sự phát triển về thể chất, tâm sinh lý chưa hoàn thiện, khả năng nhận thức còn nhiều hạn chế. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải. Khi thực hiện hiện hành vi phạm tội, bị cáo đang là học lớp 11, ông nội bị cáo có thành tích trong kháng chiến; bị cáo không phải là đối tượng nghiện chất ma túy mà chỉ do nhận thức không đầy đủ nên đã nhận đưa ma túy hộ cho người khác, mà không có động cơ vụ lợi gì. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng chính sách hình sự quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại các Điều 90 và Điều 54 BLHS, xét xử Đặng Hồ H mức hình phạt từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo là đủ nghiêm.

Bị cáo Đặng Hồ H và đại diện hợp pháp của bị cáo Hoàn thống nhất với lời bào chữa của người bào chữa, không tranh luận bổ sung thêm nội dung nào khác

Lời nói sau cùng của Trần Hữu D, Đặng Hồ H: Các bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, đại diện hợp pháp và người bào chữa của bị cáo Đặng Hồ H không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên toà, các bị cáo Trần Hữu D, Đặng Hồ H đã khai nhận hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sán nhân dân huyện Tân Kỳ đã đã quy kết, không có khai nại gì khác. Lời khai nhận tội của các bị cáo thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai người làm chứng và chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Như vậy đã có đầy đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 11 giờ ngày 19/4/2021, Đặng Hồ H nhận được tin nhắn từ tài khoản Massenger của bạn tên là Võ Văn T "Có người lấy cây 5". Đặng Hồ H đã bàn bạc thống nhất với Trần Hữu D, để D bán trái phép chất ma túy cho Võ Văn T, Hoàn trực tiếp nhận ma túy tại D để giao cho T. Đến khoảng 11 giờ 30

phút cùng ngày, tại đoạn đường thuộc xóm Đô Lương, xã Tân An, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, khi Đặng Hồ H đang chờ để giao ma túy cho Võ Văn T thì bị Tổ công tác Công an xã Hương Sơn, huyện Tân Kỳ bắt quả tang, thu giữ của Đặng Hồ H một gói ma túy (Methamphetamine) có khối lượng 0,085 gam (*Không phẩy không trăm tám mươi lăm*
*gam*).

Tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự quy định:

"*1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm*.

*...*"

Hành vi phạm tội nêu trên của Trần Hữu D, Đặng Hồ H đủ yếu tố cấu thành tội "Mua bán trái phép chất ma túy" như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất vụ án, mức độ phạm tội của các bị cáo thì thấy rằng:

Hành vi phạm tội của các bị cáo Trần Hữu D và Đặng Hồ H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến việc quản lý độc quyền của Nhà nước đối với chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an ninh xã hội ở địa phương, gây hoang mang lo lắng trong nội bộ quần chúng nhân dân. Các bị cáo là người có đủ năng lực, trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy của mình là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng do ý thức coi thường kỷ cương pháp luật và bất chấp mọi hậu quả xẩy ra nên các bị cáo đã cố ý thực hiện tội phạm. Cần phải lên một mức án thật nghiêm minh để có tác dụng răn đe, giáo dục đối với các bị cáo và làm gương phòng ngừa tội phạm.

Trong vụ án này có 02 bị cáo tham gia, các bị cáo không có sự phân công, cấu kết chặt chẽ với nhau, nên hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn.

Xét vai trò của các bị cáo: Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo Trần Hữu D là người mua ma túy về với mục đích sử dụng và chia nhỏ ra để bán lẻ kiếm lời. Trần Hữu D đã đồng ý với Đặng Hồ H bán ma túy cho Võ Văn T và nhờ Hoàn đưa số ma túy của mình cho Thọ, D là người giữ vai trò chính trong vụ án. Đối với Đặng Hồ H là người có mối liên hệ trực tiếp với Võ Văn Thọ là người có nhu cầu mua chất ma túy trong tài khoản Macsenger, Hoàn đồng ý với Trần Hữu D chuyển ma túy đến cho Võ Văn T, nên bị cáo Hoàn đồng phạm với vai trò là giúp sức . Khi quyết định hình phạt cần cần xem xét đến vai trò của từng bị cáo và áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi mà các bị cáo thực hiện.

[3] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS) của các bị cáo thấy rằng:

Trần Hữu D, Đặng Hồ H đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Trần Hữu D thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã nhận thức được hành vi bán ma túy của mình là trái pháp luật nên đã tự nguyện đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Kỳ để đầu thú. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

- Bị cáo Đặng Hồ H trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có ông nội là người có thành tích tham gia trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, được Chủ tịch UBND tỉnh tặng Bằng khen, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xét thấy: Bị cáo Trần Hữu D được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, nhưng bị cáo là người nghiện chất ma túy, phạm tội thuộc vào trường hợp nghiêm trọng nên cần thiết buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ là có căn cứ cần được chấp nhận.

Bị cáo Đặng Hồ H được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, bản thân bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội mới 16 tuổi 11 tháng 26 ngày, đang là học sinh lớp 11, sự phát triển về thể chất, tâm sinh lý chưa hoàn thiện, khả năng nhận thức còn nhiều hạn chế; bị cáo được hưởng các chính sách hình sự quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại các Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101 BLHS. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, quá trình học tập, sinh sống tại địa phương được nhận xét chấp hành các chủ trương, chính sách, pháp luật tốt, học tập chấp hành đầy đủ; không nghiện chất ma túy. Vì vậy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù mà áp dụng khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách giao về cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ và người bào chữa cho bị cáo là đủ nghiêm.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của BLHS, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm

hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Tuy nhiên, HĐXX xét thấy: Qua kết quả xác minh tài sản của bị cáo Trần Hữu D, bị cáo không có tài sản riêng gì lớn, thu nhập thấp nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Bị cáo Đặng Hồ H là người dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Trong vụ án này, theo lời khai của bị cáo Trần Hữu D thì nguồn gốc 0,085gam (Không phẩy không trăm tám mươi lăm gam) ma túy (Methamphetamine) mà Trần Hữu D đưa cho Đặng Hồ H để bán lại cho Võ Văn T là do Trần Hữu D mua của một người đàn ông không quen biết tên Tuấn Anh tại khu vực nghĩa địa xã Kỳ Sơn, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Quá trình điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được lai lịch, địa chỉ cụ thể của người này, cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ đang tiếp tục điều tra, khi nào làm rõ, có căn cứ sẽ xử lý sau.

Theo lời khai của bị cáo Đặng Hồ H thì Võ Văn Thọ là người có tài khoản Massenger "Thọ thật thà", là người đã trao đổi, đặt mua ma túy của Trần Hữu D với Hoàn. Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ đã tiến hành điều tra, xác minh đối với Võ Văn Thọ nhưng chưa có căn cứ để xử lý Võ Văn Thọ có liên quan đến vụ án. Quá trình tranh tụng tại phiên tòa không chứng minh được căn cứ nào khác về việc Võ Văn Thọ là người có liên quan đến vụ án, nên Cơ quan đều tra công an huyện Tân Kỳ tách Võ Văn Thọ ra khỏi vụ án là có căn cứ pháp luật cần được chấp nhận .

Đối với Lê Văn Đạt là người cho bị cáo Trần Hữu D mượn điện thoại di động của mình để trao đổi với Đặng Hồ H về việc bán ma túy, nhưng khi cho Trần Hữu D mượn điện thoại thì Lê Văn Đạt không biết Trần Hữu D sử dụng điện thoại để thực hiện hành vi phạm tội nên không đủ căn cứ để xử lý Lê Văn Đạt về hành vi này.

[6] Về vật chứng vụ án:

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra có thu giữ các vật chứng gồm:

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10 có vỏ màu xanh than, loại máy cảm ứng, màn hình có nhiều vị trí bị vết nứt, vỡ. Số Imel 1: 357966105626528; số Imel 2; 357967105626526. Bên trong gắn thẻ sim có số thuê bao 0818145730 . Xét thấy vật chứng nêu trên Đặng Hồ H sử dụng làm phương tiện để phạm tội. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự, tịch thu để bán nộp ngân sách nhà nước.

- Khối lượng 0,085 ma túy (Methamphetamine) thu giữ của Đặng Hồ H được niêm phong 01 (một) phong bì thư đã lấy mẫu gửi giám định hết, còn lại 01 (một) phong bì thư có đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an

huyện Tân Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân kỳ ngày 03/6/2021 là vật không có giá trị, áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS để tiêu hủy.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

***Vì các lẽ trên,***

## QUYẾT ĐỊNH

**[1]- Tuyên bố:** Các bị cáo: Trần Hữu D, Đặng Hồ H phạm tội: "*Mua bán trái phép chất ma túy"*.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Trần Hữu D** mức án 02 (hai) năm 01 (một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/4/2021.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2, khoản 3 Điều 54; Điều 90, khoản 1 Điều 91; Điều 98, Điều 101; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Đặng Hồ H** mức án 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đặng Hồ H cho UBND xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã P, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, bị cáo Đặng Hồ H cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung đối với các bị cáo: Không.

**[2]-** ***Về vật chứng vụ án:***

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS và điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự: Tịch thu, hóa giá bán nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10 có vỏ màu xanh than, loại máy cảm ứng, màn hình có nhiều vị trí bị vết nứt, vỡ, số Imel 1: 357966105626528; số Imel 2: 357967105626526, bên trong gắn thẻ sim có số thuê bao 0818145730.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu, tiêu hủy 01 (Một) phong bì thư (khối lượng ma túy (Methamphetamine ) đã lấy mẫu giám định hết ).

Các vật chứng trên có đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Tân Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự  huyện Tân kỳ vào lúc 10 giờ 00 ngày 02/6/2021.

**[3]- Về án phí:** Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30.12.2016 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Trần Hữu D, Đặng Hồ H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**[4]-Về quyền kháng cáo đối với bản án:** Các bị cáo, đại diệp hợp pháp và người bào chữa của bị cáo Đặng Hồ H có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***
- *TAND tỉnh Nghệ An;*
- *Sở Tư pháp;*
- *Công an huyện Tân Kỳ;*
- *VKSND huyện Tân Kỳ;*
- *Chi cục THADS Tân Kỳ;*
- *Các bị cáo;*
- *ĐDHP của bị cáo Hoàn;*
- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàn;*
- *Lưu hồ sơ vụ án;*

**T.M/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Thắng**