

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN X
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2022/DS-ST

Ngày: 28-02-2022

*“V/v Tranh chấp bồi thường
thiệt hại về danh dự, nhân
phẩm, uy tín, sức khỏe”*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN X - TỈNH LONG AN**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Mỹ Phượng

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Bùi Mạnh Quyết

2/ Ông Trần Văn Nhị

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Quân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện X.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện X: Bà Trần Thị Kim Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện X xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 112/2021/TLST-DS, ngày 27/10/2021. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2021/QĐST-DS, ngày 31/12/2021 giữa:

1. **Nguyên đơn:** Ông Trần Minh C, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị Nh, sinh năm 1966. Cùng địa chỉ: Ấp 4, xã TT, huyện X, tỉnh Long An.

2. **Bị đơn:** Ông Hồ Văn Ph, sinh năm: 1944. Địa chỉ: Ấp 4, xã TT, huyện X, tỉnh Long An.

(Ông Trần Minh C, bà Nguyễn Thị Nh có mặt. Ông Hồ Văn Ph vắng mặt.)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện và lời trình bày của nguyên đơn bà Nguyễn Thị Nh trong suốt quá trình giải quyết vụ án có nội dung như sau:

Năm 1997, ông Hồ Văn Ph vu khống vợ chồng bà ăn cắp tiền nhưng công an điều tra là không có. Đến năm 2006, ông Hồ Văn Ph có mâu thuẫn đất đai với vợ chồng bà. Những chuyện cũ vợ chồng bà bỏ qua không nhắc nữa. Đến năm 2020, ông Hồ Văn Ph xúi giục bà Lê Thị C khởi kiện và là người làm chứng cho bà C trong vụ án tranh chấp ranh đất với vợ chồng bà. Ông Hồ Văn Ph khai không đúng

sự thật và đã có hành vi xúc phạm danh dự của vợ chồng bà, cụ thể ông Hồ Văn Ph nói “Vợ chồng bà không có miếng giấy lộn lưng, không có ai buôn bán”.

Sau khi vụ án kết thúc, tại Bản án dân sự sơ thẩm số 58/2020/DS-ST ngày 12-8-2020 của Tòa án nhân dân huyện X đã bác đơn khởi kiện của bà C. Ngày 12/8/2021, ông Hồ Văn Ph lại nói “Đất của ông nội mày có ở đây không mà mày tự cất nhà”, nói ông Hồ Tấn Đ bán đất cho cái đồ ăn mày”. (ông Đ đã chết). Đến khi ông bà được thi hành án năm 2021, ông Hồ Văn Ph lại nói “Hồi đó, tao không tranh chấp được thì mày (bà C) chơi tới bến, lấy đất lại, đuổi nó đi”. Khi ông Hồ Văn Ph xúc phạm vợ chồng bà thì không có ai chứng kiến, bà cũng không chửi lại, không báo chính quyền địa phương. Ông Hồ Văn Ph cứ liên tục xúc phạm làm vợ chồng bà mắc cỡ với xóm giềng, khiến bà buồn rầu không ngủ được, tinh thần sa sút nên bị bệnh cao huyết áp. Bà có đi khám bệnh ở Bệnh viện Quân y Quân khu 9 tại thành phố Hồ Chí Minh, điều trị tại Bệnh viện Vạn An ở thị trấn BL ngày 07/12/2020 chi phí hết 370.000 đồng. Các giấy tờ khám chữa bệnh của bà từ đó đến nay đã bị mất. Công việc của bà là đan đệm, làm chanh thu nhập khoảng 200.000 đồng/ngày còn ông C thì thu nhập làm hồ 400.000 đồng/ngày. Hoàn cảnh kinh tế gia đình bà khó khăn. Khi bà bệnh thì vợ chồng bà phải nghỉ làm.

Khi bị ông Hồ Văn Ph xúc phạm, vợ chồng bà không báo chính quyền địa phương vì không muốn động chạm gì nhưng ông Hồ Văn Ph cứ liên tục xúc phạm. Nay vợ chồng bà làm đơn khởi kiện yêu cầu ông Hồ Văn Ph bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín, sức khỏe số tiền là 50.000.000 đồng. Đây là số tiền bà đưa ra để Tòa xem xét chứ bà không biết quy định của pháp luật là bao nhiêu.

* Nguyên đơn ông Trần Minh C thống nhất với ý kiến trình bày và yêu cầu khởi kiện của bà Nh. Ông không bổ sung gì thêm.

* Bị đơn ông Hồ Văn Ph đã được Tòa án tổng đạt thông báo việc thụ lý vụ án, thông báo về phiên hòa giải và kiểm tra việc giao nộp tiếp cận công khai chứng cứ nhưng đều vắng mặt trong các buổi làm việc, không cung cấp bản tự khai hay có ý kiến phản hồi gì đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

* Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện X:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng được thực hiện theo đúng trình tự quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung tranh chấp: Căn cứ các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đề nghị không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tòa án tiến hành thụ lý vụ án, hòa giải nhưng không được do ông Hồ Văn Ph vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền:

Tranh chấp giữa ông Trần Minh C, bà Nguyễn Thị Nh với ông Hồ Văn Ph là tranh chấp bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín, sức khỏe được quy định tại Điều 590, 592 Bộ luật dân sự. Căn cứ nơi cư trú của bị đơn nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Long An được qui định tại khoản 6 Điều 26, Điều 35, Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về sự vắng mặt của đương sự: Ông Hồ Văn Ph vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm dù đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ 2 để xét xử nên Tòa án giải quyết vắng mặt đương sự theo quy định tại Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Xét yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà Nh, ông C:

Bà Nh, ông C cho rằng vào năm 2020 ông Hồ Văn Ph xúi giục bà C khởi kiện và làm chứng khai không đúng sự thật, nói “Vợ chồng bà không có miếng giấy lộn lung, không có ai buôn bán”, “Đất của ông nội mày có ở đây không mà mày tự cất nhà”, nói “ông Hồ Tấn Đ bán đất cho cái đồ ăn mày”, “Hồi đó, tao không tranh chấp được thì mày (bà C) chơi tới bên, lấy đất lại, đuổi nó đi”. Khi Tòa án huyện X giải quyết thì phần thắng thuộc về vợ chồng bà. Do đó, ông Hồ Văn Ph đã khai gian dối và vu khống xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông bà.

Hội đồng xét xử nhận thấy việc xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác là không đúng về mặt văn hóa, đạo đức, trái quy định pháp luật. Người nào vi phạm thì chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 592 Bộ luật dân sự. Tuy nhiên, những câu nói trên không phải là xúc phạm danh dự, nhân phẩm của ông bà. Lời nói đó không chuẩn mực trong ứng xử, giao tiếp nhưng chưa đến mức làm cho danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà Nh, ông C bị xâm phạm.

Bà Nh, ông C cho rằng ông Hồ Văn Ph xúi giục bà C khởi kiện, có lời lẽ như trên làm vợ chồng bà mắc cỡ với xóm giềng nhưng lời trình bày này không có căn cứ do ông bà là người thắng kiện trong vụ án tranh chấp ranh đất với bà C thì làm sao phải mắc cỡ với xóm làng. Đồng thời quyền khởi kiện và yêu cầu người làm chứng là quyền của công dân được pháp luật quy định và bảo vệ.

Ngoài ra, bà Nh và ông C không cung cấp được tài liệu hay người làm chứng, không báo chính quyền địa phương để được lập biên bản sự việc làm căn cứ khởi kiện mà chỉ là lời trình bày miệng. Tòa án đã mời ông Hồ Văn Ph nhiều lần nhưng ông vắng mặt và cũng không phản hồi nên không có cơ sở xác định ông Hồ Văn

Ph đã nói những lời trên. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà Nh, ông C.

[2.2] Xét việc bà Nh yêu cầu bồi thường sức khỏe:

Bà Nh xác định ông Hồ Văn Ph không có hành vi bạo lực, xâm hại đến thân thể mà chỉ dùng lời nói xúc phạm làm ảnh hưởng đến sức khỏe của bà. Xét thấy, bà Nh không chứng minh được ông Hồ Văn Ph đã nói những lời lẽ trên, bà cho rằng những câu nói của ông Hồ Văn Ph làm bà buồn rầu không ngủ được nên bị cao huyết áp. Nhận thấy bệnh cao huyết áp là một bệnh lý do nhiều nguyên nhân. Bà Nh không có chứng cứ cụ thể xác định bà bị cao huyết áp là do bị ông Hồ Văn Ph xúc phạm. Hơn nữa, bà Nh xác định ông Hồ Văn Ph có lời nói xúc phạm vợ chồng bà là vào ngày 12/8/2021 trong khi bà đi khám bệnh cao huyết áp là vào tháng 12/2020 nên không có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi của ông Hồ Văn Ph và kết quả bệnh của bà Nh.

Từ các phân tích trên, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc ông Hồ Văn Ph bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín, sức khỏe với số tiền 50.000.000 đồng là không có căn cứ chấp nhận như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện X.

[2] Về án phí dân sự sơ thẩm: Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội các đương sự không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 26, Điều 35, Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Áp dụng Điều 584, 590, 592 Bộ luật dân sự;

1/ Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Trần Minh C, bà Nguyễn Thị Nh đối với ông Hồ Văn Ph về việc yêu cầu ông Hồ Văn Ph bồi thường 50.000.000 đồng tiền bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín, sức khỏe.

2/ Về án phí dân sự sơ thẩm: Các đương sự không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

3/ Án xử công khai sơ thẩm, các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

4/ Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án được quyền tự nguyện thi hành án, thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật Thi hành dân sự án.

***Nơi nhận:**

- *Tòa án tỉnh Long An;*
- *THA, VKS huyện X;*
- *Các đương sự;*
- *Lưu AV, HS*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Lê Thị Mỹ Phượng