

**TÒA PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **662/2025/HS-PT**
Ngày: 23- 12- 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hùng

Các Thẩm phán: Ông Cao Văn Tám

Bà Phạm Thị Duyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Hồng Vân - Thư ký Tòa phúc thẩm tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Ngọc Đoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 30/2025/TLPT-HS ngày 15 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Ngõ Hoàng Quốc Đ và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 432/2022/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành Phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Ngõ Hoàng Quốc Đ, Giới tính: Nam; Sinh năm 1975 tại tỉnh LĐ; Nơi đăng ký HKTT: 22/49 LT, Phường H, TP BL, tỉnh LĐ (nay là phường H BL, tỉnh LĐ); Chỗ ở: D48C NT, phường NCT, Quận M, (nay là Phường C), TP HCM; Nghề nghiệp: buôn bán; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Ngõ Hữu H và con bà Nguyễn Thị T; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ và có 02 người con (sinh năm 2007 và 2013); Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/4/2018, đến ngày 15/11/2018 được thay thế biện pháp ngăn chặn từ Tạm giam sang biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa theo yêu cầu của bị cáo Ngõ Hoàng Quốc Đạt: Luật sư Nguyễn Thị M- Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

2. Nguyễn Đức Q; Giới tính: Nam; Sinh năm 1976 tại TP HCM; Nơi đăng ký HKTT: Số 234 LT, phường BT, Quận M, (nay là Phường BT), TP HCM; Nơi cư trú: ấp CK, xã PH, huyện NT, (nay là xã ĐP), tỉnh ĐN; Nghề nghiệp: buôn bán; Quốc tịch: VN; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Văn T1 (chết) và con bà Nguyễn Thị L; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ và có 01 người con (sinh năm 2015); Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/3/2018, đến ngày 06/4/2018 được thay thế biện pháp ngăn chặn từ Tạm giam sang biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

3. Trần Lâm B; Giới tính: Nam; Sinh năm 1975 tại tỉnh ĐN; Nơi đăng ký HKTT: Tổ H, Phường H, TP BL, tỉnh LĐ; Chỗ ở: 1A LHP, Phường M, TP BL, (nay là Phường M BL) tỉnh LĐ; Nghề nghiệp: làm rẫy; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Trần Phước T2 và con bà Nguyễn Thị Mỹ D; Hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ và có 02 người con (sinh năm 2002 và sinh năm 2003); Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/3/2018, đến ngày 06/4/2018 được thay thế biện pháp ngăn chặn từ Tạm giam sang biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trang web www.b88ag.com và www.bong88.com có máy chủ đặt tại nước ngoài, chuyên hoạt động tổ chức cá độ bóng đá. Trong đó, tài khoản KX5 (tài khoản Master Agent - tổng đại lý) được cấp cho đối tượng C1 (chưa rõ lai lịch) để tổ chức cá độ bóng đá. Từ tài khoản KX5, C1 thuê và giao cho Nguyễn Thanh H trực tiếp quản lý tài khoản KX520 (là một đại lý của KX5). Từ tài khoản KX520, H chia ra thành nhiều tài khoản nhỏ giao cho các đại lý gồm Lý Quang L, Vũ Đức A, Ngũ Hoàng Quốc Đ để tham gia tổ chức đánh bạc. Sau đó, từ các tài khoản này, các đại lý tiếp tục chia ra thành nhiều tài khoản nhỏ giao cho các con bạc tham gia chơi cá độ bóng đá ăn tiền trong đó có Nguyễn Đức Q, Trần Văn T4 và Trần Lâm B.

Qua điều tra, xác minh, ngày 26/3/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an phối hợp Công an các địa phương (TP HCM; tỉnh ĐN; tỉnh LĐ) thực hiện lệnh khám xét khẩn cấp và lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Thanh H, Lý Quang L, Ngũ Hoàng Quốc Đ, Nguyễn Đức Q và Trần Lâm B, thu giữ nhiều tài liệu, đồ vật liên quan đến hoạt động tổ chức đánh bạc và đánh bạc và đến ngày 31/3/2018, Vũ Đức A ra đầu thú. Ngày 04/4/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Bộ Công an khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Thanh H, Ngũ Hoàng Quốc Đ, Lý Quang L, Lý Ngọc P

về tội “Tổ chức đánh bạc”; Nguyễn Đức Q, Trần Lâm B và Trần Văn T4 về tội “Đánh bạc”; Vũ Đức A về tội “Đánh bạc và Tổ chức đánh bạc”.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận:

1/ Nguyễn Thanh H khai nhận: H quen biết với 01 người đàn ông tên là C1 (người gốc Hoa, sinh sống tại Campuchia). Đến cuối năm 2015, C1 đề nghị H làm công cho ông ta, bằng việc giao cho H 01 tài khoản cá cược bóng đá là KX520 để H quản lý, thỏa thuận trả công cho H từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng/1 tháng.

Công việc của H là nếu ai có nhu cầu lấy tài khoản cá cược bóng đá thì từ tài khoản KX520 H sẽ chia thành nhiều tài khoản đại lý cấp dưới để giao cho họ. Các tài khoản đại lý muốn lấy bao nhiêu điểm, quy định 01 điểm bằng bao nhiêu tiền (thường là 01 điểm = 15.000 đồng) thì H đều báo lại cho C1 biết.

- Tài khoản KX52099, có mật khẩu kk@666666, hạn mức 20.000 điểm, H giao cho Ngũ Hoàng Quốc Đ. Sau đó, Đ chia thành nhiều tài khoản nhỏ khác nhau để giao cho các con bạc tham gia chơi cá cược, Đ đứng ở giữa hưởng tiền “com”. H thỏa thuận với Đ 01 điểm = 15.000 đồng, Đ sẽ được hưởng tiền “com” mặc định máy cho là 0,25% trên tổng số điểm con bạc đặt cược rồi nhân thêm 4,8 lần.

Thứ hai hàng tuần, Đ kiểm tra tài khoản KX52044, tính toán tiền thắng thua để thanh toán với Nguyễn Thanh H.

2/ Ngũ Hoàng Quốc Đ khai nhận: Khoảng tháng 6/2015, Đ quen biết anh Nguyễn Thanh H, Đ biết H tổ chức cá độ bóng đá trên trang mạng www.b88ag.com và www.bong88.com. Đ có mở quán ăn tại thành phố BL, tỉnh LD, khách đến ăn uống thường ngồi xem bóng đá và hỏi Đ có trang mạng cá cược bóng đá hay không nên Đ đề nghị H giao cho một tài khoản KX52099, mật khẩu kk@666666, hạn mức 20.000 điểm, H và Đ thỏa thuận 1 điểm = 15.000 đồng để tổ chức cho khách đánh bạc. H biết Đ lấy trang mạng về giao cho người khác chơi, Đ làm trung gian hưởng tiền “com” nên H đã cho Đ hưởng tiền “com” mặc định máy cho đại lý là 0,25% trên số điểm người chơi đặt cược rồi nhân thêm 4,8 lần. Sau khi nhận tài khoản của H, Đ chia thành nhiều tài khoản thành viên khác nhau để giao cho các con bạc khác gồm các tài khoản KX52099001, KX52099002, KX52099003, KX52099006 và KX52099007.

Khi khách đến quán ăn uống có nhu cầu cá độ bóng đá muốn đặt kèo như thế nào, nếu khách biết chơi thì Đ nhập vào tài khoản và giao tài khoản cho khách để họ tự chơi; nếu khách không biết chơi thì Đ sẽ đặt cược giúp cho khách và sau khi có kết quả thắng thua thì Đ tính toán tiền ăn thua với khách ngay lúc đó. Thứ hai hàng tuần, Đ sẽ cộng dồn lại một lần để tính toán tiền thắng thua với Nguyễn Thanh H. Đ cũng thỏa thuận với khách 1 điểm = 15.000 đồng giống như H thỏa thuận với Đạt, H cho Đ tiền “com” nhân

4,8 lần, còn Đ thỏa thuận cho khách lại tiền “com” nhân 2,8 lần. Mục đích chính của Đ là ở giữa để hưởng tiền “com” nhân 2 lần.

Ví dụ: tổng số điểm con bạc đặt cược là 200 điểm thì tiền “com” H cho Đ được hưởng là $(200 \times 0,25)/100 \times 4,8 = 2,4$ điểm. Đ cho khách hưởng tiền “com” là $(200 \times 0,25)/100 \times 2,8 = 1,4$ điểm. Số tiền “com” còn lại, Đ được hưởng là $2,4 - 1,4 = 1$ điểm (tương đương 15.000 đồng).

Đ đã chia thành nhiều tài khoản nhỏ và giao cho một số người sau:

+ Vào khoảng tháng 7/2016, Đ giao tài khoản KX52099001 cho người tên D (không rõ lai lịch), hạn mức 2.000 điểm, Đ và D thỏa thuận 1 điểm = 15.000 đồng, nhưng tài khoản KX52099001 đã bị khóa nên Cơ quan điều tra không truy cập được để trích xuất dữ liệu cá cược.

+ Vào khoảng tháng 7/2016, Đ giao tài khoản KX52099007 cho người tên T5 (không rõ lai lịch), hạn mức 2.000 điểm, Đ và T5 thỏa thuận 1 điểm = 15.000 đồng. Tài khoản KX52099007 đã bị khóa nên Cơ quan điều tra không truy cập được để trích xuất dữ liệu cá cược.

Hai đối tượng D và T5 là khách thường hay đến quán của Đ ăn uống nên quen biết với nhau. D và T5 chơi được khoảng 06 tháng thì nghỉ không chơi nữa. Quá trình chơi cá độ có lúc ăn lúc thua, tổng kết Đ thắng của D khoảng 10.000.000 đồng và Đ thua T5 khoảng 7.000.000 đồng.

+ Vào khoảng tháng 01/2017, Đ giao tài khoản KX52099002 cho Trần Lâm B, hạn mức 4.000 điểm, Đ và B thỏa thuận 1 điểm = 20.000 đồng. Cơ quan điều tra đã truy cập vào tài khoản này và trích xuất được dữ liệu cá cược.

+ 02 tài khoản KX52099003, hạn mức 2.000 điểm và KX52099006, hạn mức 10.000 điểm, Đ dùng để trực tiếp nhận cá cược bóng đá cho các khách đến quán ăn uống có nhu cầu chơi cá cược. Hai tài khoản cá cược này đã bị khóa nên Cơ quan điều tra không truy cập được để trích xuất dữ liệu cá cược.

Quá trình điều tra, Đ đã phối hợp với Cơ quan Công an cung cấp mật khẩu đăng nhập 2 tài khoản KX52099003 và KX52099006. Tuy nhiên không đăng nhập được do hai tài khoản này đã bị khóa, không trích xuất dữ liệu cá cược nên không có cơ sở để xác định Đ đánh bạc với Nguyễn Thanh H trong 02 tài khoản này.

Ngoài hành vi tổ chức đánh bạc nêu trên, Ngũ Hoàng Quốc Đ còn có hành vi đánh bạc, đó là, Đ giao tài khoản KX52099002 cho Trần Lâm B, hạn mức 4.000 điểm, mỗi điểm là 20.000 đồng (trong đó 15.000 đồng là Đ nhận từ H và 5.000 đồng là tiền Đ nâng thêm). Khi B cá cược nếu thua thì Đ hưởng 25% và Đ chuyển cho H 75% tiền thắng cược; trường hợp B thắng thì Đ lấy 75% từ H và Đ tự ứng ra 25% để trả cho B.

Ví dụ: B sử dụng 250 điểm (tương đương 5.000.000 đồng) để cá cược bóng đá, nếu B thua thì chung tiền cho Đ là 5.000.000 đồng, Đ chung cho H 3.750.000 đồng, còn lại Đ hưởng 1.250.000 đồng là tiền thắng cá cược. Ngoài ra, Đ còn hưởng thêm tiền “com” là $(0,25 \times 250)/100 \times 4,8 \times 15.000$ đồng = 45.000 đồng.

Qua trích xuất lịch sử cá cược tài khoản KX52099002 Đ giao cho B, đã xác định nhiều trận đấu bóng đá B chơi cá độ với số tiền dùng đánh bạc trên 5.000.000 đồng, phù hợp với lời khai của Trần Lâm B. Cho đến tháng 12/2017, B nghỉ chơi và trả lại tài khoản cho Đ. B chơi cá độ bóng đá thua 100.000.000 đồng, nhưng chỉ trả cho Đ được 80.000.000 đồng, còn nợ lại 20.000.000 đồng. Số tiền 80.000.000 đồng Đ cũng đã trả lại cho H.

Đ khai hưởng lợi từ việc giao tài khoản cá độ cho B và một số đối tượng khác để hưởng tiền “com” được số tiền 40.000.000 đồng.

3/ Nguyễn Đức Q khai nhận: Q với Nguyễn Thanh H là bạn với nhau. Q giới thiệu Vũ Đức A với H. Q và A biết H có tổ chức cá độ bóng đá trên trang www.b88ag.com nên đề nghị H cấp cho một tài khoản để cả hai tham gia cá cược bóng đá ăn tiền. Do không rành máy tính nên Q nói A liên hệ với H để lấy tài khoản KX52044, mật khẩu “lualua1818”, hạn mức có 130.000 điểm, H thỏa thuận tính 1 điểm = 15.000 đồng. Sau đó, Q được biết A chia thành nhiều tài khoản nhỏ, trong đó Q được giao quản lý tài khoản nhỏ là KX52044009, hạn mức 20.000 điểm để Q trực tiếp sử dụng chơi cá độ bóng đá. Thứ hai hàng tuần, Q nhờ A kiểm tra số tiền thắng, thua trong tài khoản KX52044009 là bao nhiêu, nếu thắng thì nhờ A đến gặp H lấy tiền, nếu thua thì Q đưa tiền mặt để A chung cho H.

Căn cứ vào dữ liệu cá cược trong tài khoản KX52044009 được Cơ quan điều tra trích xuất từ tài khoản đại lý cấp trên do Nguyễn Thanh H quản lý, xác định có 08 trận đấu (có thống kê kèm theo) Q đặt cược với số tiền dùng đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Và điển hình có 02 trận đấu sau:

- Ngày 16/3/2018, trong trận Sc Freiburg và VFB Stuttgart thuộc giải vô địch bóng đá Đức. Q chọn đội VFB Stuttgart, đặt cược 500 điểm và kết quả Q thắng được 500 điểm. Như vậy, số tiền Q dùng đánh bạc trong trận đấu này là 15.000.000 đồng (1.000 điểm).

- Ngày 18/3/2018, trong trận ALangyaspol với GioztepeAS thuộc giải vô địch bóng đá Thổ Nhĩ Kỳ. Q chọn đội ALangyaspol, đặt cược 1.000 điểm, kết quả Q thua cược 1.000 điểm. Như vậy, số tiền Q dùng đánh bạc trong trận này là 15.000.000 đồng (1.000 điểm).

Q chơi cá cược bóng đá đến ngày 28/3/2018 thì bị Công an phát hiện bắt giữ. Quá trình tham gia chơi đánh bạc có khi thắng, khi thua, tổng kết Q thua số tiền 100.000.000 đồng.

4/ Trần Lâm B khai nhận: Trần Lâm B với Ngũ Hoàng Quốc Đ là bạn bè quen biết. Vào khoảng tháng 01/2017, B biết Đ có tổ chức cá độ bóng đá trên mạng internet nên B đã liên hệ với Đ để lấy trang mạng về chơi cá độ trên trang www.b88ag.com. Đ đã cung cấp cho B tài khoản KX52099002, mật khẩu bb1111, hạn mức 4.000 điểm, Đ thỏa thuận với B 1 điểm = 20.000 đồng.

Căn cứ vào dữ liệu cá cược từ 01/10/2017 đến 31/12/2017 trong tài khoản KX52099002 của B mà Cơ quan điều tra trích xuất được, xác định có 06 trận đấu (có thông kê kèm theo) B đặt cược với số tiền dùng đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Và điển hình có 02 trận sau:

- Ngày 05/11/2017, trận đấu bóng đá giữa 02 đội Spain và Costa Rica, B đặt 02 kèo, một kèo 200 điểm, một kèo 100 điểm, kết quả B thua một kèo 200 điểm và thắng một kèo được 84 điểm. Như vậy, số tiền B dùng đánh bạc trong trận này là 7.680.000 đồng (384 điểm).

- Ngày 29/11/2017, trận đấu bóng đá giải vô địch Pháp giữa 02 đội Paris Saint Germain và Troyes, B đặt 02 kèo, mỗi kèo đặt 150 điểm, kết quả B thắng 02 kèo được 300 điểm. Như vậy, số tiền B dùng đánh bạc trong trận này là 12.000.000 đồng (600 điểm).

B chơi cá độ bóng đá với Đ gần 01 năm thì nghỉ không chơi nữa. Quá trình chơi, có lúc ăn, lúc thua. Tổng kết lại, B thua Đ số tiền 100.000.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Ngũ Hoàng Quốc Đ, Nguyễn Đức Q, Trần Lâm B, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 432/2022/HS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên xử đối với các bị cáo như sau:

1. Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Ngũ Hoàng Quốc Đ** 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc” và 02 (hai) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Ngũ Hoàng Quốc Đ phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 20/4/2018 đến ngày 15/11/2018.

Xử phạt bổ sung: Ngũ Hoàng Quốc Đ phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

2. Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Nguyễn Đức Q** 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 31/7/2018 đến ngày 31/01/2019.

Xử phạt bổ sung: Nguyễn Đức Q phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

3. Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Trần Lâm B** 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 28/3/2018 đến ngày 06/4/2018.

Xử phạt bổ sung: Trần Lâm B phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn kháng cáo, các bị cáo có đơn kháng cáo và đã được xét xử phúc thẩm bằng bản án số 125/2023/HS-PT ngày 20/3/2023.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 02A/2025/HS-GĐT ngày 11/4/2025 của TANDTC đã hủy một phần bản án phúc thẩm về phần trách nhiệm hình sự đối với 3 bị cáo Nguyễn Đức Q, Trần Lâm B, Ngũ Hoàng Quốc Đ để xét xử phúc thẩm lại.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Đức Q, Trần Lâm B, vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo và bổ sung kháng cáo xin giảm hình phạt, bị cáo Ngũ Hoàng Quốc Đ thay đổi yêu cầu kháng cáo, cụ thể bị cáo không kháng cáo kêu oan về tội “Đánh bạc” và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho cả 2 tội, bị cáo thừa nhận hành vi đánh bạc như cấp sơ thẩm kết luận.

Đại diện Viện công tố phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Cấp phúc thẩm và người tham gia tố tụng thực hiện đúng các quy định về tố tụng, không vi phạm thủ tục tố tụng, đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

Về nội dung kháng cáo của các bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội như cấp sơ thẩm kết luận, không kêu oan. Bị cáo Đ xin giảm nhẹ hình phạt cho cả 2 tội, bị cáo Q và B kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo. Án sơ thẩm kết tội các bị cáo là có căn cứ. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo đều có tình tiết giảm nhẹ mới theo điểm u khoản 1 Điều 51 BLHS, đề nghị chấp nhận kháng cáo của các bị cáo; căn cứ Điều 357 BLTTHS, sửa một phần án sơ thẩm; giảm một phần hình phạt cho các bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đ trình bày: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đ không kêu oan, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt. Về tội danh, cấp sơ thẩm kết tội bị cáo Đ tội tổ chức đánh bạc là đúng. Về tội đánh bạc thì chưa xác định được bị cáo đánh bạc với ai, việc cho rằng bị cáo là một bên cùng với B tham gia đánh bạc với khách của B để kết tội bị cáo Đ đánh

bạc chung với B là chưa thuyết phục, đề nghị tòa xem xét về tội đánh bạc của Đ. Về tình tiết giảm nhẹ, Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Đối với tội tổ chức đánh bạc thì Đ chỉ tham gia với vai trò giúp sức; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã nộp toàn bộ tiền thu lợi bất chính theo án sơ thẩm; bị cáo có nhiều hoạt động thiện nguyện, có 27 lá thư khen, cảm ơn của các tổ chức, cá nhân, bị cáo giúp công an phát hiện 3 vụ án hình sự, có xác nhận của cơ quan công an. Đề nghị xem xét tội đánh bạc và giảm hình phạt, cho hưởng án treo đối với tội tổ chức đánh bạc.

Bị cáo Đ xin giảm hình phạt cho cả 2 tội, không kêu oan.

Bị cáo B và Q đề nghị xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Tại phiên tòa hôm nay, 3 bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cấp sơ thẩm đã kết luận. Bị cáo Đ thừa nhận hành vi như cáo trạng và án sơ thẩm nhận định. Căn cứ vào lời thừa nhận về hành vi phạm tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ kết luận:

Bị cáo Đ nhận 01 tài khoản là KX52099 từ Nguyễn Thanh H (là bị cáo trong vụ án), sau đó Đ chia ra thành 5 tài khoản nhỏ gồm: KX52099001, KX52099002, KX52099003, KX52099006, KX52099007 rồi giao cho các con bạc để tham gia cá cược các trận đấu bóng đá, Đ hưởng lợi 40 triệu đồng tiền hoa hồng (còn gọi là tiền com, tiền cỏ). Trong các tài khoản nhỏ này Đ có giao cho B tài khoản KX52099002 với hạn mức 4000 điểm, thỏa thuận 01 điểm là 20.000đ (trong đó 15.000đ/điểm là Đ nhận từ Nguyễn Thanh H và 5.000đ/điểm là Đ tự nâng thêm để Đ hưởng), để B đánh bạc. Khi B cá cược nếu thua thì Đ hưởng 25% và Đ chuyển cho H 75% tiền thắng cược; trường hợp B thắng thì Đ lấy 75% từ H và Đ tự ứng ra 25% trả cho B để B trả cho khách.

Từ ngày 01/10 đến ngày 31/12/2017, B sử dụng tài khoản KX52099002 mà Đ giao để cá độ 06 trận bóng đá B đặt cược với số tiền dùng để đánh bạc là trên 5.000.000đ/một trận.

Mặc dù Đ không trực tiếp cá độ bóng đá nhưng Đ đã thông qua B để cá độ cùng với B. Trường hợp này thể hiện Đ và B là một bên tham gia cá độ bóng đá. Do đó, số tiền đánh bạc của Đ trong trường hợp này phải tính chung vào tiền đánh bạc của B cá độ trên tài khoản của B để xác định trách nhiệm hình sự của Đ và B. Như vậy, Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” tính trên số tiền B đánh bạc.

Bị cáo Q tham gia cá cược 08 trận, B tham gia cá cược 06 trận ở nhiều giải vô địch bóng đá khác nhau với số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000đ, tổng kết Q thua

100.000.000đ, B thua 100.000.000đ.

Cấp sơ thẩm kết luận các bị cáo: Bị cáo Đ về 2 tội “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321, điểm c khoản 2 Điều 322; bị cáo Q và B về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, không oan.

[2]- Xét kháng cáo của 3 bị cáo thì thấy:

Tại phiên tòa hôm nay, cả 3 bị cáo cùng xác định kháng cáo là xin giảm nhẹ hình phạt; B và Q còn xin hưởng án treo.

Xét thấy các bị cáo Đạt, B, Q phạm tội “Đánh bạc” với tình tiết định khung “Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử” theo điểm c khoản 2 Điều 321 và các bị cáo đều có tình tiết tăng nặng là “Phạm tội 2 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS nên phải xử phạt nghiêm minh để răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung. Do đó, không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của B và Q.

Tuy nhiên, 3 bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, số tiền các bị cáo đánh bạc nhỏ (từ trên 5.000.000đ đến 15 triệu đồng/1 trận bóng đá), các bị cáo đã nộp toàn bộ tiền thu lợi bất chính và tiền phạt bổ sung theo quyết định của án sơ thẩm, các bị cáo trong quá trình điều tra, xét xử đều thành khẩn khai báo, có thái độ thực sự ăn năn hối cải. Kể từ khi vụ án xảy ra cho đến nay đã gần 10 năm, các bị cáo được tại ngoại đã có thời gian dài sinh sống, lao động hòa nhập xã hội, luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật tại nơi cư trú, không vi phạm pháp luật, đều là những công dân tốt, thể hiện các bị cáo đều đã thực sự ăn năn hối cải nên tích chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo cũng đã giảm nhiều.

Trong quá trình giải quyết vụ án giai đoạn phúc thẩm, các bị cáo xuất các tình tiết giảm nhẹ mới, cụ thể:

- Đối với bị cáo B: Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có Quyết định về việc khen thưởng số 3846/QĐ-UBND ngày 09/11/2022 và Giấy khen ngày 09/11/2022 của Ủy ban nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng, khen thưởng bị cáo B vì đã có thành tích xuất sắc đột xuất trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm. Đây là tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội đã lập công chuộc tội” được quy định tại điểm u khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ngoài ra, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã nộp toàn bộ tiền thu lợi bất chính 04 triệu đồng theo phiếu thu tiền ngày 26/9/2022 của Cục thi hành án dân sự TP.HCM và nộp án phí theo quyết định của án sơ thẩm. Bị cáo tham gia các hoạt động thiện nguyện trong thời điểm dịch covid-19: Có Giấy xác nhận của UBND xã Lộc Bắc, huyện Bảo Lâm ngày 20/9/2022 và ngày 22/9/2022, xác nhận ngày 16/5/2021 và ngày 27/6/2021 B có

đến UBND xã Lộc Bắc trao 200 phần quà cho các hộ có hoàn cảnh khó khăn. Đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Ngoài ra, trong quá trình thực hiện tội phạm, bị cáo đã nhận thức được hành vi sai trái của mình nên đã tự ý chấm dứt việc cá độ bóng đá. Bị cáo B có 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, u khoản 1 Điều 51 và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS

Vì vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của B, giảm một phần hình phạt cho bị cáo B, áp dụng khoản 1 Điều 54 BLHS xử phạt bị cáo 02 năm tù là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với những người phạm tội đã thực sự ăn năn hối cải.

- Đối với bị cáo Q : Bị cáo Q xuất trình thêm các tình tiết mới: Đơn xin xác nhận đề ngày 27/02/2023 của bị cáo Nguyễn Đức Q được Công an phường Võ Thị Sáu, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh xác nhận có nội dung: Vào ngày 26/02/2023 bị cáo Q có tham gia hỗ trợ cơ quan Công an truy bắt đối tượng tên: Nguyễn Thị Tuyết N, sinh năm 1970 tại 475/51 HBT, phường VTS , Quận B có hành vi trộm cắp tài sản xảy ra tại phường B1, quận PN, đây là tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội đã lập công chuộc tội” được quy định tại điểm u khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ngoài ra, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Q đã nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) theo quyết định án sơ thẩm. Bị cáo Q là lao động chính trong gia đình, vợ không có việc làm ổn định, bị cáo phải nuôi 3 con nhỏ là Nguyễn Minh K (sinh năm 2018), Nguyễn Minh K1 (sinh năm 2020), Nguyễn Minh Q1 (sinh năm 2022), hoàn cảnh khó khăn được tổ dân phố xác nhận. Bị cáo Q có 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, u khoản 1 Điều 51 và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS

Vì vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của Q, giảm một phần hình phạt cho bị cáo Q, xử phạt bị cáo 02 năm tù là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với những người phạm tội đã thực sự ăn năn hối cải.

- Đối với bị cáo Đ: Đ xuất trình thêm Đơn xin xác nhận đề ngày 16/02/2023 được Công an huyện BL, tỉnh LĐ xác nhận: Vào các ngày 14, 15, 16 tháng 01 năm 2023 bị cáo Đ thấy có khoảng hơn 20 người thường xuyên tụ tập đá gà ăn tiền, bị cáo Đ đã báo thông tin này cho công an huyện Bảo Lâm, sau đó chiều ngày 17/01/2023, Công an huyện Bảo Lâm đã xử lý tụ điểm đá gà này, đưa người và phương tiện về cơ quan để xử lý.

Tại Đơn xin xác nhận đề ngày 13/6/2025, Công an phường Bảo Lâm xác nhận: Ngày 18/12/2025 Đ cung cấp thông tin đối tượng tàng trữ ma túy, từ thông tin này công an phường Bảo Lâm đã bắt giữ đối tượng này.

Đây là tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội đã lập công chuộc tội” được quy định tại điểm u khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ngoài ra, sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/01/2023 bị cáo Đ đã thi hành hình phạt bổ sung nộp 20.000.000 đồng vào ngân sách Nhà nước theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/0003838 ngày 04/01/2023 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo Đ vẫn tích cực tham gia các hoạt động thiện nguyện, ủng hộ, hỗ trợ trong công tác phòng, chống dịch Covid-19, được các hội chữ thập đỏ có thư cảm ơn như: Thành hội Bảo Lộc - Hội chữ thập đỏ tỉnh Lâm Đồng, Hội chữ thập đỏ huyện Đa Huoai, tỉnh Lâm Đồng, Ủy ban mặt trận tổ quốc Việt Nam – thị trấn Lạc Tánh, huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận trao Thư cảm ơn ngày 24/5/2022.... Quá trình cùng bị cáo B đánh bạc, Đ và B cả hai cùng nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên cùng thống nhất chấm dứt việc đánh bạc trước khi bị cơ quan chức năng phát hiện một thời gian rất dài. Các tình tiết này là các tình tiết giảm nhẹ mới chưa được cấp sơ thẩm xem xét, quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Mặt khác, xét về tội đánh bạc đối với Đ thì thấy: Đ nhận từ Nguyễn Thanh H 15.000đ/điểm và 5.000đ/điểm là Đ tự nâng thêm để Đ giao cho B 01 điểm là 20.000đ để B đánh bạc. Như vậy, số tiền Đ đưa vào dùng đánh bạc cùng B chỉ bằng 1/3 số tiền của B đưa vào đánh bạc nên mức hình phạt đối với Đ phải thấp hơn B đối với tội này mới phù hợp. Cấp sơ thẩm xử phạt Đ 03 năm tù, bằng mức hình phạt của B là chưa phù hợp, không công bằng giữa các bị cáo trong cùng vụ án.

Như vậy, bị cáo Đ có 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, u khoản 1 Điều 51 và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của Đạt, áp dụng khoản 1 Điều 54 BLHS; giảm một phần hình phạt cho bị cáo Đ cho cả 2 tội; xử phạt bị cáo Đ 01 năm tù đối với tội “Tổ chức đánh bạc” và 01 năm 06 tháng tù đối với tội “Đánh bạc” là tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với những người phạm tội đã thực sự ăn năn hối cải, đồng thời vẫn đảm bảo công tác đấu tranh phòng ngừa chung.

Án phí phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu..

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận một phần kháng cáo của các bị cáo Ngũ Hoàng Quốc Đ, Nguyễn Đức Q và Trần Lâm B; sửa một phần quyết định bản án sơ thẩm số 432/2022/HS-ST ngày 15

tháng 9 năm 2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần hình phạt đối với các bị cáo này như sau:

1- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Ngũ Hoàng Quốc Đ** 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc” và 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Ngũ Hoàng Quốc Đ phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án; được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 20/4/2018 đến ngày 15/11/2018.

Xử phạt bổ sung: Ngũ Hoàng Quốc Đ phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

2- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Nguyễn Đức Q** 02 (hai) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 28/3/2018 đến ngày 06/4/2018.

Xử phạt bổ sung: Nguyễn Đức Q phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

4. Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: **Trần Lâm B** 02 (hai) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam trước từ ngày 28/3/2018 đến ngày 06/4/2018.

Xử phạt bổ sung: Trần Lâm B phải nộp số tiền 02 triệu đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VCT và KSXXPT tại TP Hồ Chí Minh; (1)
- TAND tỉnh TP Hồ Chí Minh; (3)
- Công an TP Hồ Chí Minh; (1)
- THADS TP Hồ Chí Minh; (1)
- Trại tạm giam CA TP Hồ Chí Minh; (1)
- Bị cáo; (1)
- Lưu (5). 18b (ĐHV). (1)
- (2)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Hùng