

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ GIÁO
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 28/2022/HS-ST
Ngày 14-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Phương Dung;

Ông Kim Niệm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Phúc Vĩnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Nương, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2022/TLST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Hà Văn T, sinh năm 1989; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp CN, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn T1 và bà Đỗ Thị T2; tiền án: Không; tiền sự: Có 01 tiền sự, ngày 26/6/2017, bị Công an huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác (chưa chấp hành).

Nhân thân: Ngày 15/12/2009, bị Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xử phạt 09 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo Bản án Hình sự số 10/2009/HSST (đã được xóa án tích). Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/01/2022 cho đến nay; có mặt.

2. Họ và tên: Hoàng Thái H, sinh năm 2001; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp CN, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn H1 và bà Phạm Thị T3; tiền án: Không; tiền

sự: Không.

Nhân thân: Ngày 25/6/2019, bị Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 (hai) năm 02 (hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm 04 (bốn) tháng về tội Bắt giữ người trái pháp luật theo Bản án hình sự số 31/2019/HSST. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/01/2022 cho đến nay; có mặt.

- *Bị hại*: Ông Bùi Văn Đ, sinh năm 1992. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp CN, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Ông Bùi Văn T4, sinh năm 1968. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp CN, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Ông Nguyễn Trí T5; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 10/11/2021, Hà Văn T điều khiển xe mô tô biển số 50AB-6132 chở Hoàng Thái H đến nhà ông Nguyễn Văn C tại ấp CC, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương để uống rượu cùng Nguyễn Phú T6 và Bùi Văn Đ. Sau khi uống rượu xong thì T và T6 chơi cờ tướng, lúc này T6 và T xảy ra mâu thuẫn cự cãi, vì bức tức T dùng tay đấm một cái vào mặt ông T6 nhưng không gây thương tích gì, thấy vậy mọi người can ngăn nên T, T6 không đánh nhau nữa. Sau đó, Đ đi về nơi ở của Đ tại ấp CN, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương (nhà của ông Bùi Văn T4 cho ông Đ ở nhờ), khoảng 10 phút sau, H điều khiển xe mô tô biển số 50AB-6132 chở T đến nơi ở của Đ để tìm Đ nói chuyện. Tại đây, T xảy ra mâu thuẫn với Đ vì nghĩ Đ chứng kiến ván cờ mà không nói rõ cho ông T6 hiểu để ông T6 và T xảy ra xô xát với nhau. T dùng tay đấm vào người Đ một cái nhưng Đ tránh được, lúc này, H vào can ngăn nên Đ bỏ ra ngoài còn H và T ở trong nhà Đ. Do bức tức, T dùng tay bê 01 cái ti vi 32 inch hiệu ASANZO cùng 01 đầu thu ti vi hiệu HUMMAX đang để trên kệ tủ và một nồi cơm điện ném xuống nền nhà, tiếp đó, T giật quần áo đang mặc trên sào gom lại dùng bật lửa đốt quần áo và vông dừa màu xanh đang giăng ở góc nhà nhưng không cháy. Lúc này, T lấy một vỏ chai nhựa (loại chai nước ngọt sting) tại nơi ở của Đ đi ra xe mô tô biển số 50AB-6132 của T để rút xăng nhưng không được nên T nói với H “Mày ra xe rút cho tao ít xăng để cho tao đốt xe của thằng Đ”, H đồng ý. T đưa chai nhựa cho H, H ra xe mô tô biển số 50AB-6132 rút được khoảng nửa chai xăng rồi đưa cho T. T tưới xăng lên vông và quần áo châm lửa đốt, T dùng tay xô ngã xe mô tô biển số 61H4-7077 của ông Đ đang dựng gần đó vào nơi lửa đang cháy làm lửa cháy lớn và cháy lan ra các tài sản khác trong nhà Đ. Thấy lửa cháy lớn, H điều khiển xe mô tô biển số 50AB-6132

chở T đi về nhà ngủ. Khi T và H vừa bỏ đi, Đ phát hiện có lửa cháy lớn trong nhà nên cùng những người xung quanh dập lửa và trình báo Công an xã AB giải quyết. Ngày 11/11/2021, Công an xã AB chuyển toàn bộ hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo thụ lý theo thẩm quyền.

Bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản ngày 02/12/2021 kết luận giá trị của: 01 (một) xe mô tô biển số 61H4-7077, hiệu FULJIR, số khung: 3510190, số máy: 10568313 bị cháy rụi còn lại phần khung xe là 2.100.000 đồng; 01 (một) ti vi 32 inch hiệu ASANZO, không còn màn hình, bị cháy là 1.000.000 đồng; 01 (một) đầu thu ti vi hiệu HUMMAX là 500.000 đồng; 01 (một) quạt điện (không rõ nhãn hiệu) là 100.000 đồng; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng hiệu Kim Cương là 200.000 đồng; 01 (một) loa nghe nhạc màu đen hiệu PTH405 là 200.000 đồng; 01 (một) ghế nhựa, 01 (một) bàn nhựa màu đỏ không rõ nhãn hiệu là 100.000 đồng; 01 (một) micro màu đen (không rõ nhãn hiệu) là 100.000 đồng; 01 (một) cái võng dù màu xanh là 80.000 đồng, vậy tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 4.380.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 30/CT-VKSPG, ngày 12/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố các bị cáo Hà Văn T, Hoàng Thái H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) tuyên bố các bị cáo Hà Văn T, Hoàng Thái H phạm tội Hủy hoại tài sản, đề nghị HĐXX căn cứ:

- Điểm d khoản 2 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hà Văn T từ 02 (hai) năm 8 (tám) tháng đến 03 (ba) năm tù.

- Điểm d khoản 2 Điều 178, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Thái H từ 02 (hai) năm 03 (ba) tháng đến 02 (hai) năm 6 (sáu) tháng tù, đồng thời tổng hợp với hình phạt 02 (hai) năm 02 (hai) tháng tù theo Bản án hình sự số 31/2019/HSST của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hà Văn T đã bồi thường cho bị hại Đ số tiền 10.000.000 đồng, bị hại Đ đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm. Bị hại Đ không yêu cầu bị cáo Hoàng Thái H bồi thường thiệt hại nên không đặt ra xem xét. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Bùi Văn T4 không yêu cầu gì về dân sự đối với T và H nên không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) chiếc xe mô tô biển số 61H4-7077, nhãn hiệu FULJIR, số khung: 3510190, số máy: 10568313 bị cháy rụi còn lại phần khung xe. Qua tra cứu được biết xe mô tô trên do ông Nguyễn Tấn C, địa chỉ: Phường PC, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đứng tên chủ sở hữu, tuy nhiên qua xác minh tại địa phương không có người tên Cường cư trú tại địa chỉ trên nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã tiến hành tra cứu thông tin xe máy vật chứng và đăng báo tìm chủ sở hữu xe mô tô nhưng hết thời hạn chủ sở hữu không đến làm việc nên ngày 07/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại chiếc xe mô tô cho ông Đ, ông Đ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

- 01 (một) ti vi màn hình phẳng hiệu ASANZO 32 inch không còn màn hình, bị cháy; 01 (một) đầu thu ti vi hiệu HUMMAX bị bể nhiều bộ phận; 01 (một) quạt điện (không rõ nhãn hiệu) bị cháy hết phần nhựa; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng hiệu Kim Cương bị bể nát phần thân bên ngoài và nắp đáy; 01 (một) loa nghe nhạc màu đen hiệu PTH405 bị cháy một phần; 01 (một) ghế nhựa, 01 (một) bàn nhựa màu đỏ không rõ nhãn hiệu bị cháy chỉ còn phần chân; 01 (một) micro màu đen (không rõ nhãn hiệu) bị bể và hư hỏng; 01 (một) cái võng dù màu xanh bị đốt cháy một phần; 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 61H1-7077, xét thấy đây là tài sản hợp pháp của ông Đ nên ngày 07/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại các tài sản trên cho ông Đ, ông Đ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

- 01 (một) xe mô tô CUP 50 màu xanh, biển số 50AB-6132, số khung: C50-9161452, số máy: C50E-9161234 thu giữ của bị cáo T. Xe mô tô không có giấy tờ hợp lệ. Đề nghị HĐXX tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận, ngày 10/11/2021 do có mâu thuẫn với bị hại ông Bùi Văn Đ nên Hà Văn T nói với Hoàng Thái H cầm chai nhựa (loại chai nước ngọt sting) ra xe mô tô biển số 50AB-6132 của T rút xăng để T đốt xe mô tô của Đ, H đồng ý. T đưa chai nhựa cho H, H ra xe mô tô biển số 50AB-6132 rút được khoảng nửa chai xăng rồi đưa cho T. T tưới xăng lên đồng quần áo của Đ và một cái võng dù bên góc trái trong nhà của Đ rồi dùng bật lửa đốt, sau khi lửa bốc cháy, T dùng tay xô ngã xe mô tô biển số 61H4-7077 của ông Đ đang dựng gần đó vào nơi lửa đang cháy, làm lửa cháy lan ra nhiều tài sản khác. Tổng giá trị tài sản mà T và H gây thiệt hại cho ông Đ là 4.380.000 đồng.

Các bị cáo thống nhất với bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phú Giáo, thống nhất với tội danh, hình phạt của đại diện Viện kiểm sát, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo biết hành vi của các bị cáo là

vi phạm pháp luật, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX có đủ cơ sở nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa các bị cáo trình bày ngày 10/11/2021, do có mâu thuẫn với bị hại ông Bùi Văn Đ nên Hà Văn T nói với Hoàng Thái H cầm chai nhựa (loại chai nước ngọt sting) ra xe mô tô biển số 50AB-6132 của T rút xăng để T đốt xe mô tô của Đ, H đồng ý. T đưa chai nhựa cho H, H ra xe mô tô biển số 50AB-6132 rút được khoảng nửa chai xăng rồi đưa cho T. T tưới xăng lên đồng quần áo của Đ và 01 (một) cái võng dù bên góc trái trong nhà của Đ rồi dùng bật lửa đốt, sau khi lửa bốc cháy, T dùng tay xô ngã xe mô tô biển số 61H4-7077 của ông Đ đang dựng gần đó vào nơi lửa đang cháy, làm lửa cháy lan ra nhiều tài sản khác. Tổng giá trị tài sản mà T và H gây thiệt hại cho ông Đ là 4.380.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo sử dụng xăng (*là chất nguy hiểm về cháy, nổ*) đổ lên tài sản của bị hại và dùng bật lửa đốt gây thiệt hại về tài sản trị giá 4.380.000 đồng, nên hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố các bị cáo Hà Văn T, Hoàng Thái H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

[3.1] Xét hành vi hủy hoại tài sản của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của bị hại mà còn gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Xét động cơ, mục đích phạm tội vì mâu thuẫn nhỏ nhặt, do uống rượu không làm chủ được bản thân nên bị cáo đã bất chấp pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nhằm mục đích hủy

hoại tài sản của người khác.

[3.2] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Không

[3.3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Đối với bị cáo Hà Văn T: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo do đó HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đối với bị cáo Hoàng Thái H: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải do đó HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3.4] Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu, bị cáo H và bị cáo T đã bị xử hình phạt tù, bị cáo T đã bị xử phạt hành chính nhưng không lấy đó làm bài học mà tiếp tục phạm tội. Nên HĐXX xem xét xử nghiêm các bị cáo, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, phòng ngừa cho xã hội.

[3.5] Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Hà Văn T là người thực hành giữ vai trò tích cực, bị cáo Hoàng Thái H là người giúp sức. Do đó, HĐXX cân nhắc, xem xét mức hình phạt phù hợp vai trò của từng bị cáo theo quy định của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Hà Văn T đã bồi thường cho bị hại Đ số tiền 10.000.000 đồng, bị hại Đ đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm.

Bị hại Đ không yêu cầu bị cáo Hoàng Thái H bồi thường thiệt hại nên không đặt ra xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Bùi Văn T4 không yêu cầu gì về dân sự đối với T và H nên không đặt ra xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) chiếc xe mô tô biển số 61H4-7077, nhãn hiệu FULJIR, số khung: 3510190, số máy: 10568313 bị cháy rụi còn lại phần khung xe. Qua tra cứu được biết xe mô tô trên do ông Nguyễn Tấn C, địa chỉ: Phường PC, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đứng tên chủ sở hữu, tuy nhiên qua xác minh tại địa phương không có người tên Cường cư trú tại địa chỉ trên nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã tiến hành tra cứu thông tin xe máy vật chứng và đăng báo tìm chủ sở hữu xe mô tô nhưng hết thời hạn chủ sở hữu không đến làm việc nên ngày 07/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại chiếc xe mô tô cho ông Đ, ông Đ đã nhận lại tài sản

và không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

- 01 (một) ti vi màn hình phẳng hiệu ASANZO 32 inch không còn màn hình, bị cháy; 01 (một) đầu thu ti vi hiệu HUMMAX bị bể nhiều bộ phận; 01 (một) quạt điện (không rõ nhãn hiệu) bị cháy hết phần nhựa; 01 (một) nồi cơm điện màu trắng hiệu Kim Cương bị bể nát phần thân bên ngoài và nắp đáy; 01 (một) loa nghe nhạc màu đen hiệu PTH405 bị cháy một phần; 01 (một) ghế nhựa, 01 (một) bàn nhựa màu đỏ không rõ nhãn hiệu bị cháy chỉ còn phần chân; 01 (một) micro màu đen (không rõ nhãn hiệu) bị bể và hư hỏng; 01 (một) cái võng dù màu xanh bị đốt cháy một phần; 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 61H1-7077, xét thấy đây là tài sản hợp pháp của ông Đ nên ngày 07/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã trả lại các tài sản trên cho ông Đ, ông Đ đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra xem xét.

- 01 (một) xe mô tô CUP 50 màu xanh, biển số 50AB-6132, số khung: C50-9161452, số máy: C50E-9161234 thu giữ của bị cáo T. Xe mô tô không có giấy tờ hợp lệ nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[6] Do bị cáo Hoàng Thái H chưa chấp hành xong hình phạt và thời gian thử thách tại Bản án hình sự số 31/2019/HSST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương nên cần tổng hợp hình phạt theo quy định tại Điều 56 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 56, Điều 47, Điều 58, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Điều 106, Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hà Văn T, Hoàng Thái H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

2. Về hình phạt:

2.1 Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 178, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hà Văn T 02 (hai) năm 8 (tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2.2 Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 178, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 56, Điều 58, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng

Thái H 02 (hai) năm 3 (ba) tháng tù, tổng hợp với hình phạt 02 (hai) năm 02 (hai) tháng tù theo Bản án Hình sự số 31/2019/HSST của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 04 (bốn) năm 5 (năm) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) xe mô tô CUP 50 màu xanh, biển số 50AB-6132, số khung: C50-9161452, số máy: C50E-9161234.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/4/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Hà Văn T, Hoàng Thái H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND H. Phú Giáo;
- Công an H. Phú Giáo;
- UBND xã AB;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS H. Phú Giáo;
- Phòng PV 27 CA Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Mạnh