TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 103/2022/DS-PT Ngày: 20-7-2022 *V/v tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về tài sản và sức khỏe*	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨAVIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Định.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Dũ.

Ông Trần Nam Trung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Châu Trần Nhật Nguyên – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên toà: Ông Sơn Cươl - Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 08/2022/TLPT-DS ngày 23 tháng 02 năm 2022, về việc "*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về tài sản và sức khỏe*".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 01/2022/DS-ST, ngày 06 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sóc Trăng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 41/2022/QĐPT-DS ngày 15 tháng 4 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Bà Lý Thị Kim C; địa chỉ: Số 210, ấp T, xã P, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Có mặt).

- *Bị đơn:* Ông Triệu Văn K(K); địa chỉ: Số 89 ấp S, xã P, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. (Có mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Ông Triệu Du Nguyên là Luật sư trợ giúp pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Sóc Trăng. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, nội dung vụ án, quyết định bản án sơ thẩm và nội dung kháng cáo được tóm tắt như sau:

** Nguyên đơn trình bày:* Vào lúc 18 giờ 30 phút, ngày 09 tháng 2 năm 2018, bà C đi xe đạp từ ấp S về nhà ở ấp T, xã P, huyện M, tỉnh Sóc Trăng, khi thấy ông Triệu Văn K điều khiển xe gắn máy không làm chủ tay lái, bà C đã chủ động dừng xe sát lề phải để nhường đường, nhưng ông K vẫn điều khiển xe va vào xe của bà C gây tai nạn. Hậu quả bà C bị gãy xương đòn trái và viêm cẳng chân trái, được chỉ định mổ nẹp vít xương đòn trái, còn xe đạp thì hư hỏng.

Sau sự việc, bà C có khởi kiện yêu cầu ông K bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm. Tại bản án phúc thẩm số 161/2018/DS-PT, ngày 26-01-2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã quyết định như sau:

Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự. Buộc ông Triệu Văn K bồi thường cho bà Lý Thị Kim C các khoản chi phí hợp lý như sau: Tiền thuốc điều trị 2.644.424 đồng; viện phí 785.000 đồng; tiền xe nhập viện và xuất viện 2.800.000 đồng; tiền xe người nuôi bệnh và đi tái khám (thay băng, cắt chỉ, rửa vết thương) 1.800.000 đồng; tiền mất thu nhập khi nằm viện 1.800.000 đồng; tiền mất thu nhập người nuôi bệnh 2.400.000 đồng, tổn thất tinh thần 10.000.000 đồng. Tổng cộng là 22.229.424 đồng (Hai mươi hai triệu, hai trăm hai mươi chín nghìn bốn trăm hai mươi bốn đồng).

Đến ngày 25-3-2019, xương đòn trái nẹp vít để cố định xương bị đau nhức nên bà C phải nhập viện tại Bệnh viện Quân Y 121 theo chỉ định phẫu thuật lấy nẹp vít ra của bác sĩ. Bà C điều trị đến ngày 05-4-2019 thì xuất viện, quá trình điều trị, bà C không thể tự sinh hoạt bản thân, cần có người chăm sóc, nên con gái bà C phải nghỉ việc để chăm nom cho bà C.

Do vậy, bà C khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Triệu Văn K(Khánh) phải bồi thường thiệt hại các khoản như sau:

- Chi phí sửa xe đạp: 220.000 đồng.

- Chi phí điều trị bao gồm:

+ Tiền thuốc điều trị: 3.460.000 đồng

+ Tiền tàu xe nhập viện và xuất viện (Sóc Trăng - Cần Thơ và ngược lại): 800.000đ x 2 = 1.600.000 đồng;

+ Tiền xe ôm đi tập vật lý trị liệu: 6.800.000 đồng;

+ Tiền thu nhập 30 ngày (nằm viện đến sau khi phẫu thuật ổn định): 150.000đ x 30 ngày = 4.500.000 đồng;

+ Tiền mất thu nhập người nuôi bệnh: 200.000đ x 12 = 2.400.000 đồng;

+ Tiền bồi dưỡng sức khỏe 30 ngày: 3.000.000 đồng;

Tổng cộng các khoản: 21.980.000 đồng (Hai mươi một triệu, chín trăm tám mươi nghìn đồng).

** Bị đơn trình bày:*

Ông K thống nhất với trình bày của bà C vào năm 2018, ông K có điều khiển xe máy gây tai nạn cho bà C đi xe đạp tại ấp S, xã P, huyện M, tỉnh Sóc Trăng. Hậu quả bà C bị gãy xương đòn trái và viêm cẳng chân trái, được chỉ định mổ nẹp vít xương đòn trái, còn xe đạp thì hư hỏng. Sau sự việc, bà C có khởi kiện yêu cầu ông K bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm. Tại bản án phúc thẩm số 161/2018/DS-PT, ngày 26-01-2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự. Buộc ông Kbồi thường cho bà Lý Thị Kim C các khoản chi phí hợp lý là 22.229.424 đồng (Hai mươi hai triệu, hai trăm hai mươi chín nghìn bốn trăm hai mươi bốn đồng), ông K đã thi hành xong.

Đối với yêu cầu khởi kiện của bà C thì ông K chỉ đồng ý bồi thường cho bà C chi phí sửa xe đạp và các khoản điều trị bằng tổng số tiền là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) theo như thỏa thuận tại các phiên hòa giải. Đối với khoản tiền còn lại ông K không đồng ý bồi thường vì các khoản này không hợp lý và hiện nay ông K cũng không có khả năng bồi thường cho bà C.

* Sự việc được Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sóc Trăng thụ lý, giải quyết. Tại Bản án sơ thẩm số 01/2022/DS-ST, ngày 06 tháng 01 năm 2022, đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 92; Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 266; Điều 271 và Điều 273 của Bộ Luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 278; 357; 584; 585; 586; 589 và S90 của Bộ luật Dân sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thị Kim C.

Buộc ông Triệu Văn K có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản và sức khỏe cho bà Lý Thị Kim C tổng số tiền là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải trả khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thị Kim C đối với số tiền 6.980.000 đồng (Sáu triệu, chín trăm tám mươi nghìn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và thông báo quyền kháng cáo của các đương sự theo luật định.

* Ngày 20-01-2022, nguyên đơn bà Lý Thị Kim C kháng cáo một phần bản án sơ thẩm nêu trên, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giải quyết sửa một phần bản án sơ thẩm theo hướng buộc ông Triệu Văn K bồi thường thêm cho bà Lý Thị Kim C số tiền mất thu nhập, tiền phục hồi sức khỏe và tiền thuê xe ôm đi tập vật lý trị liệu, tổng cộng là 6.980.000 đồng.

* Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, bị đơn giữ nguyên ý kiến. Các đương sự không tự thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

* Vị luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị đơn trình bày: Sự việc vào năm 2018 đã được Tòa án nhân dân tỉnh sóc Trăng xét xử phúc thẩm buộc ông K bồi thường tổng cộng là 22.229.424 đồng và ông K đã thực hiện xong, đối với kháng cáo của nguyên đơn, Tòa án nhân dân huyện M chấp nhận tiền thu nhập bị mất của người bệnh là 150.000 đồng x 12 ngày = 1.800.000 đồng; tiền phục hồi sức khỏe của nguyên đơn là 100.000 đồng x 15 ngày = 1.500.000 đồng và khoản tiền xe ôm đi tập vật lý trị liệu là 3.400.000 đồng là đúng quy định pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay nguyên đơn cũng không có cung cấp thêm chứng cứ nào khác. Do đó đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn.

* Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân thủ và chấp hành pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm. Đồng thời, phát biểu quan điểm về tính có căn cứ và hợp pháp của kháng cáo và cho rằng kháng cáo không cơ sở chấp nhận và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra các chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng, ý kiến phát biểu và đề nghị của Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Người kháng cáo, nội dung và hình thức đơn kháng cáo, thời hạn kháng cáo của các bị đơn là đúng theo quy định tại Điều 271, Điều 272 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, kháng cáo hợp lệ và đúng theo luật định nên vụ án được xét xử theo trình tự phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo và các vấn đề có liên quan đến việc kháng cáo.

[2]. Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là "Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về tài sản và sức khỏe." là phù hợp và Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sóc Trăng thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[3]. Xét kháng cáo của nguyên đơn, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bà C nhập viện để phẫu thuật tháo nẹp vít xương đòn trái theo chỉ định của bác sĩ trong thời gian 12 ngày từ ngày 25-3-2019 đến ngày 05-4-2019, do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận tiền thu nhập bị mất của người bệnh là 150.000 đồng x 12 ngày = 1.800.000 đồng, sau khi phẫu thuật mổ lấy nẹp vít thì người bệnh cũng cần phải có thời gian phục hồi sức khỏe cho nên Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận phần tiền

phục hồi sức khỏe của nguyên đơn là 100.000 đồng x 15 ngày = 1.500.000 đồng là phù hợp với thực tế và đúng quy định pháp luật. Đối với khoản tiền xe ôm đi tập vật lý trị liệu là 6.800.000 đồng, trong quá trình giải quyết tại Tòa án cấp sơ thẩm bà có cung cấp chứng cứ là ông Thạch Sâm B là người chạy xe ôm chở bà đi tập vật lý trị liệu nhưng hiện nay ông B không có mặt tại địa phương và Tòa án cấp sơ thẩm cũng không thể triệu tập được ông Bô ở địa chỉ tại Thành phố Hồ Chí Minh mà bà cung cấp vì tại địa chỉ mà bà cung cấp không có tên ông Thạch Sâm B. Mặt khác bà cũng không có chứng cứ nào khác để chứng minh được khoản tiền xe ôm đi tập vật lý trị liệu, số lần và chi phí mỗi lần đi tập vật lý trị liệu cụ thể là bao nhiêu. Tuy nhiên, trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn ông K đã tự nguyện đồng ý bồi thường cho nguyên đơn cho nguyên đơn tổng số tiền 15.000.000 đồng, trong đó có 3.400.000 đồng là chi phí tập vật lý trị liệu sau khi điều trị vết thương lần thứ nhất nên Hội đồng xét xử sơ thẩm ghi nhận và buộc bị đơn phải có trách nhiệm bồi thường cho nguyên đơn tổng số tiền thiệt hại là 15.000.000 đồng là có cơ sở và đúng theo quy định của pháp luật. Ngoài ra tại phiên tòa cấp phúc thẩm nguyên đơn cũng không cung cấp thêm chứng cứ gì khác để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình là có cơ sở. Như vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn bao gồm:

- Tiền chi phí sửa xe đạp: 220.000 đồng.

- Tiền thuốc điều trị: 3.460.000 đồng.

- Tiền tàu xe nhập viện và xuất viện 800.000 đồng x 2 = 1.600.000 đồng.

- Tiền thu nhập bị mất của người bệnh là 150.000 đồng x 12 ngày = 1.800.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập người nuôi bệnh: 200.000 đồng x 12 = 2.400.000 đồng.

- Tiền phục hồi sức khỏe của người bệnh là 100.000 đồng x 15 ngày = 1.500.000 đồng.

- Tiền chi phí tập vật lý trị liệu sau khi điều trị vết thương lần thứ nhất là 3.400.000 đồng.

Tổng cộng các khoản là 14.380.000 đồng. Nhưng bị đơn đồng ý bồi thường tổng số tiền là 15.000.000 đồng là có lợi cho nguyên đơn.

[4]. Từ những phân tích nêu trên cho thấy không có căn cứ để Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo nguyên đơn.

[5]. Kiểm sát viên đề nghị không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6]. Xét lời trình bày của vị Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn được miễn nộp án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8]. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét và có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 273 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 148, khoản 1 Điều 308 và khoản 6 Điều 313 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn khoản 1 Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Lý Thị Kim C.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 01/2022/DS-ST ngày 06-01-2022 của Tòa án nhân dân huyện M, tỉnh Sóc Trăng và được tuyên lại như sau:

Căn cứ khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 92; Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 266; Điều 271 và Điều 273 của Bộ Luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các Điều 278; 357; 584; 585; 586; 589 và 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; điểm d, đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thị Kim C.

Buộc ông Triệu Văn K(K) có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản và sức khỏe cho bà Lý Thị Kim C tổng số tiền là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ thanh toán thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải trả khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả tại thời điểm thanh toán.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Thị Kim C đối với số tiền 6.980.000 đồng (Sáu triệu, chín trăm tám mươi nghìn đồng).

3. Về án phí, các đương sự được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bà Lý Thị Kim C được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

5. Bản án này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014), thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND huyện M;
- Chi cục THA huyện M;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Quốc Định