

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **05/2023/HS-ST**
Ngày: 17-01-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn D Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Đặng Minh Lý;
- Ông T Bình Hoà.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Thoa - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Hai - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 11 và 17 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 210/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 212/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Thanh D**, sinh năm 1996, tại Cà Mau. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp G, xã P, huyện P, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: Đầu bếp; trình độ học vấn: 4/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Thanh L và bà Ngô Thuỳ C; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Họ và tên: **Nguyễn Quốc V**, sinh năm 1997, tại An Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khóm V, phường N, thành phố C, tỉnh An Giang; chỗ ở: Khu phố B, thị trấn L, huyện B, tỉnh B; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ (đã chết) và bà Lê Thị P; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt truy nã và tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/12/2021 cho đến nay; có mặt.

3. Họ và tên: **Nguyễn Quốc T**, sinh năm 2000, tại An Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp A, xã H, huyện C, tỉnh An Giang; chỗ ở: Khu phố 4, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 10/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị Bích H; bị cáo chưa có vợ con;

tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Bị hại:

- Ông Trần Bảo Th, sinh năm 1997; địa chỉ: Tổ 9, khu phố P, phường P, thị xã T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- Ông Thạch Xa R; sinh năm 1995; địa chỉ: Ấp H, xã Đ, huyện B, tỉnh Vĩnh Long; vắng mặt.

- Bà Trần Thị Mỹ D, sinh năm 1980; địa chỉ: Xã H, huyện L, tỉnh Sóc Trăng; vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1979; địa chỉ: Xã V, huyện V, tỉnh Kiên Giang; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1958; địa chỉ: Số 1, khu phố Đ, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- Ông Dương Văn H, sinh năm 2000; địa chỉ: Ấp T, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau; vắng mặt.

- Bà Lê Thị Ph, sinh năm 1972; địa chỉ: Khóm V, phường N, thị xã C, tỉnh An Giang; có mặt.

Người làm chứng: Bùi Anh Đ, Chu Duy P, Chu Văn S, Nguyễn Văn T, Bành Thị Thùy Ng, Trần Thanh Q; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Quốc V, Trần Thanh D, Nguyễn Quốc T và Nguyễn Văn U có mối quan hệ là bạn bè quen biết với nhau ngoài xã hội. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 25/8/2019, trong lúc U cùng với V, D, T và các đối tượng tên K, T (hiện chưa xác định rõ họ tên, địa chỉ cư trú) ăn, uống bia ở quán Cua Đồng, địa chỉ tại khu phố 1, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì U nhận được cuộc gọi điện thoại của anh Trần Bảo Th kêu Út đi đến Chợ Phú Chánh thuộc phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để giúp anh Th giải quyết mâu thuẫn với nhóm nam thanh niên (hiện chưa xác định rõ nhân thân, lai lịch) đang gây chuyện với T, U đồng ý. Lúc này, do V, D và T nghe U và anh Th trao đổi nên rủ nhau cùng đi với U đến chợ Phú Chánh để đợi đến khi U giải quyết xong mâu thuẫn giúp anh Th thì cả nhóm sẽ tiếp tục đi uống bia. Thực hiện ý định trên, T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ, biển số 61D1-985.29 chở D, còn U điều khiển xe mô tô (không rõ nhãn hiệu và biển số) chở V đi đến khu vực phía trước Bến xe gần Chợ Phú Chánh gặp Th đang ngồi ăn hủ tiếu bên lề đường và bên cạnh có một nhóm nam thanh niên (hiện chưa xác định rõ nhân thân, lai lịch) cũng đang ngồi ăn hủ tiếu. Lúc này, U đi vào ngồi nói chuyện cùng với anh Th còn D và V đi qua, lại ở bên ngoài chờ U thì bị nhóm nam thanh niên trên chửi mắng. Nghe vậy, D và V

kêu T điều khiển xe mô tô biển số 61D1-985.29 chở D, V đi đến quán Vua Biển, địa chỉ tại khu phố 1, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một để lấy dao tự chế, quay lại chém nhóm thanh niên trên, T đồng ý và điều khiển xe mô tô biển số 61D1-985.29 chở D và V đi đến quán Vua Biển. Khi đến nơi, D gọi điện thoại kêu Bùi Văn Đ (là nhân viên của quán Vua Biển) mở cửa quán và lấy cho D 01 (một) cây dao tự chế để D đem đi tặng bạn thì Đ kêu nhân viên khác tên là Chu Duy Ph ra mở cửa rồi lấy 01 (một) bao tải chứa nhiều dao tự chế và gậy bóng chày đem ra đưa cho D và V chọn lựa lấy mỗi người 01 (một) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm. Cùng lúc này, T và K cũng đi vào quán Vua Biển và tự lấy mỗi người 01 (một) cây gậy bóng chày, dài khoảng 80 cm.

Sau khi lấy xong các hung khí, T điều khiển xe mô tô biển số 61D1-985.29 chở D và V rồi cùng K và T chạy trên xe mô tô (hiện chưa xác định được nhãn hiệu và biển số) quay lại chợ Phú Chánh. Khi đến nơi, T đứng ngoài đợi còn D và V xuống xe, cầm theo mỗi người 01 (một) con dao tự chế lao vào chém nhóm thanh niên đang ngồi ăn hủ tiếu nên nhóm này bỏ chạy, thấy vậy anh Th chạy đến can ngăn. Do V nghĩ rằng anh Th đi cùng nhóm thanh niên đã chửi V và D nên V cầm con dao tự chế trên tay phải chém 01 (một) nhát trúng vào bàn tay phải gây thương tích cho anh Th. Đối với D, do nhìn thấy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu đen-vàng, biển số 69L1-159.54 của Th đang đi phía trước công đi vào bến xe Phú Chánh và nghĩ đây là xe mô tô của nhóm thanh niên bỏ chạy nên D đã dùng con dao tự chế chém vào yên và phần đuôi xe gây hư hỏng. Lúc này, anh Thạch Xà R đang đứng mua hủ tiếu gần đó thấy vậy nên nói với D “sao anh nóng vậy?” thì bị D lao vào dùng con dao tự chế chém anh R 01 (một) nhát trúng vào tay trái gây thương tích nên anh Ren bỏ chạy; D rượt đuổi theo anh R đến phía trước quán nước gần đó thì anh R té ngã xuống đất và D đuổi tới từ phía sau, tiếp tục dùng dao chém từ trên xuống liên tiếp 03 (ba) nhát trúng vào vùng sau gáy, vùng vai phải và vào chân phải gây thương tích cho anh R. Lúc này, do U đang đứng gần đó nhìn thấy D đuổi chém anh R nên chạy đến can ngăn thì D không chém anh R nữa mà quay sang cùng K dùng gậy bóng chày đập phá bàn, ghế nhựa ở quán hủ tiếu của chị Trần Thị Mỹ D và bàn, ghế nhựa ở quán nước gần đó của anh Nguyễn Văn T. Cùng lúc này, Đ từ quán Vua Biển đi ra Chợ Phú Chánh thì nhìn thấy V, D và K đang đập phá bàn, ghế thì Đ tri hô “có Công an tới!” nên V, D chạy ra chỗ T để T điều khiển xe mô tô chở V và D bỏ chạy thoát. Trên đường bỏ chạy, D và V đã vứt bỏ 02 (hai) con dao tự chế ở bãi đất trống (hiện không thu hồi được) rồi T chở D, V bỏ trốn, còn K và T cũng lên xe bỏ chạy đi đâu không rõ. Riêng đối với Th và anh R, do bị thương tích nặng nên được người dân đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương. Sau đó, ông Nguyễn Văn T người chứng kiến vụ việc đã đến Công an phường Hoà Phú để trình báo sự việc. Nhận được tin báo, Công an phường Hoà Phú đã đến hiện trường và lập hồ sơ vụ việc ban đầu.

Ngày 25/8/2019, anh Th gửi đơn đến Công an phường Hoà Phú yêu cầu giám định thương tích và khởi tố vụ án để xử lý đối tượng đã chém gây thương tích cho anh Th. Cùng ngày 25/8/2019, Công an phường Hoà Phú chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để tiếp

nhận, xử lý theo thẩm quyền; vật chứng thu giữ: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ, biển số 61D1-985.29 của Nguyễn Quốc T; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu đen-vàng, biển số 69L1-159.54, của anh Trần Bảo Th; 05 (năm) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm; 01 (một) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 40 cm và 02 (hai) cây gậy bóng chày bằng kim loại, dài 80 cm tại quán Vua Biên.

Đến ngày 18/11/2019, anh Thạch Xa R có Đơn gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một để yêu cầu giám định thương tích và khởi tố vụ án, xử lý hình sự đối tượng đã chém gây thương tích cho anh R.

* Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 1442/CN ngày 04/9/2019 của Bệnh viện Chấn thương Chỉnh hình Thành phố Hồ Chí Minh xác định bị hại Trần Bảo Th vào viện lúc 03 giờ 30 phút ngày 25/8/2019 và ra viện lúc 15 giờ ngày 26/8/2019, có tình trạng thương tích lúc vào viện như sau:

- Lý do vào viện: Đau bàn tay P;
- Chẩn đoán: Vết thương đứt gân duỗi ngón II, III, IV; gãy hở đốt giữa ngón II, gãy hở nền đốt gần ngón IV tay (P);
- Điều trị: Mổ cắt lọc, kết hợp xương ngón II, IV bằng đinh, khâu gân duỗi ngón II, III, IV tay (P), nẹp bột cố định bàn tay (P) (25/08/2019).
- Tình trạng thương tích lúc vào viện: Đau bàn tay P;
- Tình trạng thương tích lúc ra viện: Tạm ổn.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 496/GĐPY ngày 31/10/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với bị hại Trần Bảo Th hiện tại là 15% (mười lăm phần trăm).

* Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 2380/CN ngày 25/10/2019 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương xác định bị hại Thạch Xa R vào viện lúc 01 giờ 40 phút ngày 25/8/2019 và ra viện lúc 08 giờ ngày 31/8/2019, tình trạng thương tích lúc vào viện:

- Bệnh hôn mê, GCS 07 điểm, bệnh tự thở;
- Vết thương vùng gáy # 08cm, vết thương vai (P) # 04 cm đã khâu, vết thương cổ chân (P) 05 cm, vết thương khuỷu tay (T) khoảng # 06cm, cử động các ngón được, mạch quay (P) rõ.
- XQ khuỷu tay (T): Gãy mỏm khuỷu xương trụ (T), bong mảnh xương lồi cầu ngoài xương cánh tay (T).
- CTS can sọ não: Chưa phát hiện tổn thương nội sọ trên phim.
- XQ cổ chân (P): Gãy 1/3 dưới xương mác (P).
- Tình trạng thương tích lúc ra viện: Bệnh tỉnh, tiếp xúc được, da niêm hồng; Vết thương sau cổ, vai (P) khô, băng kín. Vết mổ khuỷu tay (T) + cẳng chân (P) khô, chưa cắt chỉ, chi ấm hồng, cử động được các ngón.

* Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 547/2019/GDPY ngày 03/12/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với bị hại Thạch Xa R hiện tại là 27% (hai mươi bảy phần trăm).

Ngày 20/12/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định khởi tố vụ án, Quyết định khởi tố bị can và Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Quốc V, về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, do V đã bỏ trốn nên đến ngày 11/01/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định truy nã số 09/QĐ-CSĐT-HS đối với V. Ngày 18/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một bắt được V để phục hồi điều tra và xử lý theo quy định.

Ngày 07/12/2019, Trần Thanh D tự nguyện đến Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một để đầu thú và khai nhận hành vi cùng các đồng phạm là Nguyễn Quốc V và Nguyễn Quốc T thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho anh Trần Bảo Th và anh Thạch Xa R vào ngày 24/8/2019.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 192/KLDG ngày 22/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một, kết luận: Tổng thiệt hại đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu đen-vàng, biển số 69L1-159.54 là 560.000 (năm trăm sáu mươi nghìn) đồng; quá trình điều tra, xác định xe mô tô biển số 69L1-159.54 là của anh Trần Bảo Th, hiện tại do xe mô tô trên thiệt hại không đáng kể nên anh Th đã tự nhận xe về để sửa chữa và không yêu cầu gì đối với D nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đặt ra xem xét, giải quyết.

Đối với số bàn, ghế nhựa của chị Trần Thị Mỹ D và anh Nguyễn Văn T1 bị Trần Thanh D và đồng phạm đập phá làm hư hỏng. Quá trình điều tra, xác định: Sáng ngày 25/8/2019, ngay sau khi số bàn ghế nhựa của chị D và anh T1 bị D và đồng phạm K đập phá làm hư hỏng thì chị D và anh T1 đã dọn dẹp và vứt bỏ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một không thể thu hồi để định giá thiệt hại tài sản. Ngoài ra, do những tài sản trên đã được mua và sử dụng lâu năm nên giá trị không còn đáng kể nên chị D và anh T1 không có yêu cầu gì đối với D, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đặt ra xem xét, xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ, biển số 61D1-985.29 thu giữ của Nguyễn Quốc T, quá trình điều tra xác định xe trên là của ông Nguyễn Văn S (cha ruột của T) đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký. Ngày 24/8/2019, ông S cho T mượn xe trên để làm phương tiện đi lại, sau đó T tự ý sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, ông S không biết. Vì vậy, ngày 17/12/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một đã trả xe cho ông S.

Đối với 05 (năm) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm; 01 (một) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 40 cm và 02 (hai) cây gậy bóng chày bằng kim loại, dài 80 cm, thu giữ tại quán Vua Biển, quá trình điều tra xác

định: Đây là những hung khí của Bùi Văn Đ cất giấu tại quán Vua Biển để nhằm mục đích sử dụng phòng vệ khi cần. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Toà án tịch thu tiêu huỷ.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Trần Thanh D đã tự nguyện bồi thường cho anh R chi phí điều trị thương tích số tiền 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng); Nguyễn Quốc V bồi thường cho anh Th số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng). Hiện tại, anh R, anh Th không có yêu cầu gì và có Đơn đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho D, V và T.

Về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của Trần Thanh D đối với xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu đen-vàng, biển số 69L1-159.54 của anh Trần Bảo Th: Do tổng giá trị thiệt hại về tài sản không đủ định lượng để xử lý D về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự nên ngày 05/5/2022, Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 80/QĐ-XPVPHC đối với D với số tiền 4.000.000 đồng.

Đối với hành vi của Bùi Văn Đ và Chu D Ph khi giao các hung khí nêu trên cho D để D, V lấy sử dụng đi chém anh Thạch Xa R và anh Trần Bảo Th, quá trình điều tra xác định: Khi D gọi điện thoại cho Đ thì D không cho biết đúng mục đích là sử dụng đi đánh nhau mà nói dối là xin 01 con dao tự chế để tặng bạn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đề cập xử lý đối với Đ và Ph.

Đối với các đối tượng K và T, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã tiến hành các hoạt động điều tra, xác minh để làm rõ các đối tượng nêu trên nhưng đến nay chưa xác định được nhận thân, lai lịch của các đối tượng này. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một sẽ tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ để xử lý khi có đủ căn cứ.

Cáo trạng số 200/CT-VKSTDM ngày 21/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Trần Thanh D, Nguyễn Quốc V và Nguyễn Quốc T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt:

+ Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Thanh D mức hình phạt từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù.

+ Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc V mức hình phạt từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù.

+ Áp dụng điểm d khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc T mức hình phạt từ 05 năm đến 06 năm tù.

- Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu gì nên không xem xét.

- Về vật chứng: 05 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm; 01 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 40 cm và 02 cây gậy bóng chày bằng kim loại, dài 80 cm không có giá trị sử dụng nên đề nghị Tòa án tịch thu, tiêu hủy.

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa không có ý kiến hay yêu cầu gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, nội dung bản cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 25/8/2019, tại khu vực phía trước Chợ Phú Chánh, thuộc phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, do bức tức bị nhóm thanh niên (chưa xác định rõ nhân thân, lai lịch) chửi bới nên bị cáo Trần Thanh D và Nguyễn Quốc V kêu bị cáo Nguyễn Quốc T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ, biển số 61D1-985.29 chở đến quán Vua Biển lấy hung khí nguy hiểm là 02 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm quay lại để đánh, chém nhóm thanh niên trên. Bị cáo T dù biết D, V kêu chở đi lấy hung khí để chém nhóm thanh niên nhưng vẫn chở các bị cáo đi lấy hung khí. Sau khi T chở D, V quay lại khu vực phía trước Chợ Phú Chánh thì bị cáo V nghĩ nhằm Trần Bảo Th là người đi cùng với nhóm nam thanh niên đã chửi các bị cáo V, D nên V đã dùng dao tự chế chém vào bàn tay phải gây thương tích cho anh Th với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15%. Còn D khi nhìn thấy bị hại Thạch Xa R đang đứng gần đó thì vô cớ xông đến dùng dao tự chế chém 04 nhát trúng vào tay trái, vùng sau gáy, vùng vai phải và chân phải, gây thương tích cho anh R với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 27%. Sau khi gây án, bị cáo T điều khiển xe chở V và D bỏ chạy. Do đó, hành vi mà các bị cáo thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố các bị cáo

với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, các bị cáo biết việc gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, giữa các bị hại và các bị cáo không có mâu thuẫn gì, nhưng các bị cáo vô cớ dùng dao tự chế chém các bị hại, thể hiện T độ hung hăng, xem thường pháp luật. Hành vi của các bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy, cần xử các bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện; cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo D có vai trò cao nhất, là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, chém bị hại với tỷ lệ thương tích cao. Bị cáo V thực hiện hành vi phạm tội với vai trò là người thực hành, trực tiếp chém bị hại gây thương tích, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo còn bỏ trốn gây khó khăn cho việc điều tra. Còn bị cáo T, thực hiện hành vi phạm tội với vai trò giúp sức tích cực bằng việc chở các bị cáo D, V đi lấy hung khí, đi gây án và sau khi gây án thì chở D, V bỏ chạy. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo D cao hơn bị cáo Vương, bị cáo V cao hơn bị cáo Thái.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Trần Thanh D tự nguyện khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú. Là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Nguyễn Quốc V tự nguyện khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Bị cáo Nguyễn Quốc T thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Về vật chứng: Đối với 05 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm; 01 con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 40 cm và 02 cây gậy bóng chày

bằng kim loại, dài 80 cm là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ, biển số 61D1-985.29 thu giữ của Nguyễn Quốc T, quá trình điều tra xác định là của ông Nguyễn Văn S. Ngày 24/8/2019, ông S cho T mượn để làm phương tiện đi lại, sau đó T sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội thì ông S không biết. Vì vậy, ngày 17/12/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một trả lại cho ông S là phù hợp.

[10] Về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của Trần Thanh D đối với xe mô tô nhãn hiệu Suzuki Satria, màu đen-vàng, biển số 69L1-159.54. Công an thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 80/QĐ-XPVPHC đối với D, với số tiền 4.000.000 đồng là phù hợp.

[11] Đối với hành vi đưa hung khí của Bùi Văn Đ và Châu Duy Ph cho Trần Thanh D; khi D gọi điện cho Đ, D nói xin chỉ để tặng bạn, vì vậy Đ mới gọi điện cho Phương lấy đưa cho D, Đ và Ph không biết D sử dụng vào mục đích đánh nhau; còn đối với hành vi của Nguyễn Văn U, khi anh Th điện thoại là chỉ nhờ U đến chợ Phú Chánh giải quyết mâu thuẫn với nhóm thanh niên (không rõ lai lịch, địa chỉ), không có mục đích đánh nhau; thời điểm này các bị cáo nghe rồi đi cùng nhưng mục đích là chờ U giải quyết mâu thuẫn xong rồi tiếp tục cùng đi uống bia. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một không đề cập xử lý đối với Đ, Ph và U là phù hợp.

[12] Đối với các đối tượng K và T, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã tiến hành các hoạt động điều tra, xác minh để làm rõ các đối tượng nêu trên nhưng đến nay chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một sẽ tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ để xử lý khi có đủ căn cứ là phù hợp.

[13] Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 136, Điều 260 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Tuyên bố các bị cáo Trần Thanh D, Nguyễn Quốc V và Nguyễn Quốc T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt:

2.1. Căn cứ vào điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Thanh D 05 (năm) năm 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

2.2. Căn cứ vào điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc V

05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/12/2021.

2.3. Căn cứ vào điểm d khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc T 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết.

4. Về vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 05 (năm) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 70 cm; 01 (một) con dao tự chế, lưỡi bằng kim loại dài 40 cm và 02 (hai) cây gậy bóng chày bằng kim loại, dài 80 cm. *(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 019.23 ngày 21/11/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một).*

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Trần Thanh D, Nguyễn Quốc V và Nguyễn Quốc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn D Sinh

