

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 142/2026/HS-PT
Ngày 26 - 8 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Nghĩa.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Duy Sơn và ông Nguyễn Xuân Trọng.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đào Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Ông Hoàng Cao Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ (cơ sở 2), xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 203/2026/TLPT - HS ngày 27 tháng 7 năm 2026 đối với bị cáo Nguyễn Mạnh H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 112/2026/HS-ST ngày 18 tháng 6 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Phú Thọ.

Bị cáo có kháng cáo: **Nguyễn Mạnh H** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 02/10/2005 tại tỉnh Phú Thọ; số CCCD: 025205010282; nơi cư trú: Tổ B, phố H, phường T, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; bố đẻ không xác định, con bà Nguyễn Thị H1; vợ, con: Không; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/9/2025 (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo khác và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng hơn 23 giờ 30 phút ngày 02/5/2025, Hà Việt Đ, sinh ngày: 06/11/2007 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 19AA-117.58 đến nhà Tạ Đức D, sinh ngày: 24/11/2006 rủ Tạ Đức D đi chơi thì D đồng ý. Sau đó, Tạ Đức D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 19AA-117.58 chở Đ đi chơi, trên đường đi, D nhặt được một thanh kiếm bằng kim loại, dài khoảng 01m, lưỡi kiếm bằng kim loại, có một lưỡi sắc, mũi kiếm nhọn (D không nhớ nhặt được ở vị trí nào). Quá trình đi chơi, Tạ Đức D và Hà Việt Đ gặp nhiều người bạn khác rồi cùng nhập vào thành một nhóm để cùng đi chơi gồm: Bùi Gia M, sinh ngày:

23/01/2008; Dương Đình T, sinh ngày: 19/8/2008; Lưu Xuân Q, sinh ngày: 19/3/2009; Nguyễn Khánh D1, sinh ngày: 22/10/2009; Nguyễn Quang A, sinh ngày: 26/5/2008; Nguyễn Thanh L, sinh ngày: 18/02/2010; Nguyễn Thành L1, sinh ngày: 19/3/2009; Nguyễn Tuấn D2, sinh ngày: 24/6/2008; Nguyễn Việt H2, sinh ngày: 13/5/2005; Phạm Quốc A1, sinh ngày: 28/10/2007; Phạm Tuấn H3, sinh ngày: 15/02/2008; Vũ Quang K, sinh ngày: 12/01/2009 cùng trú tại phường V, tỉnh Phú Thọ; Chử Văn N, sinh ngày: 01/10/2006; Nguyễn Công H4, sinh ngày: 29/7/2006 cùng trú tại xã P, tỉnh Phú Thọ; Hà Thị Thu H5, sinh ngày: 05/8/2010, trú tại Khu E, xã T, tỉnh Phú Thọ; Ngô Việt A2, sinh ngày: 20/10/2008; Phạm Phúc Đ1, sinh ngày: 03/10/2009; Tạ Quang H6, sinh ngày: 08/02/2008; Trần Hoàng L2, sinh ngày: 31/12/2007; Nguyễn Phạm Tùng L3, sinh ngày: 31/01/2009; Nguyễn Tiến B, sinh ngày: 01/10/2008; Trần Đại P, sinh ngày 10/11/2007 cùng trú tại phường N, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Trí D3, sinh ngày: 20/3/2006, trú tại phường V, tỉnh Sơn La; Nguyễn Lê T1, sinh ngày: 10/12/2008; Nguyễn Mạnh H, sinh ngày: 12/10/2005 cùng trú tại phường T, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Trung H7, sinh ngày: 11/11/2008, trú tại Thôn V, xã T, tỉnh Phú Thọ và một số nam thanh niên khác nhưng chưa xác định được nhân thân lai lịch.

Khi đi nhóm của Tạ Đức D đi chơi đến đoạn đường Đ (đường Á), thuộc địa phận phường V, tỉnh Phú Thọ thì Tạ Đức D rủ cả nhóm cùng đi sang địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc cũ (nay là tỉnh Phú Thọ) tìm đánh các nam thanh niên đi trên đường để trả thù do trước đó Tạ Đức D đi sang địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc chơi thì bị một số nam thanh niên đuổi đánh (D không biết là ai) nhưng D không bị thương tích gì. Sau khi được D rủ thì tất cả đều đồng ý và chia nhau các hung khí do các đối tượng nhặt được khi di chuyển trên đường gồm: Tạ Đức Dương cầm theo 01 thanh kiếm 01 thanh kiếm dài khoảng 01m, có lưỡi kiếm bằng kim loại; Phạm Phúc Đ1 nhặt được 01 kết nhựa đựng 24 vỏ chai bia Tiger loại chai thủy tinh cao khoảng 25cm, đường kính phần rộng nhất khoảng 07cm; Nguyễn Việt H2 nhặt được một chiếc gậy tre dài khoảng 03m, hình trụ tròn đường kính khoảng 2-3cm; Bùi Gia M nhặt được 01 kết nhựa đựng 07 vỏ chai bia Tiger, loại chai thủy tinh cao khoảng 25cm, đường kính phần rộng nhất khoảng 07cm; Lưu Xuân Q nhặt 01 chiếc chổi có cán bằng gỗ hình trụ tròn, dài khoảng 1,4-1,5m; đường kính khoảng 3-4cm; ngoài ra còn một số nam thanh niên khác (chưa xác định được danh tính) cầm theo tuýp sắt và 01 thanh kiếm dài khoảng 01m. Sau khi chia hung khí, nhóm của Tạ Đức Dương C theo hung khí và đi trên nhiều xe mô tô, cụ thể:

- Xe 1: Nguyễn Tiến B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám, biển kiểm soát 22B2-842.95 của Nguyễn Thanh L chở L ngồi sau cầm 04 vỏ chai bia bằng thủy tinh.

- Xe 2: Dương Đình T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh, biển kiểm soát 19B1-663.83 của T chở Bùi Gia M ngồi sau cầm 01 kết nhựa đựng 07 vỏ chai thủy tinh loại chai bia Tiger.

- Xe 3: Nguyễn Trí D3 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh trắng của D3 chở Phạm Quốc A1 ngồi sau không cầm theo hung khí gì.

- Xe 4: Trần Hoàng L2 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu bạc (gắn biển kiểm soát 19B1-666.89) của Phạm Tuấn H3 chở Phạm Tuấn H3 ngồi sau cầm theo 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh.

- Xe 5: Tạ Quang H6 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu xanh, biển kiểm soát 19B1-605.61 của Ngô Việt A2 chở Ngô Việt A2 ngồi sau cầm theo 04 vỏ chai bia bằng thủy tinh.

- Xe 6: Nguyễn Công H4 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario, màu trắng, biển kiểm soát 19S1-394.68 của Chử Văn N chở Chử Văn N ngồi sau cầm theo một chiếc tuýp bằng kim loại, dài khoảng 01m, đường kính khoảng 2-3cm (do một nam thanh niên trong nhóm đưa cho nhưng N không rõ là ai).

- Xe 7: Hà Việt Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19AA-117.58 của Hà Việt Đ chở Tạ Đức D ngồi sau cầm theo một thanh kiếm dài khoảng 01m, có lưỡi kiếm bằng kim loại và 01 vỏ chai thủy tinh.

- Xe 8: Nguyễn Phạm Tùng L3 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xám, chở Trần Đại P ngồi sau không cầm gì.

- Xe 9: Phạm Phúc Đ1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu trắng chở một nam thanh niên (chưa xác định nhân thân) ngồi sau cầm một kết nhựa đựng nhiều chai bia bằng thủy tinh.

- Xe 10: Nguyễn Mạnh H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng, biển kiểm soát 19AA-372.61 của Nguyễn Việt H2 chở H2 ngồi sau cầm 01 vỏ chai bia bằng thủy tinh và 01 chiếc gậy tre dài khoảng 03m, hình trụ tròn đường kính khoảng 2-3cm.

- Xe 11: Nguyễn Thành L1 điều khiển mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đen, biển kiểm soát 19B1-554.18 chở Hà Thị Thu H5 ngồi sau cầm 01 vỏ chai bia bằng thủy tinh.

- Xe 12: Nguyễn Tuấn D2 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu xanh, biển kiểm soát 19AL-030.90 chở Nguyễn Lê Thanh N1 sau cầm một thanh kiếm dài khoảng gần 01m (do một nam thanh niên trong nhóm đưa cho nhưng T không biết là ai).

- Xe 13: Nguyễn Quang A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng đen không gắn biển kiểm soát chở Vũ Quang K ngồi giữa cầm theo 4 vỏ chai bia bằng thủy tinh, Lưu Xuân Q ngồi sau cùng cầm 01 chiếc chổi có cán bằng gỗ hình trụ tròn, dài khoảng 1,4 - 1,5m, đường kính khoảng 3-4cm.

- Xe 14: Nguyễn Trung H7 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu đỏ, biển kiểm soát 88C1-355.81 chở Nguyễn Khánh D1 cầm theo một vỏ chai thủy tinh.

Ngoài ra còn một số nam thanh niên đi trên các xe mô tô khác nhưng đến nay chưa xác định được nhân thân lại lịch.

Nhóm của Tạ Đức D di chuyển theo đường A về phía cầu V để đi sang địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc (cũ). Khi đi đến gần cầu V thì Nguyễn Phạm Tùng L3 và Trần Đại P thấy việc các đối tượng đi đánh nhau là vi phạm pháp luật nên Tùng L3 điều khiển xe chở Đại P đi về, không tiếp tục tham gia nữa, những người còn lại tiếp tục đi lên cầu V sang địa phận tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) như đã thông nhất. Khi đi đến cửa hàng X thuộc thôn H, xã L, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ) thì một số nam thanh niên điều khiển xe mô tô vào đồ xăng. Sau khi đồ xăng xong thì Chử Văn N và Nguyễn Công H4 thấy việc cùng các bạn đi trên đường có thể xảy ra đánh nhau, vi phạm pháp luật nên Chử Văn N đến đưa cho Nguyễn Thanh L một chiếc tuýp sắt dài khoảng hơn 01m, đường kính khoảng 2-3cm để trả lại hung khí cho nhóm rồi Chử Văn N và Nguyễn Công H4 đi về và không tiếp tục tham gia cùng nhóm nữa, những người còn lại trong nhóm của Tạ Đức D tiếp tục di chuyển theo đường Quốc lộ 2A hướng về phía xã Đ, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ). Đến khoảng 02 giờ 00 phút ngày 03/5/2025, khi nhóm của Tạ Đức D đi qua ngã tư đèn giao thông thuộc xã V thì thấy 04 nam thanh niên đi trên 02 xe mô tô theo hướng ngược chiều đến gồm: Anh Bùi Cao N2, sinh năm 2005, trú tại thôn D, xã D, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ) điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73 đi một mình; anh Đỗ Trung A3, sinh năm 2004, trú tại thôn P, xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ) điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 chở anh Nguyễn Việt A4, sinh năm 2005, trú tại thôn D, xã D, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ) ngồi giữa và anh Đào Duy C1, sinh năm 2004, trú tại thôn P, xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ) ngồi sau cùng. Thấy vậy, Tạ Đức D hô hào mọi người quay lại đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1 thì Nguyễn Thanh L ném 02 vỏ chai vào nhóm của anh Đào Duy C1 nhưng không trúng ai. Sau đó, nhóm của Tạ Đức D quay lại đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1 bỏ chạy về ngã ba V rồi rẽ phải đi về phía xã Y, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ). Trong quá trình bị nhóm của Tạ Đức D đuổi thì anh Đào Duy C1 sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Apple Iphone 12 Pro Max để quay lại việc bị nhóm của Tạ Đức D đuổi. Thấy vậy, Nguyễn Thanh L dùng 01 chiếc tuýp sắt đánh nhiều phát về phía anh Đào Duy C1 làm anh C1 bị thương và làm chiếc điện thoại của anh C1 bị hư hỏng. Khi nhóm của anh Đào Duy C1 bỏ chạy đến trước cửa quán cà phê “Cương coffe” của anh Đào Duy C1 ở thôn P, xã V, tỉnh Phú Thọ thì anh Đỗ Trung A3 dừng xe ở trước cửa quán cà phê “Cương Coffe”; còn anh Bùi Cao N2 điều khiển xe mô tô bỏ chạy đến trước cửa nhà của anh Đào Duy C1 cách quán “Cương Coffe” khoảng 100m thì dừng lại. Sau đó, anh Đào Duy C1 và anh Nguyễn Việt A4 xuống xe, mỗi người nhặt lấy một chiếc chổi quét nhà có cán bằng gỗ của nhà dân để ven đường quay lại vụt, khua về phía nhóm của Tạ Đức D để phòng vệ, không cho nhóm Tạ Đức D lao vào đánh mình thì anh C1 vụt trúng cánh tay phải của Hà Thị Thu H5, sau đó anh C1 và anh Việt A4 bỏ chạy về phía cổng nhà anh C1. Lúc này, nhóm của Tạ Đức D

đuổi theo và ném vỏ chai thủy tinh về phía anh Đào Duy C1 và anh Nguyễn Việt A4, cụ thể: Ngô Việt A2 ném 04 vỏ chai, Phạm Tuấn H3 ném 02 vỏ chai, Bùi Gia M ném 02 chai, Nguyễn Thanh L ném 02 vỏ chai và nam thanh niên ngồi sau xe mô tô của Phạm Phúc Đ1 (chưa xác định được là ai) ném 04 vỏ chai thủy tinh nhưng không trúng ai. Sau đó, Tạ Đức Dương C kiểm, Lưu Xuân Q cầm chổi chạy đến vị trí chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 (do Đỗ Trung A3 đỗ ở đường) và dùng kiếm, cán chổi đập gãy cung chắn bùn phía sau gần biển kiểm soát của xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69. Lúc này, Nguyễn Tiến B chạy đến nhặt phần nhựa gắn biển kiểm soát 88K1-504.69 lên và đưa cho Nguyễn Thanh L để L cất đi, rồi B điều khiển xe mô tô chở L đi đến vị trí chiếc xe mô tô BKS 88AB-407.73 của Bùi Cao N2 để đánh Bùi Cao N2 và đập phá, làm hư hỏng xe mô tô của Bùi Cao N2. Khi cả nhóm chạy đến đập phá xe mô tô của Bùi Cao N2 thì Vũ Quang K dùng tay bẻ gãy phần nhựa gắn biển kiểm soát 88AB-407.73 của xe rồi cầm lấy chiếc biển kiểm soát này cùng cả nhóm bỏ ra về. Trên đường về các đối tượng trong nhóm của D vứt bỏ hung khí mang theo gồm Kiếm, tuýp sắt, vỏ chai thủy tinh, gậy, chổi...nhưng không nhớ vứt ở vị trí nào, Nguyễn Thanh L cất phần nhựa gắn biển kiểm soát 88K1-504.69 vào cốp xe rồi đi về nhà. Vũ Quang K cầm phần nhựa gắn biển kiểm soát của xe mô tô Biển kiểm soát 88AB-407.73 về nhà và cất vào tủ quần áo của K.

Hậu quả: Anh Đào Duy C1 và anh Bùi Cao N2 bị thương được đưa đến khám và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh V (nay là Bệnh viện Đ) khám và điều trị đến ngày 08/5/2025 thì ra viện. Tại biên bản xác minh thương tích và hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Đ xác định: Anh Bùi Cao N2 bị sung nề vùng vai trái, sườn lưng trái, thắt lưng trái; anh Đào Duy C1 bị sung nề tấy đỏ thái dương hai bên, sung nề chằm phải trên diện 2cm; 02 vết xước vùng thắt lưng dài 20cm; 01 vết tấy đỏ vùng ngực lưng dài 5cm; Sung nề khuỷu tay trái trên diện kích thước (2x2)cm; Sung nề bầm tím cánh tay phải trên diện kích thước (2x3)cm; Sung nề bầm tím cánh tay phải trên diện kích thước (1x10)cm và (1x8)cm; Sung nề gối trái kích thước (1x1)cm; Xảy xát da cổ chân trái kích thước (1x1)cm; Sung nề gối phải không rõ ranh giới; Rách da gan chân trái kích thước 1cm. (Bút lục 64); 02 xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 và Biển kiểm soát 88AB-407.73 bị hư hỏng nhẹ. Sự việc các đối tượng điều khiển xe mô tô mang theo hung khí (kiếm, vỏ chai bia thủy tinh, gậy...) đi với tốc độ cao đuổi đánh người khác đã gây huyên náo khu dân cư, xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của công dân, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

Ngày 03/5/2025, UBND xã Y và UBND xã Đ (nay là UBND xã V) là chính quyền địa phương nơi bị ảnh hưởng về an ninh, trật tự bởi hành vi của các đối tượng nêu trên đã có văn bản đề nghị Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (nay là Cơ quan CSĐT tỉnh Phú Thọ) xem xét, xử lý các đối tượng theo quy định của pháp luật.

Sau khi nhận được tin báo nêu trên, Cơ quan CSĐT Công an V (nay là tỉnh Phú Thọ) đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các phương tiện và tổ chức các hoạt động kiểm tra, xác

minh theo quy định pháp luật.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

Cơ quan điều tra tiến hành khám nghiệm phương tiện là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu sơn xanh – đen, không có biển số xe và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario, màu đen, không có biển số xe, xác định:

+ Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu sơn xanh – đen, không có biển số xe bị hư hỏng các bộ phận sau: Phần cụm đèn chiếu sáng phát hiện vết vỡ nhựa ốp cụm đèn trên diện 15,5x10cm, làm hở, lộ đèn chiếu sáng bên trong; Cánh yếm bên phải có vết đứt gãy nhựa kích thước 20cm; Phần mặt nạ trước xe bị bung bật chốt hãm; Tấm chắn bùn sau xe làm bằng nhựa, sơn màu đen bị nứt vỡ, đứt gãy nhựa trên diện 13x5cm, toàn bộ phần còn lại bên dưới tấm chắn bùn bị mất, điểm thấp nhất cách mặt đất 67cm; phần khung gắn biển số xe và biển số xe không còn gắn trên xe mô tô.

+ Xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario, màu đen, không có biển số xe bị hư hỏng các bộ phận sau: Toàn bộ phần khung gắn biển số xe và biển số xe không còn gắn ở trên xe; tại phần đầu làm bằng nhựa giữ cố định cụm đèn xi nhan bên trái phía sau xe có vết gãy vỡ nhựa trên diện 7x10,3cm làm bung bật phần còn lại của đèn xi nhan bên trái ra khỏi vị trí ban đầu và làm hở lộ phần dây điện nối bên trong xe.

Kết quả trưng cầu giám định, định giá tài sản: Ngày 05/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (nay là Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P) ra Quyết định trưng cầu giám định số 2673, 2674 trưng cầu Trung tâm Y khoa - Pháp y tỉnh V (nay là Trung tâm pháp y tỉnh P) tiến hành giám định pháp y về thương tích cho anh Bùi Cao N2 và anh Đào Duy Cương. Tuy nhiên, anh Bùi Cao N2 và anh Đào Duy Cương đều xin từ chối giám định thương tích. Ngày 23/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V ra Quyết định dẫn giải số 3029, 3030 để dẫn giải anh Bùi Cao N2 và anh Đào Duy Cương đi giám định thương tích nhưng khi Cơ quan điều tra thi hành quyết định dẫn giải thì anh N2 và anh C1 đều không chấp hành quyết định dẫn giải, cương quyết từ chối đi giám định thương tích. Do vậy, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở để xác định thương tích của anh N2 và anh C1.

Ngày 05/5/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh V (nay là Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P) ra các Yêu cầu định giá tài sản số 4190, 4191 và 4192 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V định giá xác định giá trị thiệt hại của các tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73; xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone 12 Pro Max.

Ngày 14/5/2025, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V có các bản kết luận định giá tài sản số 39, 40 và 41 kết luận:

Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73: Ốp nhựa lườn để chân bị bung rời khỏi xe giá: 150.000 đồng; Chắn bùn sau gắn biển số xe bị vỡ, bung rời khỏi xe giá: 150.000 đồng; Ốp nhựa đèn xi nhan sau trái bị vỡ nhựa giá 60.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88AB-

407.73 là 360.000 đồng.

Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69: Ốp nhựa cụm đèn chiếu sáng phía trước đầu xe bị nứt vỡ nhựa, một phần bị bung rời khỏi xe giá 370.000 đồng; Tấm chắn bùn sau gắn biển số xe bị vỡ, bung rời khỏi xe giá 110.000 đồng; Cánh yếm bên phải bị vỡ rời khỏi xe giá 180.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 là 660.000 đồng.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone 12 ProMax bị hư hỏng có tổng giá trị thiệt hại là 600.000 đồng.

Sau khi tiến hành trưng cầu giám định, định giá tài sản, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P đã thông báo các kết luận định giá tài sản nêu trên cho những người liên quan biết. Sau khi được thông báo thì tất cả đều đồng ý và không ai có ý kiến thắc mắc gì.

Quá trình điều tra xét thấy không thể hoàn thành sớm việc điều tra đối với tất cả các tội phạm, đồng thời trong vụ án có sự tham gia của người chưa thành niên và người thành niên nên căn cứ theo quy định tại Điều 143 Luật tư pháp người chưa thành niên và điểm c khoản 1 Điều 9 Thông tư liên tịch số 12/2025/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BQP ngày 18/12/2025 của liên ngành tư pháp Viện kiểm sát nhân dân tối cao – Tòa án nhân dân tối cao – Bộ C2 – Bộ Q1. Ngày 05/02/2026, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh P ra Quyết định tách vụ án hình sự số A1475 để tách hành vi của các bị can Bùi Gia M, Dương Đình T, Lưu Xuân Q, Nguyễn Trung H7, Vũ Quang K, Nguyễn Tiến B, Nguyễn Quang A, Nguyễn Thành L1, Nguyễn Tuấn D2, Phạm Quốc A1, Phạm Tuấn H3, Ngô Việt A2, Tạ Quang H6, Trần Hoàng L2, Nguyễn Lê T1 và Hà Việt Đ là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi và hành vi của một số đối tượng là người chưa thành niên khác để tiến hành điều tra, giải quyết riêng.

Đối với Chử Văn N và Nguyễn Công H4 là những người tham gia cùng nhóm của Tạ Đức D di chuyển từ đường A, thuộc địa phận phường V, tỉnh Phú Thọ đến đoạn đường Q thuộc địa phận thôn H, xã L, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ). Quá trình điều tra xác định do thấy việc cùng các bạn đi trên đường có thể xảy ra đánh nhau, vi phạm pháp luật nên Chử Văn N đã tự đưa lại chiếc tuýp sắt cho Nguyễn Thanh L cầm rồi cùng Nguyễn Công H4 đi về nhà, không tham gia gây rối trật tự công cộng. Tại thời điểm N và H4 tham gia thì chưa xảy ra hậu quả gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự; bản thân Nhân và H4 không tham gia bàn bạc thống nhất về việc đi đánh nhau; Việc N và H4 đưa chiếc tuýp sắt cho L chỉ là để trả lại hung khí cho nhóm vì trước đó trong nhóm có người đưa cho N cầm chiếc tuýp sắt này (N không biết người này là ai); N và H4 không có mục đích đưa tuýp sắt cho L là để L đi đánh nhau. Bản thân Nhân và H4 không tham gia đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1. Vì vậy, hành vi nêu trên của Chử Văn N và Nguyễn Công H4 không cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đối với anh Đào Duy C1 và anh Nguyễn Việt A4 sau khi bị nhóm của Tạ Đức D đuổi đánh về đến trước cửa quán cà phê “Cương Coffe” thì anh C1 và anh Việt A4 đã có hành vi nhặt chiếc chổi có cán bằng gỗ quay lại vụt, khua về phía

nhóm của Tạ Đức D, trong đó anh C1 đã vụt trúng cánh tay phải của Hà Thị Thu H5 nhưng chưa gây thương tích gì cho H5. Quá trình điều tra xác định việc anh C1 và anh Việt A4 có hành vi dùng cán chổi vụt lại về phía nhóm của Tạ Đức D chỉ là sự phản kháng, nhằm phòng vệ, ngăn chặn nhóm của Tạ Đức D đuổi đánh mình; mặt khác việc anh C1 và anh Việt A4 có hành vi dùng cán chổi vụt lại về phía nhóm của Tạ Đức D không phải là nguyên nhân dẫn đến sự việc đuổi đánh nhau gây mất an ninh trật tự. Do đó, hành vi của anh C1 và anh Việt A4 không cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đối với việc Tạ Đức D trong quá trình đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1 thì D đã có hành vi đập phá chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 gây thiệt hại tài sản trị giá 660.000đ. Quá trình điều tra xác định D chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản hoặc Hủy hoại tài sản theo quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, hành vi của D không cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Đối với việc Tạ Đức D sử dụng 01 thanh kiếm dài khoảng 01m, có lưỡi kiếm bằng kim loại, mũi kiếm nhọn trong quá trình đuổi đánh nhóm của Đào Duy C1. Quá trình điều tra xác định, D chỉ sử dụng thanh kiếm này để đập phá tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 của Đỗ Trung A3, không sử dụng vào mục đích gây thương tích cho ai. Mặt khác, Cơ quan điều tra không thu giữ được thanh kiếm này để giám định xác định có phải là vũ khí thô sơ hay có tính sát thương cao hay không; bản thân D cũng không có tiền án, tiền sự gì về hành vi chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt súng săn, vũ khí thô sơ, vũ khí thể thao, vũ khí có tính năng, tác dụng tương tự như súng săn, vũ khí thể thao hoặc công cụ hỗ trợ. Vì vậy, hành vi nêu trên của D không đủ yếu tố cấu thành tội tàng trữ, sử dụng vũ khí quân dụng, vũ khí thô sơ quy định tại Điều 304, 306 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với một số nam thanh niên trong nhóm của Tạ Đức D cùng tham gia đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1 vào rạng sáng ngày 03/5/2025. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của những người này là ai nên tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Tạ Đức D, Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Việt H2, Nguyễn Trí D3 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 112/2026/HSST ngày 18 tháng 6 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Phú Thọ đã áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10/9/2025.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Tạ Đức D, Nguyễn Trí D3, Nguyễn Việt H2 xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm: Ngày 29 tháng 6 năm 2026, bị cáo H có đơn kháng cáo với nội dung xem xét xét xử lại cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Mạnh H công nhận Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đúng tội danh, bị cáo không bị oan và xin thay đổi nội dung kháng cáo, xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi nghe tóm tắt nội dung vụ án, phân tích đánh giá hành vi phạm tội và xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo đã phát biểu và có quan điểm: Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 112/2026/HS-ST ngày 18 tháng 6 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Phú Thọ theo hướng giữ nguyên hình phạt nhưng cho bị cáo Nguyễn Mạnh H được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách của án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định, hợp lệ nên được chấp nhận xem xét, giải quyết.

[2]. Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Về nội dung vụ án: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo Nguyễn Mạnh H đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã tóm tắt nêu trên. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, từ đó có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 03/5/2025, tại khu vực đường A, thuộc phường V, tỉnh Phú Thọ, Tạ Đức D là người trên 18 tuổi đã rủ Nguyễn Trí D3, Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Việt H2 là những người trên 18 tuổi; Hà Việt Đ, Bùi Gia M, Dương Đình T, Lưu Xuân Q, Nguyễn Trung H7, Vũ Quang K, Nguyễn Tiến B, Nguyễn Quang A, Nguyễn Thành L1, Nguyễn Tuấn D2, Phạm Quốc A1, Phạm Tuấn H3, Ngô Việt A2, Tạ Quang H6, Trần Hoàng L2, Nguyễn Lê T1 là người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi; Nguyễn Thanh L, Nguyễn Khánh D1, Hà Thị Thu H5, Phạm Phúc Đ1 là người chưa đủ 16 tuổi cùng các nam thanh niên khác đi đến địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) để tìm đánh gây thương tích cho các nam thanh niên đi trên đường, giải quyết mâu thuẫn do trước đó D bị các nam thanh niên tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) đuổi đánh thì tất cả đều đồng ý. Sau đó các đối tượng điều khiển xe mô tô chở nhau, mang các hung khí nguy hiểm là kiếm, tuýp sắt, vỏ chai thủy tinh, gậy tre, chổi có cán bằng gỗ di chuyển từ đường A, thuộc

phường V, tỉnh Phú Thọ sang địa bàn tỉnh Vĩnh Phúc (cũ) để tìm đánh các thanh niên gặp trên đường. Đến khoảng 02 giờ 00 phút cùng ngày khi các đối tượng nêu trên đi qua khu vực ngã tư đèn đỏ thuộc địa phận xã Đ, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là xã V, tỉnh Phú Thọ) thì gặp 02 xe mô tô đang đi trên đường QL2A theo hướng ngược chiều đến gồm: Anh Bùi Cao N2 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73 đi một mình; anh Đỗ Trung A3 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88K1-504.69 chở anh Nguyễn Việt A4 ngồi giữa và anh Đào Duy Cường ngồi sau cùng. Mặc dù không có mâu thuẫn gì nhưng Tạ Đức D đã hô hào, kích động các bạn đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1. Sau đó, nhóm của Tạ Đức D đã dùng vỏ chai thủy tinh ném, dùng tuýp sắt đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1, trong đó Nguyễn Thanh L đã dùng 01 chiếc tuýp sắt vọt nhiều phát vào người anh C1 và trúng vào chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple Iphone 12 Pro Max của anh C1 đang cầm trên tay. Nhóm của Tạ Đức D đuổi đánh nhóm của anh Đào Duy C1 bỏ chạy đến đoạn đường đi vào nhà của Đào Duy C1 thuộc thôn P, xã V, tỉnh Phú Thọ thì các đối tượng trong nhóm của Tạ Đức D tiếp tục dùng chai thủy tinh ném, dùng gậy đuổi đánh anh Đào Duy C1 và anh Bùi Cao N2; rồi dùng kiếm, gậy đập phá 02 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73 và biển kiểm soát 88K1-504.69. Quá trình dồn đuổi các đối tượng điều khiển xe mô tô mang theo hung khí (kiếm, vỏ chai bia thủy tinh, tuýp sắt, gậy, chổi có cán bằng gỗ...) đi với tốc độ cao đuổi đánh người khác đã gây huyên náo khu dân cư, xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của công dân, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Hậu quả: Anh Đào Duy C1 và anh Bùi Cao N2 bị thương tích phải điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh V đến ngày 08/5/2025 thì ra viện; Chiếc điện thoại di động Iphone 12 Pro Max và 02 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88AB-407.73 và biển kiểm soát 88K1-504.69 nêu trên của anh Đào Duy C1, anh Bùi Cao N2, anh Đỗ Trung A3 bị hư hỏng với tổng giá trị tài sản hư hỏng là 1.560.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Mạnh H về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật không oan sai.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến hoạt động quản lý Nhà nước, trật tự quản lý xã hội. Do vậy cần xử lý nghiêm nhằm mục đích giáo dục riêng, phòng ngừa chung, phục vụ tốt nhiệm vụ giữ vững an ninh trật tự tại địa phương và làm gương cho người khác.

[4]. Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Mạnh H xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo H là hộ cận nghèo, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bố đẻ bị cáo bị cáo không xác định được, trong quá trình chuẩn bị xét xử gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh C1 là người bị thiệt hại về sức khỏe và tài sản do hành vi của các bị cáo gây ra. Cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật

Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 02 năm tù là mức thấp nhất của khung hình phạt là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Bị cáo không đủ 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên bị cáo không đủ điều kiện để xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Nên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo không được chấp nhận.

Đối với kháng cáo xin hưởng án treo, tại cấp phúc thẩm gia đình bị cáo cung cấp tài liệu mới thể hiện cụ ngoại của bị cáo là bà mẹ Niệt Nam anh hùng đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy bị cáo là người nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, tuổi đời còn trẻ, hơn nữa bị cáo cũng đã bị tạm giam được một thời gian cũng đủ tính răn đe và giáo dục đối với bị cáo. Nên cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng không gây nguy hiểm cho xã hội.

[5]. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp, được chấp nhận.

[6]. Do kháng cáo của ông Nguyễn Mạnh H được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 112/2026/HS-ST ngày 18 tháng 6 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Phú Thọ về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Mạnh H.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 02 (Hai) năm tù cho hưởng án treo, thử thách 04 (Bốn) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Mạnh H nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Nguyễn Mạnh H cho Ủy ban nhân dân phường T, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách của án treo, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo Nguyễn Mạnh H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- TAND khu vực 10 - Phú Thọ;
- VKSND khu vực 10 - Phú Thọ;
- THADS tỉnh Phú Thọ (Phòng THADS khu vực 10 - Phú Thọ);
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Cơ quan THAHS - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Phòng hồ sơ - Công an tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam số 02 - Công an tỉnh Phú Thọ;
- UBND phường Thanh Miếu, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Lưu: HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Văn Nghĩa