

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẨM PHẢ
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc.**

Bản án số: 155/2022/HS-ST

Ngày: 17/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẨM PHẢ, TỈNH QUẢNG NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Gái

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hiền và bà Nguyễn Thị Thủy

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Vũ Thị Loan

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Ngân – Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 11 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 137/2022/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 153/2022/QĐXX-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn B**; Tên gọi khác: Không;
Sinh ngày 11/4/1952 tại thành phố D, tỉnh Quảng Ninh;
Nơi cư trú: Tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh; trình độ văn hóa: Lớp 5/10; nghề nghiệp: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Hoàng Văn Ph (đã chết); con bà: Nguyễn Thị M (đã chết); Vợ con: chưa có; tiền án tiền sự: Không.
Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt.

*** Bị hại:** Anh Phạm Xuân Hi; sinh năm 1980;

Nơi cư trú: tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

*** Người làm chứng:**

1. Bà Tô Thị Th, sinh năm: 1966, nơi cư trú: Tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh.

2. Anh Lê Văn Thiệu, sinh năm: 1958; Nơi cư trú: Tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh.

3. Ông Phạm Đức H, sinh năm: 1959; Nơi cư trú: Tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh.

(Người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn B và anh Phạm Xuân Hi cùng trú tại tổ 25, khu ĐH 1, phường CD, thành phố D, tỉnh Quảng Ninh là hàng xóm của nhau; Khoảng 5 giờ 30 phút ngày 29/5/2022, B nhìn thấy chiếc xe ô tô biển số 14A-52064 của anh Hi đỗ trước cửa nhà, phần sau của xe ô tô đỗ sang cửa nhà B. B đi sang gọi bảo anh Hi đỗ xe ra vị trí khác, nhưng anh Hi ở trong nhà không nghe thấy. Bực tức, B về nhà lấy 01 con dao bằng kim loại, dài 34 cm, bản rộng nhất 08 cm cầm ra thấy anh Hi vẫn chưa di chuyển xe nên đã cầm dao đập 02 nhát vào kính chắn gió phía trước của ô tô làm nứt vỡ. Sau đó, B cất dao vào nhà, còn anh Hi trình báo cơ quan Công an.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 42/KL-ĐG ngày 13/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: Giá thiệt hại của kính chắn gió xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Tucson màu đen, biển số 14A – 52064 là: 14.761.900 đồng (mười bốn triệu bảy trăm sáu một nghìn chín trăm đồng).

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn B đều khai nhận hơn 5 giờ ngày 29/5/2022 bị cáo ngủ dậy thấy chiếc xe ô tô BKS 14A-52064 của anh Hi đỗ ngay sát trước cửa nhà bị cáo, đầu xe hướng nhà anh Hi, hai bánh bên phụ đỗ trên vỉa hè, thân xe cách tường nhà bị cáo 40cm, bị cáo bực tức đập cửa nhiều lần gọi anh Hi đỗ lại xe nhưng không thấy anh Hi mở cửa, bị cáo còn nói “cho 10 phút để đỗ lại xe”, lúc này cô Th hàng xóm biết sự việc, sau nhiều lần gọi không thấy anh Hi mở cửa bị cáo vào nhà lấy con dao đi lại gần bên ghế phụ, đối diện kính chắn gió, bị cáo tay phải cầm dao dùng sống dao đập 2 nhát vào kính chắn gió xe ô tô làm kính chắn gió bị nứt vỡ, xong bị cáo cất dao vào nhà và đi ra khỏi nhà. Anh Hi đã nhiều lần đỗ xe trước cửa nhà bị cáo khiến cho việc đi lại của gia đình khó khăn, bị cáo đã nhắc nhở nhiều lần, ngày 29/5/2022 anh Hi tiếp tục đỗ xe trước cửa nhà bị cáo, bị cáo đã gọi nhưng anh Hi không ai trả lời nên bị cáo bực tức dẫn đến hành động trên.

Bị hại anh Phạm Xuân Hi khai: khoảng 20 giờ 15 phút ngày 28/5/2022, anh đi xe ô tô BKS: 14A-52064 đỗ trước cửa nhà ông B giáp với nhà anh rồi đi ngủ, đến 6 giờ ngày 29/5/2022 được cô Th gọi cửa cho biết ông B đã đập vỡ kính xe ô tô, anh ra kiểm tra phát hiện phần kính chắn gió phía trước bên ghế phụ bị hai vết lõm và nứt vỡ, anh trình báo Công an. Nay anh không yêu cầu về bồi thường.

Người làm chứng bà Tô Thị Th khai: Hơn 5 giờ ngày 29/5/2022 bà nghe tiếng ông B gọi cửa nhà anh Hi yêu cầu di chuyển xe ra chỗ khác trong 10 phút nếu không sẽ đập xe, nghe thấy ông B gọi 3 lần như vậy bà nói với ông B là anh Hi đang ngủ, tý nữa bà sẽ gọi hộ, ông B đi vào nhà, khoảng 5 phút sau thấy ông B ra cầm theo con dao dài khoảng 30 cm, rộng khoảng 10 cm ra đập 02 nhát vào kính chắn gió phía trước xe anh Hi. Xong ông B về khóa cửa nhà đi đâu không rõ. Sau đó bà gọi cho anh Hi xuống kiểm tra xe ô tô.

Bản Cáo trạng số: 140/CT-VKSCP ngày 03/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả truy tố bị cáo Hoàng Văn B về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 178, điểm i, o, s khoản 1 Điều 51, khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Hoàng Văn B từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Đề nghị áp dụng: Điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 con dao là vật chứng vụ án.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn B khai nhận tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Cẩm Phả, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn B đều đã khai nhận: Khoảng 5 giờ 30 phút ngày 29/5/2022, tại tổ 25, khu Đông Hải 1, phường Cẩm Đông, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh bị cáo đã dùng con dao bằng kim loại đập vỡ kính chắn gió phía trước của xe ô tô Hyundai Tucson, biển kiểm soát 14A-52064 của anh Phạm Xuân Hi, trị giá thiệt hại là 14.761.900 đồng (mười bốn triệu bảy trăm sáu một nghìn chín trăm đồng).

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với kết luận định giá tài sản số: 42/KL-ĐG ngày 13/6/2022, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, lời khai của người bị hại và người làm chứng anh Lê Văn Th, anh Phạm Đức H cùng nhiều tài liệu, chứng cứ khác.

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 5 giờ 30 phút ngày 29/5/2022, tại tổ 25, khu Đông Hải 1, phường Cẩm Đông, thành phố Cẩm Phả, Quảng Ninh bị cáo Hoàng Văn B đã có hành vi dùng con dao bằng kim loại đập vỡ kính chắn gió phía trước của xe ô tô Hyundai Tucson, biển kiểm soát 14A-52064 của anh Phạm Xuân Hi, trị giá thiệt hại là 14.761.900 đồng. Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Vậy nên việc truy tố đối với bị cáo như nội dung bản Cáo trạng số 140/CT-VKSCP ngày 03/10/2022 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người đúng tội.

Hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội và xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo do chấp hành pháp luật kém, coi thường tài sản người khác nên đã phạm tội, khi thấy xe ô tô của anh Phạm Xuân Hi đỗ trước cửa nhà, bị cáo cho rằng đã làm ảnh hưởng đến việc đi lại, sinh hoạt của gia đình nên bức xúc dùng sống lưng của dao đập hai nhát vào kính

chấn gió phía trước bên ghế phụ của xe ô tô làm nứt vỡ, tài sản bị thiệt hại có giá là 14.761.900 đồng. Hành vi bị cáo thực hiện cần xử lý nghiêm.

Song cũng cần xét: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là người đủ 70 tuổi trở lên, tại phiên tòa cũng như quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm i, o, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[3] Hình phạt bổ sung: Không phạt bổ sung đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[4] Về dân sự: Bị hại anh Phạm Xuân Hi không yêu cầu bồi thường thiệt hại do bị cáo gây ra nên không đề cập.

[5] Về vật chứng: 01 con dao bằng kim loại do bị cáo giao nộp, đây là công cụ phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[6] Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi nên được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178, điểm i, o, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Xử phạt: Hoàng Văn B 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn B cho Ủy ban nhân dân phường Cẩm Đông, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên bố: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo Hoàng Văn B.

Căn cứ: Điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao bằng kim loại dài 34cm, bản rộng nhất 08cm, đã han rỉ. Vật chứng được thi hành theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản số 01/BB-THA ngày 07/10/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cẩm Phả.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức, thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn B được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt có quyền

kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Quảng Ninh ;
- VKSND thành phố Cẩm Phả;
- CQĐT CA thành phố Cẩm Phả;
- CQTHA HS thành phố Cẩm Phả ;
- Chi cục THADS tp Cẩm Phả;;
- Bị cáo;bị hại;
- Lưu HS - VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Gái