TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 682/2024/HS-PT Ngày: 15/8/2024	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Ông Nguyễn Thanh Nhã

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Đặng Khánh Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 15/8/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 547/2024/TLPT-HS ngày 26/6/2024 do có kháng cáo của người đại diện bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2024/HS-ST ngày 21/05/2024 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 582/2024/QĐXXPT-HS ngày 30/7/2024 đối với:

- *Bị cáo bị kháng cáo:* **Khúc Duy C**, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Số X LHP, phường ĐB, quận BĐ, thành phố Hà Nội. Chỗ ở hiện tại: Số X ngách Y LHP, phường ĐB, quận BĐ, thành phố Hà Nội; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Khúc Duy T (Đã chết); Con bà Bùi Thị Q, sinh năm 1953. Tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án số 59/HSST, ngày 23/03/2004, Tòa án nhân dân quận Ba Đình xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 36 tháng về tội "Cố ý gây thương tích"; Tiền án: Bản án số 271/2017/HSST, ngày 30/8/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 09 năm tù về tội "Cướp tài sản" (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/05/2022); Bị bắt khẩn cấp từ ngày 12/09/2023; Tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Bị hại*: Anh Lê Minh T, sinh năm 1973; Nơi cư trú: Số X TK, phường TK, quận TH, thành phố Hà Nội (Chết ngày 13/9/2023).

- *Người đại diện của bị hại có kháng cáo:* Chị Phạm Thị Thanh B (Là vợ bị hại), sinh năm 1983; Nơi cư trú: Số X TK, phường TK, quận TH, thành phố Hà

Nội; Có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại:* Luật sư Mai Bích Ngân, Luật sư Lê Văn Hưng – Công ty Luật TNHH Anh Trí Việt - Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; Luật sư Mai Bích Ngân có mặt; Luật sư Lê Văn Hưng vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sau khi ăn cơm, uống rượu tại nhà anh Phan Đình K (Sinh năm 1971 trú tại số X ngách Y ngõ Z đường TK, phường TK, quận TH, thành phố Hà Nội), Khúc Duy C rủ chị Nguyễn Bích H (Sinh năm 1971, trú tại số X ngõ Y đường GV, quận BĐ, thành phố Hà Nội, là người yêu của C) và anh Nguyễn Trọng C (Sinh năm 1964, trú tại số X hẻm Y đường TK, phường TK, quận TH) và anh Phan Đình K đến hát Karaoke tại quán *"Cafe Hát cho nhau nghe"* của gia đình anh Lê Minh T (Sinh năm 1973) và chị Phạm Thị Thanh B (Sinh năm 1983, là vợ anh T) tại số X đường TK, phường TK , quận TH, mọi người đồng ý. Khoảng 22 giờ ngày 11/9/2023, Khúc Duy C điều khiển xe máy nhãn hiệu Zip màu đỏ BKS: 29B1-804.04 đi trước ra quán còn mọi người đi bộ ra sau. Tại quán, C và mọi người ngồi ở 02 bàn sát tường phía bên phải (Theo hướng từ cửa chính đi vào). Sau đó có chị Lê Pha L (Sinh năm 1972, trú tại X C cư Ban tổ chức TW Đảng, ngõ X đường HHT, phường LG, quận BĐ, thành phố Hà Nội) và anh Hoàng Minh T (Sinh năm 1973, trú tại số X CL, quận ĐĐ, thành phố Hà Nội) là bạn của C đến quán và ngồi uống bia, hát karaoke cùng bàn với C.

Đến khoảng 22 giờ 30 phút ngày 11/09/2023, C đứng dậy ra thanh toán tiền, hình thức chuyển khoản số tiền là 840.000 đồng cho chị B. Do bức xúc vì ngồi hát đông người, C là người ít tuổi nhất nhưng lại phải trả toàn bộ tiền, C bảo H đi về nhưng H lại chưa muốn về nên C đi vào phía góc trong bàn chửi bới, dùng tay phải cầm 01 chiếc cốc thủy tinh ở trên mặt bàn ném chiếc cốc xuống sàn nhà làm chiếc cốc bị vỡ thành nhiều mảnh. Thấy vậy, anh Minh T nói với C: *"*Mày định phá quán của tao à*"* nên C và anh Minh T xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. C được chị H, chị B can ngăn ra đứng ở vỉa hè trước cửa quán nhưng C vẫn tiếp tục chửi bới và dùng tay gạt vào người chị B làm chị B ngã vào chiếc xe máy đỗ trên vỉa hè. Sau đó, mọi người tiếp tục can ngăn đẩy C ra phía ngoài đường. C đi ra một gốc cây số 162 trước nhà số 190 đường Thụy Khuê nhặt một cục đá (dạng bê tông) và đập xuống đường làm cục đá vỡ thành nhiều viên nhỏ. Sau đó, C nhặt một viên đá ném về phía cửa kính của quán café thì viên đá trúng vào phần cổ tay phải của anh Minh T, anh Minh T bỏ đi vào phía trong ngõ 188 Thụy Khuê. C ném tiếp một viên đá trúng vào cửa kính của quán nhà anh Minh T, chị B nhưng cửa không bị vỡ. Anh Minh T đi vào trong ngõ 188 Thụy Khuê và mở cửa ngách của số nhà 188

Thụy Khuê, C và chị L chạy theo anh Minh T (Chị L đi trước C). Khi C bước vào trong cửa nhà thì anh Minh T đang cầm một cây gậy hình trụ tròn màu đen bằng kim loại dài khoảng 01 mét giơ lên định đánh C, chị L, anh T chạy đến đứng giữa can ngăn, C cũng lao vào dùng hai tay giằng co cây gậy của anh Minh T và nói: "Em không phải chửi anh đâu mà anh lại làm như thế". C không giằng được cây gậy thì C đi ra hướng mặt đường Thụy Khuê. Khi ra đến ngoài vỉa hè trước ngõ 188 Thụy Khuê, C trượt chân và ngã ngồi xuống đất. Lúc này, anh Minh T đi đến chỗ C rồi dùng hai tay cầm gậy giơ lên vụt một phát theo hướng từ trên xuống về phía người C nhưng C dùng tay nắm giữ được cây gậy. Sau đó anh T, anh Khương vào can ngăn thì C và anh Minh T tiếp tục giằng co nhau ra phía lòng đường đối diện ngõ 188 Thụy Khuê làm rơi gậy xuống đường. Khi C và anh Minh T đang đứng đối diện nhau, anh T, anh K đứng giữa can ngăn, C đã dùng tay phải đấm một phát trúng vào vùng má bên trái của anh Minh T. Do được can ngăn nên anh Minh T đi vào trong nhà, còn C đứng ở ngoài đường vẫn chửi bới. C nhặt một viên đá tiếp tục ném trúng cửa kính của quán nhưng cửa không bị vỡ. C lại nhặt tiếp một viên đá ném trúng cửa kính làm cửa kính của quán bị vỡ thành nhiều mảnh. Sau đó, C lấy xe máy đi về nhà. Anh Minh T và chị B đã đến Công an phường Thụy Khuê trình báo.

Vật chứng thu giữ tại hiện trường: 01 (một) thanh sắt hình trụ tròn dài khoảng 80cm, đường kính khoảng 2cm; Các mảnh kính vỡ; Tay nắm cửa và giá đỡ cửa kính; *Thu giữ của chị Phạm thị Thanh Bình:* 01 (một) USB có lưu 02 video liên quan đến nội dung vụ án; 05 (năm) viên đá thể rắn dạng đá trộn bê tông.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể hồi 23 giờ 35 ngày 11/09/2023 tại Công an phường Thuỵ Khuê xác định: anh Lê Minh T có 01 vết xước da có dớm máu tại cổ tay phải (kích thước 4x3cm); 01 vết bầm tím tại cánh tay phải; 03 vết trầy xước da có dớm máu dài 4cm tại khuỷu tay phải; 01 vết sưng bầm tím tại gò má sát mang tai trái.

Khoảng 01 giờ 39 phút ngày 12/09/2023, anh Minh T thấy sức khỏe không bình thường nên đến khám thương tại Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn. Anh Minh T được chỉ định nhập viện để điều trị do có tiền sử lao phổi cách đây 3 năm, xơ gan rượu nhiều năm, hôn mê và được chẩn đoán tổn thương nội sọ, tiên lượng dè dặt nguy cơ tử vong, điều trị hồi sức tích cực.

Tại bản kết luận giám định số 1606/ KLTTCT-TTPY ngày 06 tháng 11 năm 2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội kết luận:

"Các kết quả chính:

+ Bệnh nhân bị thương tích ngày 11/9/2023, vào viện trong tình trạng hôn mê, Glasgow 4 điểm, đồng tử hai bên giãn 3mm, phản xạ ánh sáng (+), hội chứng tăng áp lực nội sọ (+), chấn thương sọ não (máu tụ dưới màng cứng bán cầu phải...) đã được điều trị hồi sức tích cực. Hiện hôn mê sâu, thở máy qua nội khí

quản, tiên lượng nguy kịch: 99%.

Kết luận:

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Lê Minh T tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 11/9/2023 là: 99% (chín mươi chín phần trăm), áp dụng tại thông tư số 22/2019/TT-BYT.

+ Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của anh Lê Minh T do va đập với vật tày, tày có cạnh gây ra."

Anh Minh T được điều trị đến 04 giờ 48 phút, ngày 13/9/2023 thì tử vong tại Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn.

Ngày 13/9/2023, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội tiến hành giám định pháp y tử thi của anh Lê Minh T. *Tại bản kết luận giám định số 7012/ KLGĐTT-KTHS ngày 23 tháng 10 năm 2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:*

"Các kết quả chính:

+ Áo, quần không có dấu vết nghi vấn.

+ Vùng mặt bên trái có các vết sưng nề tụ máu, mặt da không xây sát. Tổ chức dưới da tương ứng với vết thương vùng trán trái tụ máu. Màng não cứng bình thường. Chảy máu não lan tỏa vùng bán cầu não phải. Xương hộp sọ không có tổn thương.

+ Các tạng trong khoang ngực và ổ bụng không có tổn thương.

+ Vùng tay phải có các vết xây sát da, tụ máu. Vùng cổ phải, ngực phải, tay trái và mặt trước hai chân có các vết tụ máu, mặt da không xây sát.

+ Xét nghiệm vi thể: Phù não, dập não và xuất huyết dưới nhện. Thiểu dưỡng và xơ hóa cơ tim. Xơ gan khoảng cửa. Các tạng sung huyết.

+ Xét nghiệm máu: Trong mẫu máu của nạn nhân không tìm thấy rượu Ethanol và các chất ma túy nêu trên.

Kết luận:

+ Nguyên nhân chết của nạn nhân: Chấn thương sọ não nặng.

+ Thương tích vùng mặt bên trái bị tác động bởi vật tày mềm gây nên. + Thương tích vùng tay phải do va chạm với vật tày cứng gây nên."

Ngày 12/9/2023, Cơ quan điều tra đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự UBND quận Tây Hồ tiến hành định giá tài sản đối với 01 (một) cửa kính có kích thước 2x1,2x0,01m bị vỡ thành nhiều mảnh vụn, không thể phục hồi về trạng thái ban đầu. *Tại bản kết luận định giá tài sản số: 137/KL- HĐĐG ngày 12 tháng 9 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự UBND quận Tây Hồ kết luận: "...*Giá trị thay mới 01 (một) cửa kính bằng thủy tinh có kích thước 2x1,2×0,01m là 2.160.000 đồng (Hai triệu một trăm sáu mười nghìn đồng)*".*

Ngày 15/11/2023, Cơ quan điều tra đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản

trong tố tụng hình sự UBND quận Tây Hồ tiến hành định giá tài sản đối với 01 (một) chiếc cốc bằng thủy tinh có kích thước (13x7,5)cm. *Tại bản kết luận định giá tài sản số: 168/KL-HĐĐG ngày 07 tháng 12 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự - UBND quận Tây Hồ (BL421) kết luận:* "...Giá trị 01 (một) chiếc cốc thủy tinh có kích thước (13x7,5)cm là 18.000 đồng (Mười tám nghìn đồng)".

Ngày 12/09/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Tây Hồ tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Khúc Duy C. Thu giữ của Khúc Duy C: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy 24, số IMEI: 350532/45/534515/5 đã qua sử dụng màu xanh đen. Tại Cơ quan điều tra, Khúc Duy C đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 04/12/2023, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội tiến hành giám định đối với thương tích của chị Phạm Thị Thanh Bình. *Tại bản kết luận giám định số: 1792/KLTTCT-TTPY ngày 08 tháng 12 năm 2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội (BL407) kết luận:* "Các chạm thương phần mềm vùng mặt, ngực, cổ tay phải, đùi trái không sưng nề, bầm tím, không có sẹo vết thương, không ảnh hưởng chức năng, không tổn thương xương: 00%

Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Thị Thanh Bình tại thời điểm giám định là không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể".

Đối với các thương tích của chị Phạm Thị Thanh B, quá trình điều tra xác định: Khúc Duy C vung tay đẩy chị B khi chị B can ngăn là không cố ý, chị B bị ngã xuống đất nhưng thương tích không đáng kể nên chị B không yêu cầu xử lý gì đối với Khúc Duy C.

Sau khi xảy ra vụ án, bà Bùi Thị Q là mẹ của Khúc Duy C đã bồi thường số tiền 4.030.500 đồng (Bốn triệu không trăm ba mươi nghìn năm trăm đồng) để thay thế cửa kính cho chị Phạm Thị Thanh B, bà Q không yêu cầu C phải bồi hoàn số tiền này. Chị B nhận tiền không có yêu cầu, đề nghị gì về tài sản bị huỷ hoại.

Về bồi thường dân sự liên quan đến sức khoẻ, tính mạng của anh Lê Minh T, chị B có đơn yêu cầu bị cáo bồi thường dân sự với tổng số tiền 574.300.000 đồng (Năm trăm bảy mươi tư triệu ba trăm nghìn đồng). Khúc Duy C đồng ý bồi thường theo yêu cầu của đại diện bị hại.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2024/HS-ST ngày 21/5/2024 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; Khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Khúc Duy C 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" và 08 (Tám) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành án tù tính từ ngày 12/09/2023. Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28/05/2024 đại diện của bị hại có đơn kháng cáo tăng hình phạt.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại là chị Phạm Thị Thanh B về hình thức.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại đề nghị tăng hình phạt, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm. Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; Khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Khúc Duy C 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" và 8 (Tám) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành án tù tính từ ngày 12/09/2023.

- Bị cáo Khúc Duy C công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng tội, không oan. Bị cáo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và xin giữ nguyên mức hình phạt tù.

- Đại diện của bị hại và Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại cho rằng mức hình phạt 08 năm tù của tội cố ý gây thương tích là chưa tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội. Đề nghị tăng hình phạt tù đối với bị cáo với lý do: Hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo dẫn đến hậu quả chết người là rất nghiêm trọng; Bị cáo có nhân thân xấu, phạm tội lần này là tái phạm nguy hiểm thể hiện thái độ coi thường pháp luật; Bị cáo không có ý thức bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định, người đại diện của bị hại có đơn kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa, bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử tội "Cố ý gây thương tích" và "Hủy hoại tài sản" là đúng người, đúng tội, không oan. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, các kết luật giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 23 giờ ngày 11/9/2023, tại số X TK, phường TK, quận TH, thành phố Hà Nội, bị cáo Khúc Duy C đã có hành vi ném vỡ cốc thủy tinh và nhặt viên gạch ném vỡ cửa kính của gia đình anh Lê Minh T và chị Phạm Thị Thanh B, giá trị tài sản là 2.178.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại

tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Trong quá trình xô xát, bị cáo Khúc Duy C có hành vi dùng tay đấm vào mặt anh Lê Minh T khiến anh Trung bị thương tích, chấn thương sọ não nặng, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 99% và đã tử vong ngày 13/09/2023. Hành vi của bị cáo Khúc Duy C đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2024/HS-ST ngày 21/5/2024 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội tuyên bố bị cáo Khúc Duy C phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 4 Điều 134 và tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về hình phạt và xét kháng cáo tăng hình phạt:

Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; Xem xét kháng cáo của đại diện bị hại, ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại và đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Đã bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 4.030.500 đồng đối với tội "Hủy hoại tài sản".

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại bản án số 271/2017/HSST ngày 30/8/2017, bị cáo bị xử phạt 09 năm tù về tội "Cướp tài sản" phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, chưa được xóa án tích, bị cáo lại phạm tội "Cố ý gây thương tích" thuộc trường hợp phạm tội rất nghiêm trọng nên phải chịu tình tiết tăng nặng "*Tái phạm nguy hiểm*" theo điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: Bản án số 59/HSST, ngày 23/03/2004, Tòa án nhân dân quận Ba Đình xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 36 tháng về tội "Cố ý gây thương tích"; Bị cáo đã được xóa án tích của bản án này.

Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ, hành vi đó còn gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có nhân thân xấu, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nên cần phải áp dụng hình phạt tù trên mức khởi điểm của khung hình phạt đối với cả hai tội mới đảm bảo tính răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm C.

Bản án hình sự sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Khúc Duy C 08 (Tám) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 4 Điều 134 và 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện của bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt tù nhưng không cung cấp thêm tình tiết mới nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù theo quyết định của bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo không kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của người đại diện bị hại, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 80/2024/HS-ST ngày 21/05/2024 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo Khúc Duy C phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; Khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt **bị cáo Khúc Duy C 08 (Tám) năm tù** về tội "Cố ý gây thương tích" và **12 (Mười hai) tháng tù** về tội "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt C của hai tội, buộc bị cáo Khúc Duy C phải chấp hành hình phạt của hai tội là **09 (Chín) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/9/2023.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Khúc Duy C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT quận Tây Hồ;
- VKSND quận Tây Hồ;
- TAND quận Tây Hồ;
- CQTHADS quận Tây Hồ;
- Bị cáo;
- Đại diện của bị hại;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu