TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CẨM GIÀNG** **TỈNH HẢI DƯƠNG** Bản án số: 52/2021/HSST Ngày: 22-9-2021	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM GIÀNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phạm Thúy Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Miên, ông Dương Văn Ngạn.

***- Thư ký phiên toà*:** Ông Phạm Hoàng Thanh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 51/2021/HSST ngày 30 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2021, đối với bị cáo:

H B (tên gọi khác là HV B), sinh năm 1965. Nơi sinh, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và trú tại: Thôn V1, xã V2, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa 5/10; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông HV Tòng và bà Hà Thị Cánh; Vợ là Hà Thị Dịu. Bị cáo có 3 con sinh năm 1990, 1995 và 2003. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

-, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06QĐ/XPVPHC ngày 13/7/2004 của Công an huyện Cẩm Giàng, xử phạt H B 500.000đồng về hành vi đánh bạc.

-, Bản án số 29/2011/HSST ngày 30/8/2011, Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng xử phạt HV B 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về hành vi Đánh bạc.

Bị cáo bị tạm giam ngày 09/4/2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương.

Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Đ - Luật sư Công ty luật TNHH MA.

Địa chỉ: P1405 tòa nhà B10B, khu đô thị Nam Trung Yên, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt (đã có bài bào chữa)

* Bị hại: ông N T, sinh năm 1969.

Trú tại: Thôn V1, xã V2, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

Có mặt.

*** Những người làm chứng:**

1. Anh K, sinh ngày 03/01/2005.

2. Tr, sinh ngày 30/5/2007.

Người đại diện theo pháp luật của anh Ngọc và anh Triệu: Chị Hà Thị Ngân, sinh năm 1983.

Vắng mặt.

3. Anh HV T2, sinh năm 1993.

4. Chị H1, sinh năm 1977.

Đều có địa chỉ: Thôn V1, xã V2, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương

Anh T, chị H1 có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo H B (HV B) và ông N T là người cùng thôn và có mâu thuẫn với nhau từ nhiều tháng trước do hai bên có tranh chấp nhau đường đi ra ao thả cá của hai gia đình. Sáng ngày 08/11/2020, ông T thấy cánh cổng mà ông dùng chặn lối đi trên đường vào ao thả cá của gia đình mình bị vứt dưới ao, ông T nghi ngờ bị cáo B đã làm việc đó. Khoảng 16 giờ cùng ngày, ông T thấy bị cáo B đi xe máy đến khu vực gần cổng sân vận động của thôn V1, ông T hỏi "Sao ông lại vứt cánh cổng của tôi xuống ao". Bị cáo B dừng xe và nói "Mày chặn đường tao". Sau đó hai bên xảy ra cãi nhau. Bị cáo B nhặt một viên vữa dưới đường ném về phía ông T nhưng không trúng. Sau đó, hai bên xông vào dùng chân tay đánh đấm, vật lộn nhau khiến cả hai lăn xuống mương nước ở gần đó. Ông T đè lên người B, dùng tay đấm mấy cái vào người B và ấn vai B xuống bùn rồi đi lên bờ về khu vực ao cá để rửa chân tay. Lúc này, B trèo lên bờ và chạy về phía xe mô tô của mình lấy một con dao (bằng kim loại, dài 39,5cm, cán

dao bằng gỗ) từ trong làn treo ở giá để hàng của xe mô tô. B cầm dao chạy đuổi theo ông T. Ông T phát hiện B đang cầm dao đuổi mình liền nhặt viên vữa trên đường ném về phía B nhưng không trúng. B vẫn tiếp tục chạy về phía ông T và cầm dao bằng tay phải chém ông T theo hướng từ trên xuống dưới. Ông T giơ tay trái lên đỡ thì bị dao chém vào lòng bàn tay. Ông T vật B và ghì xuống đường làm con dao văng ra ngoài. Đúng lúc đó, anh HV T2 là con trai B đi xe mô tô đến nơi. Thấy ông T đang ghì B dưới đất thì dùng tay đẩy ông T ra khỏi người B. Anh T2 thấy tay ông T chảy nhiều máu liền đưa ông T đến trạm xá sơ cứu. Còn B cầm dao đi xe mô tô của mình về nhà. Quá trình ông T và bị cáo B xô sát, có sự chứng kiến của hai cháu K và Tr.

Ông T phải đi điều trị vết thương ở tay tại bệnh viện Trung ương quân đội 108 từ ngày 08-12/11/2020.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 02/TgT ngày 14/01/2021 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với ông N T, kết luận: Vết thương bàn tay trái đứt gân gấp nông sâu các ngón dài, đứt thần kinh giữa, đứt cung động mạch gan tay nông, đã xử lý. Hiện tổn thương hoàn toàn nhánh vận động, cảm giác thần kinh trụ, tổn thương nhánh cảm giác thần kinh giữa và tổn thương không hoàn toàn nhánh vận động thần kinh giữa bên trái, dính gân sau mổ. Để lại 02 sẹo vết thương, mổ. Kích thước trung bình và nhỏ. Tổn thương trên do vật sắc gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 33%.

Trách nhiệm dân sự: Ngày 17/7/2021, anh HV T đã bồi thường cho ông T số tiền 50.000.000đồng.

Vật chứng: Ngày 19/3/2021, bị cáo B giao nộp 01 con dao màu đen bằng kim loại, dài 39,5cm, cán dao bằng gỗ, bản rộng 7,5cm, mũi dao vuông, lưỡi dao sắc. B khai đã dùng con dao này để chém ông T.

Tại bản cáo trạng số 52/VKS-HS ngày 27/8/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng truy tố bị cáo H B (HV B) về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận: Giữa bị cáo B và ông T có mâu thuẫn với nhau từ trước do có tranh chấp về lối đi ra ao cá của hai gia đình. Sáng ngày 08/11/2020, bị cáo ra ao cá của gia đình thì thấy cánh cổng chắn ngang lối đi nên đã đẩy xuống ao gần đó. Khoảng 16 giờ cùng ngày, khi bị cáo đi cắt cỏ mang về ao cho cá thì gặp ông T. Ông T hỏi bị cáo về việc cánh cổng bị đẩy xuống ao dẫn đến hai bên cãi nhau rồi đánh nhau bằng chân tay, vật lộn nhau ngã xuống mương. Sau đó, bị cáo chạy lại xe mô tô, lấy con dao dùng để phát cây cỏ, đuổi theo và chém ông T một nhát. Ông T giơ tay đỡ và bị thương. Ông T vật bị cáo xuống đường. Lúc đó, con bị cáo đến và đẩy ông T ra, đưa đi trạm

xá. Bị cáo cầm dao đi về nhà và đã nộp lại con dao này cho công an. Bị cáo biết hành vi của bị cáo là sai, bị cáo rất ân hận. Bị cáo xin lỗi ông T và gia đình ông T, mong mọi người bỏ qua cho bị cáo. Đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ông N T trình bày: Trước đây, bị cáo đã nhiều lần gây mẫu thuẫn với ông nhưng ông nhịn và cho qua. Sáng ngày 08/11/2020, ông thấy cánh cổng dùng để chắn súc vật vào khu vực vườn ao của gia đình bị đẩy xuống ao. Khoảng 16 giờ cùng ngày, ông gặp và hỏi thì bị cáo B nhận đã đẩy cánh cổng xuống ao và chửi ông. Vì thế hai bên mới cãi nhau và xông vào vật lộn nhau ngã lăn xuống mương. Ông đã lên bờ và bỏ đi thì bị B lấy dao xông đến chém vào đầu ông. Ông dùng tay đỡ nên bị thương vào lòng bàn tay. Khi anh T2 đến có đấm vào người ông và đẩy ông ra nhưng không gây thương tích cho ông. Ông được anh T2 đưa đi sơ cứu, sau đó ông lên bệnh viện 108 điều trị 4 ngày. Về nhà ông tiếp tục điều trị ngoại trú. Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã gặp và xin lỗi ông. Ông đã nhận đủ số tiền bồi thường là 50.000.000đ từ gia đình bị cáo cho tất cả các khoản mà pháp luật quy định. Ông không có yêu cầu đề nghị gì khác về tránh nhiệm dân sự đối với bị cáo. Trong sự việc này, ông có lỗi một phần. Đề nghị HĐXX giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Anh HV T2 trình bày: Chiều ngày 08/11/2020, anh T vô tình đi ra khu vực ao cá của gia đình thì thấy ông T đang đè ghì bố anh xuống đường đi sát mép con mương gần cổng sân vận động thôn V1. Anh T2 vào đẩy mạnh ông T ra khỏi người bị cáo thì thấy ông T bị chảy máu ở tay. Anh T2 đã xin lỗi và đưa ông T ra trạm y tế xã V1 sơ cứu vết thương. Anh và người nhà có đến bệnh viện thăm nom và xin lỗi ông T. Ông T yêu cầu bị cáo bồi thường tổng số tiền là 50.000.000đồng cho mọi chi phí điều trị vết thương, anh đã bồi thường đủ. Số tiền này là của bị cáo dành dụm được và đề nghị anh sử dụng bồi thường cho ông T.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo H B (HV B) phạm tội Cố ý gây thương tích. Căn cứ: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo H B (HV B) từ 42 đến 45 tháng đến tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 09/4/2021. Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết. Về vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và Lệ phí của tòa án, Nghị quyết 326/QH14. Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm hình sự.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Luật sư không có ý kiến gì về tội danh mà Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo B. Giữa bị cáo và bị hại có mâu thuẫn từ

trước do bị hại có hành vi chắn đường đi lại. Bị hại còn có hành vi đánh đấm, ấn bị cáo xuống bùn. Bị cáo không có sự chuẩn bị hung khí từ trước, cũng không phải ngay lập tức sử dụng hung khí và chỉ sử dung hung khí sau khi có sự tấn công mạnh mẽ của bị hại. Đề nghị HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của bị hại, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra; Người bị hại có lỗi một phần, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo từ 2 đến 3 năm tù, để bị cáo sớm có cơ hội đoàn tụ cùng gia đình.

Bị cáo nhất trí với nội dung bào chữa của luật sư và không bổ sung nội dung gì, không tranh luận với luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Người bị hại: Không tranh luận nội dung gì.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp: Viện kiểm sát không đồng ý với quan điểm của người bào chữa về việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ "phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra" đối với bị cáo B vì không phù hợp.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi của mình, bị cáo xin lỗi ông T và gia đình ông T. Đề nghị HĐXX cho bị cáo mức án thấp nhất để bị cáo sớm được về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Giàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn cá nhân từ trước, khoảng 16 giờ ngày 08/11/2020, tại khu vực gần cổng sân vận động thôn V1, xã V2, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương, H B (HV B) và ông N T xảy ra cãi nhau và xô sát, đánh đấm, vật lộn nhau khiến cả hai ngã xuống mương nước gần đó. Ông T dùng tay đấm và ấn bị cáo B xuống bùn rồi đi lên bờ. Bị cáo B leo lên bờ chạy lại chiếc

xe mô tô của mình lấy 01 con dao (màu đen bằng kim loại, dài 39,5cm, cán dao bằng gỗ, bản rộng 7,5cm, mũi dao vuông, lưỡi dao sắc) cầm trên tay phải đuổi theo và chém ông T từ trên xuống. Ông T giơ tay trái lên đỡ thì bị dao chém vào lòng bàn tay trái. Ông T tiếp tục vật bị cáo B xuống đường, làm văng con dao ra ngoài và ghì người trên người bị cáo B. Đúng lúc đó, anh HV T2 đi đến và đẩy ông T ra. Thấy ông T bị thương nên anh T2 đã đưa ông T đi sơ cứu. Sau đó, ông T tiếp tục điều trị vết thương tại Bệnh viện trung ương quân đội 108 từ ngày 08/11/2020-12/11/2020 thì ra viện và điều trị ngoại trú. Hậu quả: Ông T bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 33%.

Bị cáo B là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Bị cáo biết rõ việc dùng dao bằng kim loại là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Nguyên nhân dẫn đến bị cáo B có hành vi gây thương tích cho ông T là do xuất phát từ việc hai bên có mâu thuẫn từ trước nhưng chưa được giải quyết. Khi thấy cánh cổng dùng để chắn đường đi ra ao cá nhà mình bị đẩy xuống ao, ông T nghi ngờ B làm và khi hỏi thì B đã thừa nhận. Từ đó, dẫn đến hai bên lời qua tiếng lại, xông vào đánh đấm nhau và bị cáo B đã dùng dao chém ông T.

Hành vi của bị cáo B đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự với tình tiết quy định tại điểm a (dùng hung khí nguy hiểm) khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo B là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm sức khỏe của người khác, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy, cần phải có hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng. Tuy nhiên, bị cáo đã bị xử phạt hành chính, bị xét xử bằng bản án nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục có hành vi phạm tội.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải về hành vi của mình; đã bồi thường đầy đủ các khoản theo yêu cầu của bị hại; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Trong sự việc này, bị hại có lỗi một phần. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Người bào chữa cho bị cáo B đề nghị áp dụng cho bị cáo tỉnh tiết giảm nhẹ "phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra". Đại diện Viện kiểm sát không nhất trí áp dụng cho bị cáo tình tiết này. HĐXX nhận thấy: Trước khi bị cáo gây thương tích cho bị hại, bị cáo là người đã đẩy cánh cổng của bị hại xuống ao. Khi bị hại hỏi bị cáo về sự

việc trên thì bị cáo nhận là mình làm và hai bên có lời qua tiếng lại, bị cáo đã nhặt một viên vữa ném bị hại rồi hai bên xảy ra xô sát. Sau đó, bị hại đã bỏ đi thì bị cáo lấy dao chém bị hại gây thương tích. Như vậy, không có đủ cơ sở xác định bị cáo "phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra". HĐXX không chấp nhận đề nghị này của người bào chữa.

[6] Căn cứ vào tình tiết giảm nhẹ, nhân thân và tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, HĐXX thấy cần phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Tuy nhiên, HĐXX thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cho bị cáo cũng đủ để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000đồng mà bị hại yêu cầu cho tất cả các khoản chi phí cứu chữa, điều trị tại bệnh viện, tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc, chi phí điều trị ngoại trú, tiền tổn thất về tinh thần….. Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản chi phí nào khác. Do đó, HĐXX không đặt ra giải quyết.

[8] Về vật chứng: Con dao bị cáo B dùng làm công cụ phạm tội nên cần tịch thu cho tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Đối với hành vi đánh nhau của ông N T với bị cáo B: Bị cáo B không bị thương tích, không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường nên HĐXX không giải quyết. Tuy nhiên, hành vi của ông T là vi phạm pháp luật nên Công an huyện Cẩm Giàng đã quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền là phù hợp.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định hành vi của anh HV T đẩy ông T ra khỏi người bị cáo B với mục đích can ngăn. Khi phát hiện ông T bị thương, anh T đã xin lỗi và nhanh chóng đưa ông T đi trạm xá sơ cứu. Ông T không có yêu cầu đề nghị gì đối với hành vi của anh T. Do vậy, không có căn cứ xử lý đối với hành vi của anh HV T.

[10] Về án phí: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm c (dùng hung khí nguy hiểm) khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự. Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Tuyên bố: Bị cáo H B (HV B) phạm tội Cố ý gây thương tích.

3. Xử phạt: Bị cáo H B (HV B) 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 09/4/2021.

4. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu cho tiêu hủy 01 con dao.

(Đặc điểm của vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan công an huyện Cẩm Giàng và Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Giàng).

5. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Luật phí, lệ phí. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016; Bị cáo H B (HV B) phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thúy Hằng

Nơi nhận:
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Cẩm Giàng;.
- CQCSĐT công an huyện Cẩm Giàng;
- CQTHAHS-công an huyện Cẩm Giàng;
- Trại tạm giam-Công an tỉnh Hải Dương;
- CCTHADS huyện Cẩm Giàng;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thuý Hằng

Bị cáo và Khỏe là bạn của nhau. Bị cáo và anh Long có mâu thuẫn nên bị cáo nhờ Khỏe đánh anh Long. Khỏe nhận lời nên đã cùng nhóm bạn gặp và

đánh anh Long cùng nhóm bạn của anh Long tại xã Định Sơn. Ngày 02/02/2020, khi Khỏe cùng nhóm bạn khoảng 5 người đi chơi tại Đền Bia thì gặp anh Long đi cùng khoảng 5 người bạn. Anh Long và Khỏe có lời qua tiếng lại, hai bên đánh nhau. Sau lần đó, bị cáo và Khỏe không gặp anh Long, không nói chuyện với anh Long lần nào. Anh Long không đe dọa gì bị cáo và Khỏe. Tối ngày 11/4/2020, bị cáo đang ở quán Karaoke Nắng Sài Gòn thì thấy Khỏe đến và lấy con dao phớ để ở dưới chiếu, dao này là của Khỏe có từ trước. Khỏe rủ bị cáo đi đánh anh Long. Bị cáo đồng ý và dùng xe mô tô của bạn chở Khỏe đến khu STAR. Bị cáo đứng ngoài chờ còn Khỏe đến chỗ anh Long. Từ vị trí bị cáo đứng, bị cáo thấy Khỏe dùng dao chém anh Long mấy nhát. Khỏe chém vào đâu, anh long bị thương thế nào thì bị cáo không biết. Sau đó, Khỏe chạy ra chỗ bị cáo đứng. Bị cáo điều khiển xe chở Khỏe về nhà Khỏe cất dao. Còn bị cáo về nơi làm việc ngủ. Bị cáo và Khỏe bị điều tra về hành vi cố ý gây thương tích. Do sợ nên bị cáo đã bỏ trốn và bị bắt theo lệnh truy nã. Bị cáo biết bị cáo vi phạm pháp luật. Bị cáo cũng biết là Khỏe đã bồi thường và hỏi thăm anh Long đầy đủ. Bị cáo và Khỏe thỏa thuận là Khỏe bồi thường toàn bộ cho anh Long. Giữa bị cáo và Khỏe sẽ tự giải quyết với nhau sau. Bị cáo bị truy tố xét xử là đúng, không bị oan. Bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.