

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 96/2021/HS-ST

Ngày: 25-11-2021

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Yến.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Kiệt.

Bà Lê Thị Thu Yến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Tín là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Phước - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 102/2021/TLST-HS ngày 14 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 105/2021/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Đào Thị Phụng N, sinh năm 1999 tại Long An.

Nơi cư trú: 502 Ấp B, xã Bình L, huyện Tân T, tỉnh L; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Công Tấn L (đã chết) và bà Lê Thị Tuyết N; bị cáo chưa có chồng, con; tiền sự: không có; tiền án: không có.

Tạm giữ: ngày 26/7/2021; Tạm giam: 29/7/2021 đến nay. Bị cáo “Có mặt”.

*** Bị hại:** Chị Huỳnh Thị Thúy K, sinh năm 1995 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp C, xã Lục L, huyện C1, tỉnh L.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Chị Lê Thị Tuyết N, sinh năm 1973 (Vắng mặt).

Địa chỉ: 502 Ấp B, xã Bình L, huyện Tân T, tỉnh L

*** Người làm chứng:** Lương Huỳnh N1, sinh ngày 24 tháng 4 năm 2006.

Người đại diện hợp pháp của N1: Chị Huỳnh Thị M, sinh năm 1985 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: 618 Ấp N2, xã T, huyện C, tỉnh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ 30 ngày 23/11/2019, Đào Thị Phụng N cùng với Huỳnh Thị Thúy K và em Lương Huỳnh N1 đến quán ốc “Gia Song Huỳnh” thuộc phường 8, Mỹ Tho, Tiền Giang để ăn hải sản. Đến khoảng 18 giờ, trong lúc ngồi ăn thì N nói với K điện thoại của mình hết pin nên hỏi mượn điện thoại hiệu OPPO F9 BLUE của K để gọi cho mẹ. K đồng ý, đưa điện thoại cho N, N cầm điện thoại của K ra bên ngoài gọi cho mẹ của N tên Lê Thị Tuyết N để xin tiền nhưng bà N không cho nên N1 nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại của K bán lấy tiền tiêu xài. Do đó N1 lấy xe chạy đến cửa hàng điện thoại “Nguyễn Hoàng 2” ở Long An thuê mở mặt khóa. Đến ngày 24/11/2019, N quay trở lại của hàng lấy điện thoại và bán cho một người phụ nữ trong cửa hàng với giá 1.750.000 đồng. K đã nhiều lần liên lạc với N1 không được nên tố giác và N bị bắt ngày 26/7/2021.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 6230 ngày 09/12/2019 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO F9 BLUE, số IMEI: 860163044256837 và 01 (một) miếng film trong điện thoại là 5.632.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 103/ CT-VKSMT ngày 13-10-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố và luận tội: Sau khi bị cáo mượn được điện thoại hiệu OPPO F9 BLUE của bị hại gọi cho bà N là mẹ của bị cáo không xin được tiền thì nảy sinh ý định và thực hiện hành vi chiếm đoạt điện thoại của bị hại bán lấy tiền tiêu xài. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh trên. Bị cáo có nhân thân tốt; đã bồi thường cho bị hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có thai nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, n khoản 1 Điều 51 của Bộ Luật hình sự; Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; Điều 50; điểm b, i, n khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ Luật hình sự; Xử phạt bị cáo 09 tháng đến 12 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự, ghi nhận bị hại thống nhất nhận của bà N số tiền 4.000.000 đồng bồi thường giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại.

Bị cáo Đào Thị Phụng N nhất trí với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và hình phạt.

Đối với Huỳnh Thị Thúy K, Lê Thị Tuyết N1 vắng mặt. Nhưng theo lời khai của bị hại và đương sự trong hồ sơ như sau: Ngày 23/11/2019 tại quán ốc “Gia Song Huỳnh”, bị cáo hỏi mượn điện thoại hiệu OPPO F9 BLUE của K gọi cho mẹ của bị cáo. Khi K giao điện thoại cho bị cáo, bị cáo cầm ra bên ngoài gọi và rời khỏi quán K không hay. Đợi lâu không thấy N trở vào, K gọi điện tìm thì N nói tý quay lại trả điện thoại cho K nhưng N không thực hiện nên K tố giác hành vi N chiếm đoạt tài sản của K. K thống nhất giá trị điện thoại bị cáo chiếm đoạt là 5.632.000 đồng. Nhưng vì gia đình bị cáo khó khăn, chị K đồng ý nhận của bà N1 là mẹ của bị cáo 4.000.000 đồng bồi thường thay cho bị cáo và cả hai không ai yêu cầu gì đối với bị cáo.

Bị cáo nhận thức được việc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại là sai và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức hình phạt bằng thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam để được tại ngoại sinh con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, đương sự khác, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội. Sự thừa nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, đương sự và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 23/11/2019, tại quán ốc “Gia Song Huỳnh” thuộc phường 8, Mỹ Tho, Tiền Giang. Bị cáo hỏi mượn điện thoại di động hiệu OPPO F9 BLUE của Huỳnh Thị Thúy K để gọi điện cho bà N1 là mẹ của bị cáo. Sau cuộc gọi, N nhìn thấy điện thoại còn mới, đẹp và không xin được tiền của bà N1 nên N có ý định và chiếm đoạt điện thoại của K nên N rời khỏi quán, đem điện thoại bán không trả lại tài sản cho bị hại. Theo Kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thì giá trị tài sản chiếm đoạt trị giá 5.632.000 đồng. Do đó bị cáo đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự;

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của bị hại, làm ảnh hưởng đến trật tự, an ninh ở địa phương. Khi thực hiện tội phạm bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức

được hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm thỏa mãn lợi ích cá nhân. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất mức độ do hành vi của bị cáo gây ra nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Bị cáo có nhân tố thể hiện việc bị cáo không có tiền án, tiền sự. Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; tác động người thân bồi thường giá trị tài sản chiếm đoạt cho bị hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người phạm tội là phụ nữ có thai. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, n, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Nhận thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đồng thời kết luận của Phòng khám đa khoa Âu Á ngày 19/7/2021 thì bị cáo có thai #12 tuần 5 ngày và tính đến nay thai # 07 tháng 11 ngày. Vì vậy quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung quy định tại Điều 54 của Bộ luật hình sự thể hiện sự khoan hồng cho bị cáo để bị cáo sớm về có điều kiện chuẩn bị chu đáo trước sinh giúp cho sinh khỏe mạnh, an toàn và chăm sóc bản thân, em bé sau sinh.

[5] Về xử lý vật chứng: Điện thoại di động hiệu OPPO F9 BLUE không thu hồi được, chị K không yêu cầu nhận lại và Lê Thị Tuyết N1 là mẹ của cáo đã bồi thường giá trị tài sản cho bị hại theo yêu cầu, không đặt ra xem xét.

[6] Về bồi thường dân sự: Chị K, bà N1 thỏa thuận số tiền 4.000.000 đồng chị K nhận của bà N1 ngày 08/10/2020 là tiền bồi thường giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại và cả hai không ai có yêu cầu gì với bị cáo, không đặt ra xem xét.

[7] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho phân tích tính chất mức độ phạm tội; đặc điểm nhân thân, tình tiết giảm nhẹ của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt bị cáo 09 đến 12 tháng tù.

Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật và một phần nhận định của Hội đồng xét xử như trên nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đào Thị Phụng N phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; Điều 50; điểm b, i, n, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 54 của Bộ Luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đào Thị Phụng N 05 (Năm) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ là ngày 26-7-2021.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Thời hạn kháng cáo đối với bản án sơ thẩm là 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Tiền Giang;
- VKSND TP.Mỹ Tho, Tiền Giang;
- Chi cục THADS TP.Mỹ Tho, Tiền Giang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

Nguyễn Hoàng Yến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Yên

Lê Văn Kiệt

Nguyễn Hoàng Yên

