

Bản án số: 915/2026/HS-PT

Ngày: 28-9-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Việt Hùng

Các Thẩm phán: 1. Ông Ngô Ngọc Thắng

2. Ông Nguyễn Văn Khương

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 773/2026/HSPT ngày 28 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo Vũ Tiến T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 223/2026/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực Y, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Vũ Tiến T; giới tính: Nam; sinh ngày 17/10/2000, tại tỉnh Đồng Nai; nơi thường trú và chỗ ở hiện nay: ấp P, xã P1, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: tài xế; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Quang T và bà Phạm Thị Mỹ L; hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/11/2025.

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng 14 giờ 40 phút, ngày 31/8/2025, Vũ Tiến T điều khiển xe ô tô tải biển số 60C-539.56 lưu thông trên đường L, xã H, Thành phố Hồ Chí Minh, theo hướng từ cầu R đến đường N. Khi đến khu vực trước nhà số 2014 - 2016 đường L, T điều khiển xe lấn sang phần đường ngược chiều, không bật đèn tín hiệu để vượt xe mô tô đang lưu thông cùng chiều phía trước. Cùng thời điểm, Lâm Huỳnh V điều khiển xe mô tô biển số 55X8-97xx lưu thông theo chiều ngược lại. Khi tránh xe ô tô tải biển số 51D-659.xx do Nguyễn Nhật D điều khiển đang đỗ cùng chiều phía trước, xe mô tô do V điều khiển va vào xe ô tô đang đỗ, mất thăng bằng và ngã sang trái; đầu của V va chạm vào cản trước và bánh

trước bên trái xe ô tô tải biển số 60C-539.xx do T điều khiển. Hậu quả, Lâm Huỳnh V bị chấn thương sọ não và tử vong trên đường đi cấp cứu.

Kết quả khám nghiệm hiện trường, dữ liệu camera, dấu vết trên các phương tiện và Kết luận giám định tử thi số 4355-25/KL-KTHS ngày 22 tháng 9 năm 2025 phù hợp với diễn biến nêu trên. Thời điểm xảy ra tai nạn, Vũ Tiến T có giấy phép lái xe hạng B2 còn giá trị, không sử dụng rượu, bia hoặc chất kích thích.

Bị cáo Vũ Tiến T cùng gia đình và chủ phương tiện đã tự nguyện bồi thường cho gia đình người bị hại tổng số tiền 185.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của người bị hại đã nhận đủ tiền, có đơn bãi nại, không yêu cầu bồi thường thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 223/2026/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2026, Tòa án nhân dân Khu vực Y - Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Tiến T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/7/2026, bị cáo Vũ Tiến T có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo xin được hưởng án treo và thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xác định; trình bày đã nhận thức sâu sắc sai phạm, rất ân hận về hậu quả xảy ra; đã cùng gia đình và chủ phương tiện bồi thường đầy đủ, được đại diện hợp pháp của người bị hại bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt; bản thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và đề nghị Hội đồng xét xử cho hưởng án treo để có điều kiện lao động, tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn luật định nên hợp lệ. Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và quyết định mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ gì mới làm thay đổi căn cứ quyết định hình phạt; hậu quả vụ án nghiêm trọng, cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mới bảo đảm tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, các tài liệu, chứng cứ đã được kiểm tra, tranh tụng tại phiên tòa và phạm vi kháng cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án cấp sơ thẩm; những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị cáo Vũ Tiến T kháng cáo ngày 24/7/2026, trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; nội dung, hình thức và chủ thể kháng cáo phù hợp các Điều 331, 332 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về phạm vi xét xử phúc thẩm và tội danh: Bị cáo chỉ kháng cáo xin hưởng án treo; không kháng cáo về tội danh, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự và các quyết định khác của bản án sơ thẩm. Không có kháng cáo, kháng nghị nào khác.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, dữ liệu hình ảnh, dấu vết trên phương tiện, kết luận giám định tử thi và các tài liệu, chứng cứ hợp pháp khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ xác định bị cáo điều khiển xe ô tô tải lấn sang phần đường ngược chiều, vượt xe nhưng không có tín hiệu và không bảo đảm an toàn, vi phạm quy định về trật tự, an toàn giao thông đường bộ; hậu quả làm Lâm Huỳnh V chết. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo:

Bị cáo là người có giấy phép lái xe và hành nghề lái xe, phải nhận thức đầy đủ các quy tắc bảo đảm an toàn khi vượt xe. Tuy nhiên, bị cáo vẫn điều khiển xe ô tô tải lấn sang phần đường ngược chiều, không bật tín hiệu và vượt xe khi không bảo đảm an toàn, trực tiếp tạo ra tình huống nguy hiểm đối với phương tiện lưu thông theo chiều ngược lại, gây hậu quả làm một người chết. Hành vi của bị cáo xâm phạm trật tự, an toàn giao thông đường bộ, gây tổn thất không thể khắc phục về tính mạng và ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội.

Diễn biến vụ án thể hiện người bị hại Lâm Huỳnh V chưa đủ tuổi điều khiển xe mô tô, không có giấy phép lái xe; khi tránh xe ô tô tải biển số 51D-659.xx đang đỗ cùng chiều phía trước đã va vào xe này, mất thăng bằng rồi ngã sang phần đường xe ô tô do bị cáo điều khiển. Tình tiết này cần được xem xét khi đánh giá nguyên nhân và mức độ lỗi. Tuy nhiên, xe ô tô tải biển số 51D-659.xx được xác định đỗ sát lề đường, có bật đèn cảnh báo và tại khu vực không có biển cấm đỗ; còn hành vi lấn sang phần đường ngược chiều của bị cáo đã thu hẹp phần đường lưu thông, đặt người bị hại vào tình huống phải xử lý tránh xe trong khoảng không gian không bảo đảm an toàn. Vì vậy, việc bị hại va vào xe đang đỗ không làm gián đoạn quan hệ nhân quả giữa hành vi vi phạm của bị cáo và hậu quả chết người, cũng không làm giảm đáng kể tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi.

Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã cùng gia đình và chủ phương tiện bồi thường toàn bộ thiệt hại 185.000.000 đồng; đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường thêm, có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt. Trên cơ sở đó, cấp sơ thẩm áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù, là mức án gần mức khởi điểm của khung hình phạt và đã thể hiện sự khoan hồng.

Trong vụ án này, bị cáo thực hiện hành vi vi phạm quy tắc giao thông ở mức độ nghiêm trọng trong khi đang điều khiển xe ô tô tải; hậu quả làm một người chết. Nếu không buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù thì không tương xứng với tính chất, mức độ hành vi và hậu quả, đồng thời không bảo đảm yêu cầu răn đe, giáo dục ý thức tuân thủ quy tắc an toàn giao thông và phòng ngừa chung.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ mới có ý nghĩa làm thay đổi căn cứ quyết định hình phạt của cấp sơ thẩm. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo; cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận, bị cáo Vũ Tiến T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Tiến T; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 223/2026/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực Y, Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với bị cáo T.

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2017, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Vũ Tiến T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

Bị cáo Vũ Tiến T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TPT TANDTC tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND Khu vực Y; (1)
- THA-DS Khu vực Y; (1)
- TAND Khu vực Y; (3)
- Công an Tp.HCM; (1)
- Phòng PV 06 - CA Tp. HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (19) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Viết Hùng