

Bản án số: 53/2023/HS-ST
Ngày 09 - 6 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BỐ TRẠCH, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Quốc Tân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Thanh Mai và bà Phan Thị Tuyết

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Ông Đinh Văn Phúc - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã Nhân Trạch, huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình, Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 44/2023/TLST-ST ngày 11 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2023/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Đình Ch; sinh ngày 04 tháng 8 năm 1997 tại huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn B và bà Nguyễn Thị L; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 27/12/2022 đến ngày 17/01/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”, có mặt.

2. Hoàng V; sinh ngày 06 tháng 12 năm 1996 tại huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Ph và bà Hoàng Thị H; có vợ là Đình Thị L và 01 người con là Hoàng Bảo Tr; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 27/12/2022 đến ngày 17/01/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”, có mặt.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Anh Nguyễn Ngọc N, sinh ngày 14/3/2005; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

+ Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1999; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

+ Anh Hoàng Trung A, sinh năm 1993; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

+ Anh Nguyễn Bình M, sinh năm 1979; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1987; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

+ Chị Hoàng Thị H, sinh năm 1975; nơi cư trú: thôn Th, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 16/11/2022, Hoàng Đình Ch và Hoàng V nhậu tại nhà Chiến xong, Chiến rủ Vũ sử dụng ma túy và bảo Vũ biết ai bán ma túy thì hỏi mua 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Vũ đồng ý và gọi điện thoại cho Nguyễn Ngọc N để hỏi mua 500.000 đồng ma túy (loại hồng phiến) thì Nam đồng ý và hẹn đến khu vực Trường cấp 2 Hưng Trạch, sau đó Chiến và Vũ cùng đến điểm hẹn. Khi đến nơi, Chiến đưa cho Vũ 500.000 đồng, Vũ lấy tiền đưa lại cho Nam, Nam cầm tiền bỏ đi khoảng 05 phút sau quay lại đưa cho Chiến 01 gói ni long bên trong có 07 viên ma túy (hồng phiến). Mua được ma túy, Chiến và Vũ đi đến chòi cá của ông Nguyễn Văn Kiệm ở thôn Thanh Hưng 2, xã Hưng Trạch, huyện Bố Trạch để sử dụng. Trong quá trình sử dụng ma túy, Chiến gọi điện rủ Nguyễn Bình M đến sử dụng ma túy chung với Chiến và Vũ. Khi Minh tới thấy còn sót lại 03 viên ma túy chưa sử dụng nên cùng với Chiến và Vũ tiếp tục sử dụng hết. Sau khi sử dụng hết số viên ma túy vừa mua được, Chiến nói Vũ gọi cho Nam hỏi mua thêm 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) ma túy. Vũ gọi điện cho Nam hỏi thì Nam nói chỉ còn lại 04 viên ma túy, Vũ bảo giá 250.000 đồng (hai trăm năm mươi nghìn đồng), Nam đồng ý và dẫn Vũ đến lại chỗ Trường cấp 2 Hưng Trạch để lấy ma túy. Sau đó, Chiến một mình đi tới điểm hẹn gặp Nam, Chiến đưa cho Nam số tiền 250.000 đồng, Nam đưa lại cho Chiến 01 túi ni long màu xanh, bên trong có 05 viên nén hình tròn. Chiến cầm túi ni long quay về chòi cá ông Kiệm rồi đổ ra giữa nệm và cùng với Vũ, Minh đếm được 04 viên nén hình tròn màu hồng (là các viên chứa chất ma túy) và 01 viên nén hình tròn màu xanh (không chứa chất ma túy). Chiến, Vũ và Minh tiếp tục lấy 04 viên nén hình tròn màu hồng ra tiếp tục sử dụng chung. Khi đang sử dụng thì có Hoàng Trung A và Nguyễn Văn M cùng tới nên Chiến rủ Anh và Mười cùng vào sử dụng ma túy. Một lát sau thì có Nguyễn Văn Ngọc và Nguyễn Văn Toàn đi tới. Khi cả nhóm đang ngồi nói chuyện thì bị tổ công tác Công an xã Hưng Trạch, thuộc Công an huyện Bố Trạch kiểm tra phát hiện thu giữ trên người của Nguyễn Bình M 01 viên nén hình tròn màu xanh, trên một mặt có chữ ký hiệu “WY” (là viên nén trước đó Chiến mua về), cùng một số dụng cụ dùng để sử dụng ma túy, còn số viên nén hình tròn màu hồng chứa chất ma túy các đối tượng đã sử dụng hết nên không thu giữ được. Công an xã Hưng Trạch đã lập biên bản vụ việc, sau đó chuyển cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch tiếp tục điều tra làm rõ theo thẩm quyền.

Kết quả xét nghiệm cận lâm sàng về ma túy 17/11/2022 của Bệnh viện Đa khoa huyện Bồ Trạch đối với Hoàng Đình Ch, Nguyễn Bình M và Hoàng Trung A đều có kết quả dương tính với chất ma túy, loại MET; Riêng đối với Hoàng V và Nguyễn Văn M có kết quả âm tính với chất ma túy.

Tại Kết luận giám định số 1286/KL - KTHS ngày 01/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Bình đối với 01 viên nén hình tròn màu xanh, trên một mặt có chữ “WY” thu trên người của Nguyễn Bình M kết luận: "Mẫu ký hiệu A gửi giám định không phải là chất ma túy, khối lượng 0,091 gam.

Việc thu giữ và xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trạch đã thu giữ và trả lại cho anh Nguyễn Văn S là chủ sở hữu của xe mô tô BKS 73F1-221.03 vì tại thời điểm anh Sỹ cho Chiến mượn để sử dụng nhưng không biết Chiến dùng đi sử dụng ma túy; trả lại cho chị Hoàng Thị H 01 xe mô tô BKS 73F1-039.03 do quá trình Vũ lấy sử dụng, chị Hương (mẹ Vũ) không biết Vũ dùng đi sử dụng ma túy; trả lại cho Nguyễn Văn M 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen và trả cho Hoàng Trung A 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen do không liên quan đến việc liên lạc sử dụng ma túy của các bị cáo. Tiếp tục tạm giữ 01 phong bì thư dán kín có số niêm phong 1286/KL-KTHS (bên trong chứa vỏ bao gói sau giám định), 01 chai nhựa bị đục lỗ (bên trong rỗng), 01 túi ni long màu xanh, 01 bật lửa màu đỏ, 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng (màn hình bị vỡ) và 01 ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu hồng đều đã qua sử dụng.

Cáo trạng số: 51/CT-VKSBT ngày 08/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bồ Trạch, tỉnh Quảng Bình truy tố các bị cáo về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; các điểm s, t khoản 1 Điều 51; các Điều 17, 38 và khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V mỗi bị cáo mức án tù từ 42 đến 46 tháng tù, được trừ đi thời hạn mà các bị cáo bị tạm giam; đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo; đề nghị áp dụng các điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình, tuyên tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư dán kín có số niêm phong 1286/KL-KTHS bên trong chứa vỏ bao gói sau giám định, 01 chai nhựa bị đục lỗ bên trong rỗng, 01 túi ni long màu xanh, 01 bật lửa màu đỏ; tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu hồng đều đã qua sử dụng; đề nghị buộc các bị cáo phải chịu nộp án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Tại phiên tòa, Nguyễn Ngọc N thừa nhận có bán ma túy cho Chiến và Vũ như lời trình bày của hai bị cáo là đúng sự thật; Nguyễn Văn M và Hoàng Trung A thừa nhận khi được Chiến rủ sử dụng thì cả hai cùng vào sử dụng chung ma túy với Chiến, Vũ và Nguyễn Bình M như lời trình bày của Chiến và Vũ là đúng; riêng anh Nguyễn Văn S và chị Hoàng Thị Hương đã nhận lại tài sản nên không ai có ý kiến, yêu cầu gì thêm.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đã thực hiện như bản cáo trạng đã truy tố và không tranh luận gì, đồng thời các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình đã gây ra là vi phạm pháp luật, nên rất ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định pháp luật về tố tụng.

Việc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Bình M vắng mặt tại phiên tòa, xét thấy, trong quá trình điều tra giải quyết vụ án, các cơ quan tiến hành tố tụng đã thu thập được lời khai của người này, nên sự vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử đối với vụ án.

[2] Về tội danh: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V đều thống nhất khai nhận: Ngày 16/11/2022, Hoàng Đình Ch cùng với Hoàng V đã có hành vi mua chất ma túy, loại MET đưa về chòi cá của ông Nguyễn Văn Kiệm, ở thôn Thanh Hưng 2, xã Hưng Trạch, huyện Bố Trạch để tổ chức cho ba người là Nguyễn Bình M, Hoàng Trung A và Nguyễn Văn M cùng sử dụng trái phép với Chiến và Vũ thì bị phát hiện bắt quả tang. Xét lời khai nhận của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản phạm tội quả tang, các vật chứng đã thu giữ, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để kết luận các bị cáo Hoàng Đình Ch, Hoàng V đã phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Như vậy, quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bố Trạch và lời luận tội Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ và đúng theo quy định của pháp luật.

[3] Về tính đồng phạm: Trong vụ án này có hai bị cáo tham gia, tuy nhiên giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công vai trò, nhiệm vụ hoặc câu kết chặt chẽ trước khi phạm tội mà việc phạm tội chỉ được thực hiện khi có người khởi xướng, rủ rê thì các bị cáo đồng thuận thực hiện, các bị cáo đều là những người chủ động và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, nên đây là vụ án đồng phạm giản đơn.

[4] Xét tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi phạm tội, cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo thấy:

Trong 02 bị cáo, Hoàng Đình Ch là người khởi xướng, bỏ tiền ra để Hoàng V liên hệ mua ma túy về sử dụng nên Chiến giữ vai trò chính và phải chịu mức hình phạt nặng hơn Hoàng V. Các bị cáo đều là những người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có nhận thức nhất định về pháp luật đáng lẽ các bị cáo đều phải biết được việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy

dưới bất cứ hình thức nào đều bị pháp luật nghiêm cấm nhưng do ý thức coi thường pháp luật, ăn chơi đua đòi, sa vào nghiện hút nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nghiêm trọng, rất nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó không chỉ xâm phạm trực tiếp đến các quy định của nhà nước trong việc quản lý, kiểm soát các chất kích thích, gây nghiện mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội nói chung, là nguyên nhân làm phát sinh tội phạm và các tệ nạn xã hội khác. Vì vậy, cần cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian dài mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo luôn khai báo thành khẩn, tỏ thái độ ăn năn hối cải; ngay sau khi bị bắt giữ và trong quá trình điều tra, các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V đã tích cực, hợp tác khai báo, chủ động phối hợp cung cấp thông tin cho Cơ quan điều tra Công an huyện Bồ Trạch trong việc khám phá ra vụ án “Mua bán trái phép chất ma túy” do Nguyễn Ngọc N và Ngô Quốc Linh đều trú tại xã Hưng Trạch thực hiện nên được Cơ quan cảnh sát điều tra đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho 02 bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để xét xử đối với cả hai bị cáo. Tuy nhiên, các bị cáo tổ chức cho ba người sử dụng trái phép chất ma túy, nhưng đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt mỗi bị cáo từ 42 đến 46 tháng tù là hơi nhẹ nên cần phải xử phạt hai bị cáo ở mức cao hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa là phù hợp với tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi phạm tội mà hai bị cáo đã gây ra, mới đủ tác dụng giáo dục đối với hai bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội mà vẫn bảo đảm được chính sách nhân đạo của pháp luật Nhà nước ta.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều là lao động tự do, việc làm và thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với cả hai bị cáo như ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[6] Về xử lý vật chứng: Xét các xe mô tô và các điện thoại di động do Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ và đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên không xem xét gì thêm. Đối với vỏ bao gói sau giám định, 01 chai nhựa bị đục lỗ, 01 túi ni long màu xanh, 01 bật lửa màu đỏ là công cụ các bị cáo dùng để tổ chức sử dụng ma túy, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy, còn đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu hồng đều đã qua sử dụng là các phương tiện mà các bị cáo đã sử dụng làm phương tiện để phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước là phù hợp theo các quy định tại các điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[9] Trong vụ án này, Hoàng Đình Ch và Hoàng V có khai báo, trong ngày 16/11/2022 có 02 lần mua ma túy về tổ chức sử dụng, nhưng xét 02 mua về sử dụng đó mang tính liên tục, không thay đổi địa điểm sử dụng và không thay đổi người thụ hưởng về ma túy nên không thuộc trường hợp tình tiết định khung tăng nặng “phạm tội 2 lần trở lên”. Đối với Nguyễn Ngọc N đã bán chất ma túy ngày 16/11/2022 cho Chiến và Vũ, hiện đã bị khởi tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” bằng một vụ án khác. Đối với 01 viên nén hình tròn màu xanh thu giữ trên người Nguyễn Bình M, khối lượng 0,091 gam có nguồn gốc của Chiến và Vũ mua về, nhưng kết quả giám định không phải là chất ma túy mà chỉ có tác dụng hút ẩm, vì vậy không có cơ sở để xử lý đối với Minh, Chiến và Vũ về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Đối với Nguyễn Bình M, Hoàng Trung A và Nguyễn Văn M là những người được Chiến gọi đến cho sử dụng ma túy, không cung cấp công cụ, chọn địa điểm để sử dụng ma túy nên không đồng phạm về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Kết quả xét nghiệm cận lâm sàng về ma túy 17/11/2022 của Bệnh viện Đa khoa huyện Bồ Trách mặc dù xác định chỉ Nguyễn Bình M và Hoàng Trung A có kết quả dương tính với chất ma túy, loại MET, còn Nguyễn Văn M có kết quả âm tính với chất ma túy, nhưng Mười khai nhận đã sử dụng chung ma túy của Chiến và Vũ. Vì vậy, ngày 20/4/2023, Cơ quan Công an huyện Bồ Trách đã ra các Quyết định xử lý hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Minh, Trung Anh và Mười, mỗi người 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) là phù hợp với các quy định của pháp luật, hiện các đối tượng đã thi hành xong nghĩa vụ. Đối với Nguyễn Văn Ngọc và Nguyễn Văn Toàn khi tới chỗ của Chiến và Vũ nhưng chưa sử dụng ma túy nên không có cơ sở để xử lý. Đối với ông Nguyễn Văn Kiệm chủ chòi cá nơi các bị cáo dùng làm địa điểm sử dụng trái phép chất ma túy, nhưng tại thời điểm xảy ra, ông Kiệm đã đi làm ăn khỏi địa phương và không biết nên không xử lý. Đối với anh Nguyễn Văn S và chị Hoàng Thị H là chủ sở hữu các xe mô tô đã cho các bị cáo mượn sử dụng, nhưng không biết mục đích ban đầu của các bị cáo nên không có cơ sở để xử lý đối với anh Sỹ và chị Hương.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255; các điểm s, t khoản 1 Điều 51; các điều 17, 38, 58 và khoản 1 Điều 54; các điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” .

- Xử phạt bị cáo Hoàng Đình Ch 54 (*năm mươi tư*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ vào thời gian bị tạm giam từ 27/12/2022 đến ngày 17/01/2023.

- Xử phạt bị cáo Hoàng V 48 (*bốn mươi tám*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án nhưng được trừ vào thời gian bị tạm giam từ 27/12/2022 đến ngày 17/01/2023.

2. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V.

3. Về xử lý vật chứng:

Tuyên tịch thu tiêu huỷ 01 phong bì thư dán kín có số niêm phong 1286/KL-KTHS bên trong chứa vỏ bao gói sau giám định, 01 chai nhựa bị đục lỗ bên trong rỗng, 01 túi ni long màu xanh, 01 bật lửa màu đỏ.

Tuyên tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu vàng có màn hình bị vỡ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu hồng đều đã qua sử dụng.

Các vật chứng trên có đặc điểm như mô tả tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/6/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trạch với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bồ Trạch.

4. Về án phí: Buộc các bị cáo Hoàng Đình Ch và Hoàng V mỗi bị cáo phải chịu nộp 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh QB;
- VKSND tỉnh QB;
- Sở Tư pháp tỉnh QB;
- Phòng PV 06 CA tỉnh QB;
- VKSND huyện Bồ Trạch;
- CA huyện Bồ Trạch;
- Chi cục THADS huyện Bồ Trạch;
- Bị cáo; NCQLNVLQ;
- Lưu Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đỗ Quốc Tân