TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 112/2025/HSST
Ngày: 25/9/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa Phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền Long

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn Mỹ

2. Ông Lê Ngọc Lâm

Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Quốc Khánh –Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Thành phố Hồ Chí Minh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Đình An - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25/9/2025, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Khu vực 5 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 108/2025/TLST-HS ngày 15/09/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 108/2025/QĐXXST-HS ngày: 15/9/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Minh T**; Giới tính: Nam; Sinh ngày 18/08/1970 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Nơi thường trú: 2 N, Phường B (Phường A, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi ở hiện tại: 005 Nhà xe Lô A, cư xá T, Phường B (Phường B, quận B cũ), Thành phố Hồ Chí Minh; Cha: ông Trần Văn D (đã chết); Mẹ: bà Võ Thị H; Vợ: Bà Nguyễn Thị Diệu T1; Con: Trần Thị Thu T2; Con: Trần Minh T3.

Tiền án:

- Ngày 09/8/2013, bị Toà án nhân dân quận Bình Thạnh tuyên phạt 02 năm 9 tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc" theo bản án số 158 (tổng hợp hình phạt với bản án số 280 ngày 23/11/2012 của Toà án nhân dân quận Gò Vấp), buộc nộp phạt số tiền 5.000.000 đồng và nộp lại số tiền 9.225.000 đồng tiền thu lợi bất chính của bản án số 158 ngày 09/8/2013 và nộp lại số tiền 1.490.000 đồng tiền thu lợi bất chính và tiền án phí sơ thẩm của bản án số 280 ngày 23/11/2012 của Toà án

nhân dân quận Gò Vấp. Bị cáo ra tù ngày 18/11/2014, bị cáo chưa chấp hành án phí, chưa chấp hành số tiền nộp phạt và nộp thu lợi bất chính.

- Ngày 25/01/2021, bị Toà án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 03 năm 6 tháng tù về tội "Đánh bạc" theo bản án số 267. Bị cáo chấp hành xong hình phạt vào ngày 11/04/2023, bị cáo chưa chấp hành án phí.

Tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt và tạm giam từ ngày 17/12/2024.

Bị cáo có mặt tại Phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Ông Hồ Thanh C, sinh năm 1987

Địa chỉ: H H, phường H, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường H, Thành phố Hồ Chí Minh) (có mặt).

2. Ông Ngô Mạnh T4, sinh năm 1973

Địa chỉ: 2 B, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) (có đơn xin vắng mặt).

3. Ông Bùi Thanh Q, sinh năm 1976

Địa chỉ: 6 đường X, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) (có mặt)

4. Ông Nguyễn Hữu P, sinh năm 1968

Địa chỉ: 3 đường C, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt)

5. Ông Lê Minh C1, sinh năm 1983

Địa chỉ: 3 đường P, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là phường B, Thành phố Hồ Chí Minh) (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Minh T là đối tượng có nhiều tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc. Ngày 15/12/2024, Công an quận B phát hiện Trần Minh T đang làm trọng tài cho các đối tượng Hồ Thanh C, Ngô Mạnh T4, Bùi Thanh Q, Nguyễn Hữu P và Lê Minh C1 đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà ăn tiền trực tuyến trên website "dagatructiep1.com" nên đã tiến hành mời các đối tượng về trụ sở để làm việc. Tại Cơ quan điều tra, T khai nhận: Từ khoảng đầu tháng 10 năm 2024 thì đến

quán cà phê tại địa chỉ trên uống nước, thấy có người sử dụng điện thoại xem đá gà qua mạng nên cũng ngồi xem, sau đó được những người này nhờ làm trọng tài cá cược. Căn cứ vào số tiền cá cược, nếu số tiền dưới 400.000 đồng thì trả công cho trọng tài 10.000 đồng, từ 400.000 đồng trở lên thì trả công 20.000 đồng. Trung bình 01 tháng T đến đây uống nước và tham gia làm trọng tài khoản 2 lần, mỗi ngày làm trọng tài được khoảng 4 đến 5 lần, hưởng lợi tổng số tiền khoảng 40.000 đồng – 60.000 đồng. Việc quy định trả tiền công cho trọng tài như trên đã có sẵn từ trước, T không biết do ai quy định. Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 15/12/2024, T đến quán cà phê địa chỉ 1 Đường T, phường A, quận B uống nước lúc này thấy Hồ Thanh C, Ngô Mạnh T4, Bùi Thanh Q, Nguyễn Hữu P, Lê Minh C1 và một thanh niên không rõ lai lịch đang ngồi uống nước và sử dụng điện thoại cá nhân để xem đá gà qua mạng nên T đứng ra làm trọng tài cho những người tham gia cá cược sau:

Lần thứ 1: Tấn làm trọng tài cho Hồ Thanh C cá cược với Ngô Mạnh T4 số tiền cá cược là 200.000 đồng, trận này gà của C chọn thắng nên C thắng được 200.000 đồng, C trả công cho T 10.000 đồng;

Lần thứ 2: T làm trọng tài cho Hồ Thanh C cá cược với 01 thanh niên không rõ lai lịch với số tiền cá cược là 400.000 đồng, trận này gà của C chọn thắng nên C thắng được 400.000 đồng, C trả công cho T4 20.000 đồng;

Lần thứ 3: Tấn tiếp tục làm trọng tài cho Hồ Thanh C cá cược với thanh niên không rõ lai lịch với số tiền cá cược là 500.000 đồng, trận này gà đá chấp kèo ăn 9, Câu bắt gà kèo dưới nên bị thua số tiền 450.000đ, thanh niên không rõ lai lịch thắng 450.000 đồng nên trả công cho T 20.000 đồng;

Lần thứ 4: T làm trọng tài cho Hồ Thanh C cá cược với Ngô Mạnh T4 hùn tiền với thanh niên không rõ lai lịch cá cược số tiền là 700.000 đồng. Trong số tiền cá cược này thì T có hùn với Câu số tiền 100.000đ; Tân hùn với thanh niên không rõ lai lịch số tiền 200.000 đồng. Kết quả gà của C chọn thắng nên T thắng được 100.000 đồng, C thắng được 600.000 đồng, C trả công cho T 20.000 đồng.

Lần thứ 5: T làm trọng tài cho Bùi Thanh Q, Nguyễn Hữu P và Lê Minh C1 hùn tiền cá cược với thanh niên không rõ lai lịch hùn tiền với Ngô Mạnh T4 số tiền cá cược là 700.000 đồng; Trong số tiền cá cược này thì Quan hùn số tiền 300.000 đồng, P hùn số tiền 200.000 đồng, Công hùn số tiền 200.000đ; Tân hùn số tiền 200.000 đồng, còn lại thanh niên không rõ lai lịch số tiền 500.000 đồng. Trong lúc gà đang đá thì Công an đến kiểm tra mời các đối tượng về trụ sở làm việc nên chưa có kết quả thắng thua.

T khai nhận từ khoảng đầu tháng 10 năm 2024 thì đến quán cà phê tại địa chỉ trên uống nước, thấy có người sử dụng điện thoại xem đá gà qua mạng nên cũng ngồi xem, sau đó được những người này nhờ làm trọng tài cá cược. Căn cứ vào số tiền cá cược, nếu số tiền dưới 400.000 đồng thì trả công cho trọng tài 10.000 đồng, từ 400.000 đồng trở lên thì trả công 20.000 đồng. Trung bình 01 tháng T đến đây uống nước và tham gia làm trọng tài khoản 2 lần, mỗi ngày làm trọng tài được khoảng 4 đến 5 lần, hưởng lợi tổng số tiền khoảng 40.000 đồng –

60.000 đồng. Việc quy định trả tiền công cho trọng tài như trên đã có sẵn từ trước, T không biết do ai quy định.

Đối với nhóm đối tượng đánh bạc, kết quả điều tra xác định như sau:

Nguyễn Hữu P khai nhận: Ngày 15/12/2024, P mang theo số tiền 1.356.000 đồng và sử dụng số tiền 200.000 đồng để cá cược thông qua T làm trọng tài, P tham gia cá cược trận thứ 5 chưa có kết quả thắng thua thì bị Công an kiểm tra.

- Bùi Thanh Q khai nhận: Ngày 15/12/2024, Q mang theo số tiền 1.850.000 đồng và sử dụng số tiền 350.000 đồng để đánh bạc. Lần đầu tiên, cá cược với 01 thanh niên không rõ lai lịch số tiền 50.000 đồng thì bị thua, lần thứ 2 Q1 tiếp tục cược số tiền 300.000 đồng thông qua T làm trọng tài nhưng chưa có kết quả thì bị Công an kiểm tra mời làm việc.

- Hồ Thanh C khai nhận: Ngày 15/12/2024, C mang theo số tiền 1.040.000 đồng để đánh bạc và đã tham gia cá cược tổng cộng 04 lần; lần đầu tiên có cược với T4 số tiền 200.000 đồng thông qua T làm trọng tài và thắng được 200.000 đồng nên trả công cho T 10.000 đồng; lần thứ 2 cá cược với 01 thanh niên không rõ lai lịch số tiền 400.000 đồng thông qua T làm trọng tài và thắng được 400.000 đồng nên trả công cho T 20.000 đồng; lần thứ 3 tiếp tục cá cược với thanh niên không rõ lai lịch số tiền 500.000 đồng thông qua T làm trọng tài, Câu bắt gà kèo dưới bị thua nên thua số tiền 450.000 đồng; lần thứ 4 Câu hùn số tiền 600.000 đồng cùng với T cá cược với thanh niên không rõ lai lịch, cá cược số tiền 700.000 đồng cũng thông qua T làm trọng tài, trận này C thắng được 600.000 đồng nên trả công cho T 20.000 đồng.

Ngô Mạnh T4 khai nhận: Ngày 15/12/2024, mang theo số tiền 1.040.000 đồng và sử dụng số tiền 500.000 đồng để đánh bạc và đã tham gia cá cược được 03 lần: Lần đầu tiên cá cược với Câu số tiền 200.000 đồng thông qua T làm trọng tài và bị thua số tiền 200.000 đồng; lần thứ 2 T4 hùn số tiền 100.000 đồng với thanh niên không rõ lai lịch cá cược với Hồ Thanh C thông qua T làm trọng tài và bị thua số tiền 100.000 đồng, lần thứ 3 T4 tiếp tục hùn số tiền 200.000 đồng với thanh niên không rõ lai lịch để cá cược thông qua T làm trọng tài nhưng chưa có kết quả thắng thua thì bị Công an kiểm tra mời làm việc.

- Lê Minh Công K nhận: Ngày 15/12/2024, khi đến quán cà phê thì không mang theo tiền nhưng có tham gia cá cược số tiền 200.000 đồng thông qua T làm trọng tài nhưng chưa có kết quả thắng thua thì bị Công an kiểm tra mới làm việc, Công khai nếu thua thì mượn tiền trả cược.

- Võ Thị N là chủ quán cà phê khai nhận mở bán quán cà phê tại số A Đường T, phường A, quận B từ năm 2022 và có thấy những người khách đến uống nước tại quán sử dụng điện thoại cá nhân để lên mạng cá độ đá gà ăn tiền nên có nhắc nhở khách không được đánh bạc và có dán bảng cấm tụ tập đánh bạc nhưng những khách này vẫn tự ý chơi. Ngày 15/12/2024, trong lúc N đang bán nước cho khách tại quán cà phê thì bị công an kiểm tra mời làm việc.

- Võ Thị N là chủ quán cà phê khai nhận mở bán quán cà phê tại số A Đường T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh từ năm 2022 và có thấy những người khách đến uống nước tại quán sử dụng điện thoại cá nhân để lên mạng cá độ đá gà ăn tiền nên có nhắc nhở khách không được đánh bạc và có dán bảng cấm tụ tập đánh bạc nhưng những khách này vẫn tự ý chơi.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Trần Minh T: 01 điện thoại Samsung Galaxy A14 dùng để xem đá gà trên trang "Dagatructiep1.com"; số tiền 1.600.000 đồng, trong đó T dùng số tiền 100.000 đồng để đánh bạc.

- Thu giữ của Hồ Thanh C: 01 điện thoại OPPO màu trắng dùng để xem đá gà trên trang "Dagatructiep1.com"; số tiền 1.040.000 đồng dùng để đánh bạc.

- Tạm giữ của Ngô Mạnh T4: Số tiền 740.000đ, trong đó T4 dùng 500.000 đồng để đánh bạc.

- Tạm giữ của Bùi Thanh Q: 01 điện thoại OPPO A5S dùng để xem đá gà trên trang "Dagatructiep1.com", 01 điện thoại OPPO F11 không liên quan hành vi phạm tội; số tiền 1.850.000 đồng, trong đó Q dùng số tiền 350.000 đồng để đánh bạc.

- Tạm giữ của Nguyễn Hữu P: 01 điện thoại Iphone X màu trắng dùng để xem đá gà trên trang "Dagatructiep1.com"; số tiền 1.356.000 đồng, trong đó P dùng số tiền 200.000 đồng để đánh bạc.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Minh T thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Không.

Tại bản Cáo trạng số: 89/CT-VKSBT ngày 15/09/2025 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Trần Minh T về tội: "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại Phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì đối với số tiền bị thu và tài sản bị giữ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh công bố bản luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo đúng theo nội dung bản Cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, sau khi nêu lên những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tiền án và nhân thân của bị cáo đã đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Trần Minh T: Từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù về tội: "Đánh bạc".

Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp khác: đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, mong Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh thu thập và bị cáo cung cấp đều thực hiện đúng quy trình, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về những chứng cứ, tài liệu đã thu thập, cung cấp. Do đó những chứng cứ tài liệu trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về trình tự, thủ tục, thẩm quyền quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, dùng nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[3] Nhận định hành vi và điều khoản xét xử:

Tại Cơ quan điều tra, cũng như tại Phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận hành vi của mình, qua lời khai nhận của bị cáo, đối chiếu vật chứng cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án là phù hợp, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định:

Do cần tiền tiêu xài, trong khoảng đầu tháng 10 năm 2024 Trần Minh T đã làm trọng tài cho các đối tượng đánh bạc. Các con bạc cá cược các trận đá gà trên website "dagatructiep1.com. Trung bình 01 tháng Tấn tham gia làm trọng tài khoảng 2 lần, mỗi ngày làm trọng tài được khoảng 4 đến 5 lần, hưởng lợi tổng số tiền khoảng 40.000 đồng – 60.000 đồng. Đến tháng 12/2024 khi T đang làm trọng tài cho các đối tượng Hồ Thanh C, Ngô Mạnh T4, Bùi Thanh Q, Nguyễn Hữu P và Lê Minh C1 và 01 thanh niên không rõ lai lịch đánh bạc bằng hình thức cá cược đá gà ăn tiền trực tuyến với tổng số tiền đánh bạc là**: 2.500.000 đồng,** T hưởng lợi

70.000 đồng. Ngoài ra, T còn tham gia trực tiếp góp tiền đánh bạc với Hồ Thanh C số tiền 100.000 đồng.

Bị cáo có các tiền án: Ngày 09/8/2013 Trần Minh T đã bị Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tuyên phạt 02 năm 09 tháng tù về tội " Tổ chức đánh bạc" (tổng hợp với hình phạt của bản án số 280 ngày 23/11/2012 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Tp .) bị cáo chưa đóng án phí, chưa chấp hành số tiền nộp phạt và nộp tiền thu lợi bất chính; Ngày 25/01/2021 bị Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc" bản án số 267. Bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 11/04/2023, chưa được xóa án tích mà còn tiếp tục tục phạm tội.

Hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự xã hội, ảnh hưởng tiêu cực đến bản thân người chơi và gia đình, động cơ phạm tội của bị cáo là tham lam tư lợi. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo đều nhận thức được việc đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Đánh bạc không những xâm phạm đến trật tự công cộng mà còn là nguyên nhân phát sinh một số tệ nạn xã hội và tội phạm khác.

Đối chiếu với quy định của pháp luật: Hành vi của bị cáo Trần Minh T đã cấu thành tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đối với các đối tượng: Hồ Thanh C, Ngô Mạnh T4, Bùi Thanh Q, Nguyễn Hữu P, Lê Minh C1, do các đối tượng đánh bạc trực tiếp với nhau số tiền dưới 5 triệu đồng nên chưa đủ căn cứ xử lý hình sự về tội Đánh bạc, Cơ quan điều tra đã tiến hành bàn giao hồ sơ cho Công an phường A, quận B xử phạt hành chính theo điểm a, khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP, số tiền 1.500.000 đồng.

Đối với Võ Thị N là chủ kinh doanh cà phê tại địa chỉ 1 Đường T, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, N đã nhắc nhở khách không được đánh bạc và có dán bảng cấm tụ tập đánh bạc nhưng những khách này vẫn tự ý chơi. Do đó, không có cơ sở để xử lý hình sự đối với N. Công an đã tiến hành xử phạt hành chính theo điểm đ khoản 3 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP, số tiền 3.500.000 đồng đối với N.

Đối với 01 thanh niên không rõ lai lịch tham gia đánh bạc, hiện Cơ quan điều tra chưa tìm được. Khi nào tìm được sẽ tiến hành xác minh, xử lý sau.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt cần áp dụng đối với bị cáo:

Bị cáo có án tích chưa được xóa, tuy nhiên tiền án này là tình tiết định tội đối với bị cáo nên không áp dụng là tình tiết tăng nặng hình phạt.

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, sau khi cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng

nặng trách nhiệm hình sự, cần có mức án nghiêm đối với bị cáo nhằm giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

Do bị cáo thuộc thành phần lao động nghèo, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] *Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:*

Đối với 01 điện thoại Samsung Galaxy A14 thu giữ của Trần Minh T: 01 điện thoại OPPO màu trắng; Thu giữ của Hồ Thanh C: 01 điện thoại OPPO A5S; Thu giữ của Bùi Thanh Q: 01 điện thoại Iphone X màu trắng: Thu giữ của Nguyễn Hữu P: 01 điện thoại Iphone X màu trắng. Đây là công cụ các đối tượng đánh bạc đã sử dụng để theo dõi các trận đá gà. Do vậy cần tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 1.600.000 đồng, thu giữ của T: T dùng số tiền 100.000 đồng để đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 100.000 đồng, trả lại cho bị cáo 1.500.000 đồng.

Đối với số tiền 1.040.000 đồng ông Hồ Thanh C dùng để đánh bạc: tịch thu sung vào ngân sách nhà nước

Đối với số tiền 740.000 đồng thu giữ của ông Ngô Mạnh T4, trong đó T4 dùng 200.000 đồng để đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 500.000 đồng, trả lại cho ông Ngô Mạnh T4 540.000 đồng.

Đối với số tiền 1.356.000 đồng thu giữ của ông Nguyễn Hữu P, P dùng 200.000 đồng để đánh bạc: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 200.000 đồng trả lại cho ông Nguyễn Hữu P 1.156.000 đồng.

Đối với số tiền 1.850.000 đồng thu giữ của Bùi Thanh Q, trong đó Q dùng số tiền 350.000 đồng để đánh bạc: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 350.000đ trả lại cho Bùi Thanh Q 1.500.000đ

Trả lại 01 điện thoại OPPO F11 thu giữ của Bùi Thanh Q không liên quan đến việc đánh bạc: Trả lại cho ông Bùi Thanh Q.

Đối với số tiền **1.890.000 đồng** thu giữ của bị cáo và các đối tượng dùng để tham gia đánh bạc tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[8] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo: **Trần Minh T** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc".

Thời hạn tù tính từ ngày 17/12/2024

2/ Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Buộc bị cáo Trần Minh T nộp lại 70.000 đồng tiền thu lợi bất chính.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A14 (không kiểm tra tình trạng hoạt động);

- 01 điện thoại OPPO màu trắng (không kiểm tra tình trạng hoạt động);

- 01 điện thoại OPPO A5S (không kiểm tra tình trạng hoạt động);

- 01 điện thoại OPPO F11 (không kiểm tra tình trạng hoạt động);

- 01 điện thoại Iphone X màu trắng (không kiểm tra tình trạng hoạt động).

Tịch thu sung quỹ nhà nước 1.890.000đ đồng

Trả lại cho ông Bùi Thanh Q 01 điện thoại OPPO F11(không kiểm tra tình trạng hoạt động).

Trả lại cho ông Bùi Thanh Q 1.500.000 đồng

Trả lại cho ông Trần Minh T 1.500.000 đồng

Trả lại cho ông Ngô Mạnh T4 540.000 đồng

Trả lại cho ông Nguyễn Hữu P 1.156.000 đồng

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/9/2025 của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5, Thành phố H nộp tiền ngày 16/9/2025 của Phòng C2 nộp tại Kho bạc Nhà nước khu vực II)

3/ Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình.

Thời hạn kháng cáo là 15 ngày; đối với bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa tính từ ngày tuyên án; đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa thì tính từ ngày được giao hoặc ngày niêm yết bản án.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án.

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND Khu vực 5;
- Cơ sở giam giữ ;
- Bị cáo ;
- PC10 ;
- PC06 ;
- Chi cục THA Khu vực 5;
- Thị hành án hình sự;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP - HS.

Lê Thị Hiền Long