TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **47/2023/HS-ST**
Ngày **29/3/2023.**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Minh Hoàng Vương**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Phú Minh Thông**;

2. Ông **Nguyễn Đình Phúc**.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Minh Anh - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 1.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 tham gia phiên toà: Ông Ngô Anh Hồng – Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 03 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 42/2023/HSST ngày 07 tháng 03 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 238/2022/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Huỳnh Quốc H. Giới tính: Nam. Tên gọi khác: không có, sinh ngày: 15/3/1990. Tại: Sóc Trăng. Hộ khẩu thường trú: ấp Phước Lợi, xã Phú Tân, Hện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng. Chỗ ở: phường Cô Giang, Quận 1. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 10/12. Nghề nghiệp: Không. Cha: Huỳnh Hữu N, sinh năm: 1967; họ tên mẹ: Huỳnh Thị K, sinh năm: 1963, anh, chị, em ruột: có 02 anh chị em ruột. Bị cáo là con lớn nhất trong gia đình. Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 05/12/2012, bị Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 05 tháng 12 ngày tù về tội "Đánh bạc". Đã xóa án tích.

- Ngày 07/5/2019 bị Ủy ban nhân dân Phường 6, Quận 8 ban hành Quyết định số 57/QĐ-UBND về việc đưa người nghiện ma túy vào Cơ sở xã hội Thanh thiếu niên 2. Ngày 15/5/2019 Ủy ban nhân dân Phường 6, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Quyết định hủy quyết định số 57/QĐ-UBND ngày 07/5/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/11/2022 đến nay.

- *Bị hại:* Bà Phan Thị Hền T, sinh năm: 2000. Địa chỉ: phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh- (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

Bà Trần Ngọc Đan T, sinh năm: 1999; Địa chỉ: Phường 2, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh - (Vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Ông Huỳnh Thanh D, sinh năm: 1955- (có mặt).

Địa chỉ: phường Nguyễn Thái Bình, Quận 1.TP.HCM.

2. Ông Lâm Hồng P, sinh năm: 1989 -(vắng mặt).

Địa chỉ: phường Cô Giang, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 21/11/2022, Huỳnh Quốc H điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade biển kiểm soát 59L2-562.37 đến nhà số phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 để tìm bạn gái là Bùi Thị Mai V nói chuyện nhưng không gặp. Tại đây, H xảy ra cự cãi với bà Phan Thị Hền T và ông Huỳnh Thanh D (bạn bà T) thì bị ông D và bà T đẩy ra khỏi cửa nên H bỏ ra về. Sau đó, H điều khiển xe đi đón ông Lâm Hồng P tại Quận 3 về nhà tại Quận 1; trên đường đi do còn bực tức nên H chở ông P ghé ngang nhà số X, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 tìm gặp bà T và ông D để tiếp tục giải quyết mâu thuẫn trước đó. Khoảng 02 giờ cùng ngày, tại nhà số X, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1; H dùng chân đạp cửa xông vào nhà để cự cãi với bà T và dùng tay phải cầm con dao (mủi dao hướng xuống đất) khoảng 20cm có cán màu vàng (loại dao Thái Lan) để trên mặt bếp gần cửa ra vào để yêu cầu bà T ra nói chuyện nhưng bà T không đồng ý, H lao đến dùng dao đâm bà T thì được các ông D, P can ngăn. Khi ông P đang nói chuyện với ông D thì H cầm dao lao vào bà T đâm một nhát từ trên xuống trúng vào đầu của bà T gây thương tích, sau đó H cùng P điều khiển xe mô tô đi về nhà. Bà T sau khi bị H gây thương tích được đưa đi cấp cứu và đến Công an phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1 trình báo và có đơn yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Huỳnh Quốc H.

Theo Kết luận định giám định pháp y về thương tích số 1019/TgT.22 ngày 21/12/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận đối với Phan Thị Hền T:

- Vết thương phần mềm vùng trán trái đã được điều trị, hiện còn một vết còn chỉ khâu kích thước 7x0,1cm, tình trạng ổn định.

Có tỉ lệ 06% (sáu phần trăm).

Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra.

- Chấn thương phần mềm gây sựng nề vùng má trái đã được điều trị, hiện còn diện sưng nề vùng má trái, tình trạng ổn định. Thông tư 22/2019/TT-BYT không quy định tỉ lệ về sưng nề. Thương tích trên do vật tày tác động gây ra.

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06% (Sáu phần trăm).

Tất cả thương tích trên không gây nguy hiểm đến tính mạng.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Huỳnh Quốc H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên, lời khai của H phù hợp các tài liệu, chứng cứ Cơ quan Cảnh sát Điều tra thu thập được.

Vật chứng vụ án thu giữ được:

- Đối với 01 (một) con dao thái lan dài khoảng 20cm, H khai đã vứt bỏ trên đường đi (chưa thu hồi được).

- Đối với 01(một) đĩa DVD chứa dữ liệu hình ảnh H thực hiện tội phạm là chứng cứ liên quan đến vụ án nên tiếp tục lưu hồ sơ.

Tạm giữ của Huỳnh Quốc H:

- Đối với 01 điện thoại di động I Phone 12 Promax, số Imei 356726112117973 là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án nên được trả lại cho bị cáo

- Đối với 01 áo thun, 01 quần jean, 01 đôi giày thể thao là trang phục bị cáo mặt khi thực hiện hành vi phạm tội, tất cả đã qua sử dụng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ;

- Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade biển kiểm soát 59L2-562.37. Số khung: 6302FZ176327; số máy: JF63E1530419. Kết quả giám định số khung, số máy nguyên thủy, kết quả xác minh do bà Trần Ngọc Đan T đứng tên đăng ký, bà T khai đã bán xe cho một người (không rõ lai lịch) nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ. Bị cáo H khai mua chiếc xe trên mạng xã hội của thanh niên (không rõ lai lịch). Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có kết quả nên tiếp tục đăng tin tìm kiếm chủ sở hữu trong thời gian nhất định, nếu vẫn không tìm chủ sở hữu thì tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Hiện vật các chứng trên được nhập kho của Công an Quận 1 tạm giữ.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bà Phan Thị Hền T là bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 300.000.000 đồng do bị thương tích nhưng không cung cấp hóa đơn chứng từ điều trị.

Tại bản cáo trạng số 53/CT-VKSQ1 ngày 03 tháng 03 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Huỳnh Quốc H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh tụng:

+ Sau khi kiểm tra đầy đủ các chứng cứ buộc tội, gỡ tội và các tình tiết khác của vụ án, nhận thấy: Bị hại tuy có yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền là 300.000.000 đồng nhưng không giao nộp bất kỳ tài liệu chứng cứ nào chứng minh cho yêu cầu của mình là có cơ sở, bị cáo không đồng ý và chỉ chấp nhận mức bồi thường là 50.000.000 đồng. Đồng thời, tại phiên toà, bị hại đề nghị tách nghĩa vụ bồi thường sẽ khởi kiện bằng vụ án dân sự khác. Do chưa có sự thống nhất, thoả thuận được mức bồi thường giữa bị cáo và bị hại; bị hại chưa có điều kiện chứng minh đầy đủ về hoá đơn chứng từ điều trị; việc tách phần nghĩa vụ bồi thường thiệt hại không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án hình sự nên Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 30 Bộ luật Tố tụng Hình sự tách phần giải quyết về bồi thường thiệt hại giải quyết riêng bằng vụ án dân sự khác theo qui định của pháp luật.

+ Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" và đề nghị áp dụng hai điểm a "Dùng hung khí nguy hiểm" và điểm i "Có tính chất côn đồ" theo quy định tại điểm a, i Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đồng thời, bị cáo có nhân thân xấu, từng bị xử phạt về tội đánh bạc và Quyết định đưa cai nghiện bắt buộc. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo

thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự theo qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

+ Đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng điểm a, i Khoản 1 Điều 134, điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo: Huỳnh Quốc H phạm tội "Cố ý gây thương tích", mức hình phạt từ 12 (mười hai) tháng đến 15 (mười lăm) tháng tù.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Huỳnh Quốc H đã khai nhận hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh tụng gì và nói lời sau cùng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và tại phiên tòa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Tại phiên tòa bị cáo xác nhận bản cáo trạng truy tố hành vi phạm tội của bị cáo là đúng, hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với lời khai nhận tội tại cơ quan Điều tra, biên bản lấy lời khai…Kết luận điều tra, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02 giờ ngày 21/11/2022, tại nhà số X, phường Phạm Ngũ Lão, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Huỳnh Quốc H có hành vi dùng dao sắc, nhọn gây tổn thương cơ thể 06% đối với bà Phan Thị Hền T, đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích". Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe và quyền tự do thân thể của công dân; gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Từ những tình tiết nêu trên, căn cứ lời nhận tội tại phiên toà của bị cáo Huỳnh Quốc H và các tài liệu và chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Bản tự khai, Biên bản ghi lời khai, Biên bản đối chất, Bản ảnh hiện trường, Dữ liệu camera ghi hình, Kết luận giám định pháp y về thương tích số 1019/TgT.22 ngày 21/12/2022 và của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, Đơn yêu cầu xử lý hình sự của chị Phan Thị Hền T yêu cầu xử lý hình sự đối với Huỳnh Quốc H và tại phiên toà bị hại giữ nguyên yêu cầu xử lý hình sự đối với H là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Đây là vụ án không có đồng phạm, bị hại không có mâu thuẫn gì với bị cáo nhưng với bản tính côn đồ, xem thường pháp luật bị cáo nên đã có hành vi cố ý trực tiếp gây thương tích cho bị hại thuộc trường hợp "Dùng hung khí nguy hiểm" và "Có tính chất côn đồ" được qui định tại điểm a, điểm i Điều 134 Bộ Luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm đến trật tự công

cộng, trật tự xã hội nên cần phải có hình phạt tương xứng mới có tác dụng giáo dục, cải tạo riêng và ngăn ngừa chung trong xã hội.

[5] Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo có nhân thân xấu, từng bị xét xử về hành vi đánh bạc và bị áp dụng biện pháp buộc đi cai nghiện bắt buộc. Trong vụ án này Bị cáo gây thương tích cho bị hại trong trường hợp thiếu kiềm chế bản thân, hành động không liên tục, chỉ mang tính bộc phát nhất thời. Theo kết luận giám định tất cả thương tích không nguy hiểm đến tính mạng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, cần xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự mà lẽ ra bị cáo phải chịu theo qui định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Đối với Lâm Hồng P, được H chở đến nơi gây án nhưng không biết mục đích của H và không tham gia gây thương tích với H nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 không xử lý là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường 300.000.000 đồng. Trong đó gồm: Số tiền bồi thường do tổn thất tinh thần, mất thu nhập và chi phí điều trị thẩm mỹ về sau, bị cáo không đồng ý, bị cáo chỉ đồng ý bồi thường 50.000.000 đồng.

- Ngoài ra, bị cáo có trình bày: Từ khi xảy ra sự việc, gia đình bị cáo có liên hệ bồi thường tiền thuốc men cho bị hại với số tiền 10.000.000 đồng. Tuy nhiên, bị hại khai là có nhận 5.000.000 đồng từ phía gia đình bị cáo và hai bên không có lập biên bản giao nhận, cũng không có bất kỳ tài liệu nào liên quan đến việc giao nhận tiền này. Quá trình điều tra không thể hiện việc hổ trợ này. Xét thấy, đây là tình tiết phát sinh tại phiên toà, ngoài lời khai của bị cáo và sự thừa nhận của bị hại tại phiên toà thì không có bất kỳ tài liệu chứng cứ nào chứng minh cho việc giao nhận này. Do đó, Hội đồng xét xử chỉ ghi nhận là bị hại có nhận từ phía gia đình bị cáo số tiền là 5.000.000 đồng là khoản tiền hỗ trợ chi phí thuốc men điều trị cho bị hại.

- Đồng thời tại phiên toà, bị hại đồng ý tách nghĩa vụ bồi thường và sẽ khởi kiện yêu cầu bồi thường bằng vụ án dân sự khác. Do bị cáo và bị hại không thoả thuận, không thống nhất được mức bồi thường; bị hại chưa có điều kiện để cung cấp chứng cứ chứng minh về yêu cầu bồi thường thiệt hại.

- Đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng Điều 30 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tách riêng phần bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng vụ án dân sự khác theo thủ tục Tố tụng Dân sự mà vẫn đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại và không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án hình sự là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Từ những phân tích nêu trên ý kiến của Kiểm sát viên trình bày là có căn cứ chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) con dao thái lan dài khoảng 20cm, H khai đã vứt bỏ trên đường đi (chưa thu hồi được).

- Đối với 01(một) đĩa DVD chứa dữ liệu hình ảnh H thực hiện tội phạm là chứng cứ liên quan đến vụ án nên tiếp tục lưu hồ sơ.

Các vật chứng thu giữ được của Huỳnh Quốc H:

- Đối với 01 điện thoại di động I Phone 12 Promax, số Imei 356726112117973 là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án nên được trả lại cho bị cáo

- Đối với 01 áo thun, 01 quần jean, 01 đôi giày thể thao là trang phục bị cáo mặt khi thực hiện hành vi phạm tội, tất cả đã qua sử dụng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ;

- Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade biển kiểm soát 59L2-562.37. Số khung: 6302FZ176327; số máy: JF63E1530419. Kết quả giám định số khung, số máy nguyên thủy, kết quả xác minh do bà Trần Ngọc Đan T đứng tên đăng ký, bà T khai đã bán xe cho một người (không rõ lai lịch) nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ. Bị cáo H khai mua chiếc xe trên mạng xã hội của thanh niên (không rõ lai lịch). Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có kết quả nên tiếp tục tạm giữ trong thời hạn 01 năm (kể từ lần đăng tin tìm chủ sở hữu) nếu vẫn không tìm được chủ sỡ hữu thì tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 21 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và án phí dân sự theo qui định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên án về tội cố ý gây thương tích: Tuyên bố Huỳnh Quốc H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

1. Căn cứ vào điểm a, điểm i Khoản 1 Điều 134; Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Quốc H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/11/2022. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành thời hạn tạm giam 45 ngày kể từ ngày tuyên án.

2. Căn cứ Điều 30 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

Bị hại được quyền khởi kiện vụ án dân sự khác theo thủ tục Tố tụng Dân sự về yêu cầu bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần, thu nhập bị mất và chi phí điều trị thẩm mỹ về sau.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

- Đối với 01(một) đĩa DVD chứa dữ liệu hình ảnh H thực hiện tội phạm là chứng cứ liên quan đến vụ án nên tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 điện thoại di động I Phone 12 Promax, số Imei 356726112117973 là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án nên được trả lại cho bị cáo.

- Đối với 01 áo thun, 01 quần jean, 01 đôi giày thể thao là trang phục bị cáo mặt khi thực hiện hành vi phạm tội, tất cả đã qua sử dụng, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ;

- Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda, loại Air Blade biển kiểm soát 59L2-562.37. Số khung: 6302FZ176327; số máy: JF63E1530419. Kết quả giám định số khung, số máy nguyên thủy, kết quả xác minh do bà Trần Ngọc Đan T đứng tên đăng ký, bà T khai đã bán xe cho một người (không rõ lai lịch) nhưng chưa làm thủ tục sang tên đổi chủ. Bị cáo H khai mua chiếc xe trên mạng xã hội của thanh niên (không rõ lai lịch). Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có kết quả nên tiếp tục tạm giữ trong thời hạn 01 năm (kể từ lần đăng tin tìm chủ sở hữu) nếu vẫn không tìm được chủ sở hữu thì tịch thu sung quỹ Nhà nước.

(Theo Phiếu nhập kho đồ vật, tài liệu số 35/2023 PNK-THAHS ngày 10/02/2023 theo Phiếu nhập kho đồ vật của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1).

4. Căn cứ vào Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

5. Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo, bị hại người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Hoàng Vương