TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 601/2022/HS-PT
Ngày 25 - 8 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Vân

Các thẩm phán: Bà Huỳnh Thanh Duyên

Ông Vũ Ngọc Huynh

Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Văn Vâng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 287/2022/TLPT- HS ngày 18 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Trần Danh Manh do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 12 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Danh M sinh năm 2000 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: khu phố xóm 19, xã Xuân T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở hiện nay: khu phố Ông Đ, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Danh C và bà Nguyễn Thị K; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 11/5/2021 đến nay, bị cáo có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Q A – Luật sư Văn phòng Công ty Luật TNHH HK & Gia Luật thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt.

Bị hại: Ông Trần Danh C, sinh năm 1973, nơi cư trú: khu phố Ông Đ, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Danh M, Trần Danh Q sống cùng cha mẹ là ông Trần Danh C và bà Nguyễn Thị K tại nhà ở khu phố Ông Đ, phường T, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Đến năm 2015, ông C xảy ra mâu thuẫn với bà Kim nên bà Kim đã bỏ đi nơi khác sinh sống.

Khoảng 21 giờ ngày 11/5/2021, sau khi đi uống rượu về nhà, Trần Danh M tiếp tục lấy rượu trong nhà ngồi uống tại bàn ăn trong phòng bếp thì bị ông Trần Danh C đi xuống bếp thấy M đang ngồi uống rượu nên chửi và đuổi M ra khỏi nhà. M cự cãi với ông C và nảy sinh ý định chém ông C. M đi lại kệ bếp lấy 01 con dao cán gỗ dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại và cầm dao bằng tay trái đi đến chỗ ông C đứng. Ông C thấy M cầm dao đi đến nên đã dùng tay phải nắm dao của M để ngăn cản nhưng bị Mạnh giật mạnh làm dao cắt vào tay phải của ông C. Tiếp đó M cầm dao chém nhiều nhát trúng vào vùng mặt, vai bên phải của ông C, khi ông C quay lưng bỏ chạy về phía cửa thì M đuổi theo dùng dao chém nhiều nhát trúng vào cổ trái, vai trái của ông C. Ông C nhặt được 01 đoạn gỗ dài khoảng 81cm ở cạnh cửa đánh vào tay trái đang cầm dao của M làm rớt con dao xuống nền nhà. M tiếp tục lại khu vực bếp lấy 01 con dao bằng kim loại dài 33,5cm đi đến chém nhiều nhát trúng vào đầu, vai của ông C làm ông C bất tỉnh. Trần Danh Q nghe ồn ào phía dưới nhà Q đi từ trên gác xuống thấy M đang giơ dao chém ông C nên chạy đến ôm M, đẩy M ra thì bị M lấy đoạn gỗ đánh hai cái vào đầu của Q. Q lấy chìa khóa nhà và chạy đến mở cửa bên hông nhà và kêu cứu thì được ông Vũ Văn H, Bùi Xuân B và Lê Văn D – người cùng xóm đến can ngăn và đưa ông C đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương còn M bỏ trốn khỏi hiện trường, cùng ngày M bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương thực hiện Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 (một) đoạn gỗ vuông dài 81cm.

- 01 (một) con dao bằng kim loại cán liền bản rộng, dài 33,5cm.

- 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại dài 25cm.

- 01 (một) cán dao bằng gỗ màu đen dài 14cm.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 354/2021/GĐPY ngày 28/6/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương đối với Trần Danh C, sinh năm 1973 kết luận như sau:

(1) Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương trán – thái dương trái (2,5 x 0,1)cm, vết thương má trái (5,5x 0,2)cm, vết thương má phải (3,5 x 0,2)cm, hai vết thương vùng chẩm trái (5,5 x 0,2)cm và (6 x 0,3)cm, sẹo lành.

- Vết thương phức tạp từ dưới dái tai trái đến vùng cổ sau trái (16 x 0,3)cm, đứt một phần tuyến mang tai trái, đứt cơ ức đòn chủm và một phần cơ thang, sẹo lành.

- Vết thương vai sau phải (9 x 0,3)cm, vết thương vai sau trái (8 x 0,4), vết thương thượng đòn phải (2,5 x 0,1)cm, sẹo lành.

- Vết thương kẻ ngón I – II từ mặt lòng đến mu bàn tay phải (7 x 0,2)cm, sẹo lành.

(2) Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 22% (hai mươi hai phần trăm) theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số 22/2019/TT-BYT do Bộ Y tế ban hành ngày 28/8/2019.

(3) Cơ chế hình thành vết thương:

+ Vết thương trán – thái dương trái: chiều chếch lên khoảng 45% từ trước ra sau, hướng từ trái qua phải, bờ sắc gọn.

+ Vết thương má trái: chiều chếch xuống khoảng 30% từ trước ra sau, hướng từ trái sang phải, bờ sắc gọn.

Vết thương má phải: chiều nằm ngang, hướng từ phải sang trái, bờ sắc gọn.

+ Hai vết thương vùng chẩm trái: chiều chếch xuống khoảng 15% từ sau ra trước, hướng từ trái sang phải, bờ sắc gọn.

+ Vết thương phức tạp vừng sau cổ trái đến dưới dái tai trái: chiều chếch xuống khoảng 30% từ trước ra sau, hướng từ sau tới, chếch từ trái sang phải, bờ sắc gọn.

+ Vết thương vai phải: chiều nằm từ sau ra trước chếch từ trái sang phải, hướng từ trên xuống, bờ sắc gọn.

+ Vết thương vai trái: chiều nằm từ sau ra trước chếch từ phải sang trái, hướng từ trên xuống, bờ sắc gọn.

+ Vết thương thượng đòn phải: chiều nằm ngang, hướng từ trên xuống, bờ sắc gọn.

+ Vết thương kẻ ngón I-II bàn tay phải: chiều hướng từ dưới lên, bờ sắc gọn.

Các vết thương này khả năng do vật sắc gây ra.

Tại Kết luận giám định số 22/SV-PC09 ngày 21/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận:

Trên 01 (một) thanh gỗ dài 81cm, cạnh có hình vuông được niêm phong gửi đến giám định: có bám dính máu người thuộc nhóm máu A.

Trên 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại màu nâu đen dài khoảng 25cm, bề rộng nhất khoảng 5,5cm, bản mỏng, mũi tà, có một cạnh sắc, được niêm phong gửi đến giám định: có bám dính máu người thuộc nhóm máu A.

Trên (01) cán dao bằng gỗ màu đen dài khoảng 14cm, rộng khoảng 3,5cm, dày khoảng 1,5cm. Trên một mặt dao có dán giấy in chữ "MAI ĐỨC", được niêm phong gửi đến giám định: có bám dính máu người thuộc nhóm máu A.

Trên (01) một con dao bằng kim loại có lưỡi và cán liền nhau dài khoảng 33,5cm, được niêm phong gửi đến giám định: có bám dính máu người thuộc nhóm máu A.

Mẫu dấu vết khô màu đen thu tại hiện trường: là máu người thuộc nhóm máu A.

Máu của nạn nhân Trần Danh C: thuộc nhóm máu A.

Đối với Trần Danh Q bị Trần Danh M dùng cây gỗ đánh hai cái trúng vào đầu nhưng không để lại thương tích. Q có đơn xin từ chối giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên không xem xét xử lý.

- Về xử lý vật chứng: đối với 01 (một) đoạn gỗ vuông dài 81cm, 01 (một) con dao bằng kim loại cán liền bản rộng, dài 33,5cm, 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại dài 25cm, 01 (một) cán dao bằng gỗ màu đen dài 14cm là vật chứng trong vụ án đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 12 tháng 4 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương quyết định:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Trần Danh M phạm tội "Giết người" (chưa đạt)

Về hình phạt: áp dụng điểm đ, n khoản 1 Điều 123, Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt: bị cáo Trần Danh M 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/5/2021.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Trần Danh M và người bị hại Trần Danh C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm.

Bị cáo Trần Danh M rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Danh M trình bày: Bị cáo tấn công bị hại trong tình trạng không tỉnh táo, ý thức chủ quan bị cáo không có ý định giết cha. Đề nghị hội đồng xét xử xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trần Danh M phạm tội "Giết người" theo điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo 12 năm tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhưng không có tình tiết giảm nhẹ nào đặc biệt. Bị cáo rút toàn

bộ yêu cầu kháng cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo, bị hại làm trong hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 21 giờ ngày 11/5/2021 tại nhà của ông Trần Danh C (khu phố Ông Đông, phường Tân Hiệp, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương), Trần Danh M và Trần Danh C xảy ra mâu thuẫn với nhau, M đã dùng 01 dao (cán gỗ dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại) đi đến chỗ ông C. Ông C thấy M cầm dao nên đã dùng tay phải nắm dao của M để ngăn cản nhưng bị M giật mạnh làm dao cắt vào tay phải của ông C. Tiếp đó M cầm dao chém nhiều nhát trúng vào vùng mặt, vai bên phải của ông C, khi ông C quay lưng bỏ chạy về phía cửa, Mạnh đuổi theo dùng dao chém nhiều nhát trúng vào cổ trái, vai trái của ông C. Ông C nhặt được 01 đoạn gỗ (dài khoảng 81cm) ở cạnh cửa đánh vào tay trái đang cầm dao của M làm rớt con dao xuống nền nhà, còn ông C bất tỉnh. Trần Danh Q nghe ồn ào phía dưới nhà, Q đi từ trên gác xuống thấy Mạnh đang giơ dao chém ông C nên chạy đến ôm M, đẩy M ra thì bị M lấy đoạn gỗ đánh hai cái vào đầu của Q. Q mở cửa hông nhà thì được ông Vũ Văn H, Bùi Xuân B và Lê Văn D là những người cùng xóm đến can ngăn và đưa ông C đi cấp cứu tại Bệnh viện.

Hành vi của Trần Danh M sử dụng dao là hung khí nguy hiểm chém nhiều nhát vào vùng đầu, mặt, cổ, vai của ông C (vùng trọng yếu của cơ thể bị hại) có khả năng gây nguy hiểm đến tính mạng của người bị hại rất cao, bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được điều này nhưng bị cáo Mạnh vẫn thực hiện, bất chấp hậu quả xảy ra, người bị hại C không chết là do được cấp cứu kịp thời, bị hại C là cha ruột của bị cáo. Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Giết người" thuộc trường hợp chưa đạt quy định tại các điểm đ, n khoản 1 Điều 123, Điều 15 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Đối với Trần Danh Q bị Trần Danh M dùng cây gỗ đánh hai cái trúng vào đầu nhưng không để lại thương tích. Quá trình điều tra đại diện hợp pháp của Trần Danh Q có đơn xin từ chối giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương không xem xét xử lý là có căn cứ.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo M biết được việc dùng dao (hung khí nguy hiểm) để tấn công bị hại sẽ gây nguy hiểm đến tính mạng của bị hại nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội, đặc biệt bị hại là cha ruột, người có công nuôi dưỡng bị cáo. Do đó, hành vi của các bị cáo cần phải xử lý nghiêm nhằm giáo dục, răn đe các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5] Bị hại có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo nhưng không có thêm tình tiết gì mới để Hội đồng xét xử xem xét. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo tự nguyện rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Danh M và bị hại Trần Danh C không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356, Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Trần Danh M.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị hại ông Trần Danh C

Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 12/4/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương như sau:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Trần Danh M phạm tội "Giết người" (chưa đạt)

1. Về hình phạt: áp dụng điểm đ, n khoản 1 Điều 123, Điều 15; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Trần Danh M 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/5/2021.

2. Án phí phúc thẩm: Bị cáo Trần Danh M, bị hại Trần Danh C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN –CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thanh Duyên **Vũ Ngọc Huynh** **Trần Thị Huyền Vân**