

Bản án số: **02/2026/HS-ST**
Ngày 08-01-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 - ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Trung Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Phước, Ông Đặng Công Dung

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Phúc - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 7 - Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 - Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Võ Như Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 7 - Đà Nẵng tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2025/TLST - HS ngày 17 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2025/QĐXXST - HS ngày 29 tháng 12 năm 2025, đối với bị cáo:

Trần Tấn Đ, sinh ngày 20 tháng 5 năm 1997. Tại xã T, thành phố Đà Nẵng; Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn P, xã T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: không có; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Trần Văn T và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Nguyễn Thị Phương T (đã ly hôn) và có 01 người con sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 04/10/2013, Công an huyện Tiên Phước, Quảng Nam (cũ) xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “*Cảnh cáo*” về hành vi trộm cắp tài sản theo Quyết định số 120/QĐ-XPHC. Ngày 23/6/2023 bị Toà án nhân dân huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 15 tháng (*đã chấp hành xong*).

Bị cáo bị tạm giữ ngày 07/10/2025, tạm giam ngày 15/10/2025, hiện đang tạm giam tại Phân trại tạm giam Trà My, Trại tạm giam số 02 Công an thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 06/10/2025, Trần Tấn Đ đến tiệm thuốc tây “Chị tu” khu vực chợ thuộc thôn Bình Phước, xã T, thành phố Đà Nẵng mua một ống bơm kim tiêm chứa trong vỏ bao ni lông và một ống nước cất, loại ống bằng nhựa nhằm để sử dụng trái phép chất ma túy. Sau đó, Đ đi bộ dọc theo đường bờ kè Sông Tiên từ chợ Tiên Phước đến đường tránh Nam Quảng Nam thuộc thôn Bình An, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng để tìm mua ma túy. Trên đường đi Đ gặp một người nam thanh niên (chưa xác định được lai lịch) đang đi xe mô tô, người thanh niên dừng xe và hỏi Đ “đi lấy đồ hả”. Nghe vậy, Đ biết người này là người nghiện ma túy giống mình nên Đ trả lời “em đi lấy đồ có chỗ mô lấy giùm hông, lấy giùm em hai trăm” người thanh niên trả lời “đưa tiền đây đi lấy cho”. Đ đưa người thanh niên này 200.000 đồng, rồi Đ lên xe mô tô người thanh niên chở Đ đi đến khu vực vườn Keo tại thôn 7A, xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng cách đường Nam Quảng Nam khoảng 01 km thì Đ xuống xe đứng chờ còn người thanh niên tiếp tục điều khiển xe mô tô đi đâu Đ không rõ. Đ chờ khoảng 10 phút, người thanh niên quay lại và đưa cho Đ 01 gói ma túy loại Heroine (được gói trong tờ giấy bạc vỏ lót bao thuốc lá) rồi điều khiển xe mô tô rời đi. Khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, tại khu vực vườn Keo thuộc thôn 7A, xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng, Đ lấy gói ma túy Heroine vừa mua được, đổ vào bơm kim tiêm rồi hút hết nước cất vào bơm kim tiêm, lắc đều rồi tiêm vào cánh tay trái của Đ. Khi sử dụng ma túy, Đ sử dụng bật lửa đốt cháy bơm kim tiêm, mẫu giấy dùng để gói ma túy, vỏ bao ni lông dùng để chứa bơm kim tiêm và vỏ ống nước cất bằng nhựa thì Đ để lại tại vị trí sử dụng ma túy, còn bật lửa thì Đ bỏ vào túi quần. Sau đó Đ đi bộ ra đường Nam Quảng Nam xin xe người đi đường về nhà tại thôn Phú Xuân, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng và cất bật lửa ở giường phòng ngủ của Đ.

Trần Tấn Đ đang trong thời gian quản lý sau cai nghiện ma túy tại nơi cư trú theo Luật phòng chống ma túy theo Quyết định quản lý sau cai nghiện ma túy tại nơi cư trú số: 148/QĐ-UBND của Chủ tịch UBND xã Tiên Mỹ, huyện Tiên Phước (cũ) (nay là xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng), thời hạn quản lý: từ ngày 13/8/2024 -13/8/2026.

Ngày 07/10/2025, Công an xã T, thành phố Đà Nẵng mời Đ làm việc và tiến hành thử test chất ma túy trong cơ thể Đ, kết quả thử nước tiểu phát hiện Trần Tấn Đ dương tính với ma túy loại Heroine.

Bản kết luận giám định số 1868/KL-KTHS ngày 13/10/2025 của Phân viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, kết luận: Tìm thấy chất Morphine, 6-monoacetylmorphine (6-MAM), Codeine là sản phẩm chuyển hóa của chất ma túy Heroine (Heroine) trong mẫu nước tiểu ghi thu của Trần Tấn Đ gửi giám định.

Về vật chứng thu giữ: Trong quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đà Nẵng đã tạm giữ vật chứng gồm: Một đoạn kim tiêm loại nhỏ, nhọn, dài 3 cm, bị cháy xém, có bám dính màu đen. Một ống nhựa màu trắng có ghi chữ “NƯỚC CÁT ỐNG NHỰA, nước cất pha tiêm 5 ml”, bên trong không có nước, dính nhiều bụi đất. Một mảnh nhựa màu trắng, dính nhiều bụi đất. Một

vỏ nhựa, loại vỏ bao chứa bom kim tiêm, đã bị xé rách, bên trong không có bom kim tiêm, dính nhiều bụi đất. Một bật lửa ga, loại bấm, nút bấm màu tím, phần thân dưới bật lửa trong suốt, bên trong có nhiên liệu và hai cục hình khối vuông. Que test phát hiện chất ma túy đối với Trần Tấn Đ.

Với các tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 15/CT-VKSKV7-HS ngày 16 tháng 12 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 - Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Trần Tấn Đ về tội: “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 1 Điều 256a của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ điểm b khoản 1 Điều 256a, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025). Xử phạt bị cáo Trần Tấn Đ từ 30 đến 36 tháng tù.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đối với các dụng cụ bị cáo dùng để sử dụng trái phép chất ma túy và dụng cụ phát hiện chất ma túy, không có giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu và tiêu hủy.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, nội dung vụ án được nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Đà Nẵng, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau: bị cáo Trần Tấn Đ đang trong thời gian quản lý sau cai nghiện ma túy tại nơi cư trú theo quy định Luật phòng chống ma túy. Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 06/10/2025, bị cáo đi bộ từ chợ Tiên Phước đến đường tránh Nam Quảng Nam thuộc thôn Bình An, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng để tìm mua ma túy. Tại đây, bị cáo có gặp một người thanh niên (*không rõ họ tên và nơi cư trú*) và nhờ người này mua giùm một gói ma túy với số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*). Sau đó, bị cáo đến vườn Keo thuộc thôn 7A, xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng để sử dụng. Kết luận giám định trong mẫu nước tiểu của bị cáo tìm thấy chất Morphine, 6-MAM và Codeine là sản phẩm chuyển hoá của chất ma túy Heroine.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong

hồ sơ vụ án. Bị cáo Trần Tấn Đ là đối tượng được quản lý sau cai nghiện ma túy tại nơi cư trú trong thời hạn từ ngày 13/8/2024 đến ngày 13/8/2026 nhưng tiếp tục có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Tấn Đ đã phạm tội “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025) như cáo trạng truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo Trần Tấn Đ có đủ khả năng nhận thức việc tiếp tục sử dụng ma túy trong thời gian quản lý sau cai nghiện là hành vi vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, đề thỏa mãn cơn nghiện, bị cáo bất chấp pháp luật và đạo đức xã hội thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Làm ảnh hưởng sức khỏe, tính mạng và gây ra các hệ lụy khác như: làm cạn kiệt kinh tế, tan vỡ hạnh phúc gia đình, làm suy thoái nòi giống, suy đồi đạo đức... Vì vậy, cần áp dụng cho bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[5] Xét nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Bị cáo có nhân thân không tốt, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025) để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của Nhà nước.

[6]. Về xử lý vật chứng: các vật chứng gồm: đoạn kim tiêm, ống nhựa, vỏ nhựa, vỏ bao chứa bơm kim tiêm, bật lửa ga...que test phát hiện chất ma túy. Đây là dụng cụ bị cáo dùng để sử dụng trái phép chất ma túy và dụng cụ phát hiện chất ma túy. Các dụng cụ này không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Các nội dung liên quan khác: Đối với nguồn gốc ma túy Heroine mà Trần Tấn Đ mua để sử dụng của người thanh niên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên tách hành vi của người này để tiếp tục xác minh xử lý sau là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 256a; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017, 2024, 2025). Tuyên bố bị cáo Trần Tấn Đ phạm tội “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Trần Tấn Đ 27 (Hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ (ngày 07/10/2025).

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu và tiêu hủy: 01 (một) đoạn kim tiêm loại nhỏ, nhọn, dài 3 cm, bị cháy xém, có bám dính màu đen; 01 (một) ống nhựa màu trắng có ghi chữ “NƯỚC CÁT ỐNG NHỰA, nước cất pha tiêm 5 ml, bên trong không có nước, dính nhiều bụi đất; 01 (một) mảnh nhựa màu trắng, dính nhiều bụi đất; 01 (một) vỏ nhựa, loại vỏ bao chứa bơm kim tiêm, đã bị xé rách, bên trong không có bơm kim tiêm, dính nhiều bụi đất; 01 (một) bật lửa ga, loại bấm, nút bấm màu tím, phần thân dưới bật lửa trong suốt, bên trong có nhiên liệu và hai cục hình khối vuông; 01 (một) que test phát hiện chất ma túy đối với Trần Tấn Đ.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Trần Tấn Đ phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 08/01/2026) để yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- Công an TP. Đà Nẵng;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- VKSND Khu vực 7;
- Phòng THADS Khu vực 7;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Lê Trung Thành