

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 17 /2023/HS-PT

Ngày: 21-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Giang

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Diệp

Ông Hồ Văn Cường

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Phước Hậu – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Trần Quốc Vương– Kiểm sát viên.

Vào các ngày 17 và 21 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 04/TLPT-HS ngày 09 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo Dương Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2022/HS-ST ngày 02 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện TB, tỉnh Tây Ninh.

Bị cáo có kháng cáo:

Dương Văn Q , sinh năm 1975 tại tỉnh Long An. Nơi cư trú: Ấp 2, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: làm mướn; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Cao Đài; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Tuấn, sinh năm 1941 và bà Phạm Thị Bưng (đã chết); có vợ tên Nguyễn Ngọc Y, sinh năm 1974 và có 02 người con, lớn sinh năm 1996, nhỏ sinh năm 2004;

Tiền án: Tại bản án số 24/2015/HS-ST ngày 13-5-2015 của Tòa án nhân dân huyện TB, tỉnh Tây Ninh tuyên phạt Dương Văn Q 5.000.000 (năm triệu) đồng về tội “Đánh bạc”; nộp phạt xong ngày 20-7-2022; tiền sự: không có;

Bị cáo bị áp dụng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú số 211/LC-ĐCSHS ngày 24-8-2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện TB, tỉnh Tây Ninh, kể từ ngày 24-8-2022 đến ngày 24-10-2022.

Bị cáo tại ngoại. (có mặt)

Trong vụ án này còn có bị cáo Nguyễn Thành Công và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Không có kháng cáo, kháng nghị; Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 01-5-2022, đối tượng Nguyễn Thành Lộc lợi dụng vườn cao su vắng vẻ, không có người trông coi, tại ấp 4, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh để tổ chức đá gà. Sau đó, Lộc điện thoại rủ những chủ gà mang gà đến đá, chuẩn bị cân đồng hồ, băng keo để phục vụ việc đá gà và làm trọng tài cho 02 cặp gà đá, cụ thể như sau:

Cặp gà thứ nhất: Gà che của Hà Xuân Lý Hoàn Thoại, sinh năm 1989, ngụ ấp Bình Lương, xã Đồng Khởi, huyện Châu Thành, tỉnh Tây Ninh đá với gà che của Châu Toàn Mệnh, sinh năm 1989, ngụ ấp 4, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh, cá cược số tiền 1.000.000 đồng với tỷ lệ gà của Thoại chấp 10 ăn 07. Trong đó, Thoại bỏ ra 200.000 đồng hùn với người tên Ba, không rõ nhân thân, lai lịch số tiền 800.000 đồng. Mệnh bỏ ra 700.000 đồng

Những người đá hàng sáo không thông qua trọng tài gồm có: Dương Văn Q bắt gà của Mệnh thắng cá cược với Đặng Thành Tài, sinh năm 1986, ngụ ấp 2, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh với số tiền 200.000 đồng, thắng ăn 250.000 đồng; Trương Quang Cường, sinh năm 1991, ngụ ấp 4, xã Trà Vong bắt gà của Mệnh thắng cá cược với người đàn ông không rõ nhân thân, lai lịch số tiền 350.000 đồng, thắng ăn 455.000 đồng; Nguyễn Văn Ty, sinh năm 1988, ngụ ấp 4, xã Trà Vong bắt gà của Mệnh thắng cá cược với người đàn ông không rõ nhân thân, lai lịch số tiền 300.000 đồng, thắng ăn 390.000 đồng. Kết quả, gà của Thoại thắng, Nguyễn Thành Lộc nhận số tiền 700.000 đồng từ Mệnh và đưa lại số tiền 650.000 đồng cho bên thắng tức đưa cho Thoại, Lộc nhận tiền trọng tài 50.000 đồng.

Số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc của cặp gà này là 3.645.000 đồng, trong đó số tiền thông qua trọng tài là 1.700.000 đồng.

Cặp gà thứ hai: Gà cao lãnh của Phạm Hoàng Nhật Minh, sinh năm 1990, ngụ ấp 6, xã Tân Phước, huyện Gò Công Đông, tỉnh Tiền Giang và Nguyễn Quốc Toàn, sinh năm 1988, ngụ ấp 4, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh đá với gà cao lãnh của Lê Văn Chôm, sinh năm 1969, ngụ ấp 4, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh, cá cược số tiền mỗi bên 1.000.000 đồng.

Những người đá hàng sáo không thông qua trọng tài gồm: Võ Văn Nhiều, sinh năm 1989, ngụ ấp 4, xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh đá với người đàn ông không rõ nhân thân, lai lịch số tiền 200.000 đồng. Khi chuẩn bị thả gà thì bị Công an xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh kiểm tra phát hiện bắt giữ.

Số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc ở cặp gà này là 2.400.000 đồng, trong đó số tiền thông qua trọng tài là 2.000.000 đồng.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 77/2022/HS-ST ngày 02 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện TB, tỉnh Tây Ninh, đã xử:

Tuyên bố: bị cáo Dương Văn Q phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Văn Q 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Bản án còn tuyên về án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo.

Ngày 07-12-2022 bị cáo Q có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm;

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo, lý do: cha bệnh nặng, bị tai biến 10 năm, bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo ăn năn hối hận về hành vi của bị cáo.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận

Lời nói sau cùng của bị cáo: Mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 07-12-2022 bị cáo Q có đơn kháng cáo. Qua xem xét đơn kháng cáo phù hợp với trình tự, thủ tục quy định tại Điều 332; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án có cơ sở xác định hành vi của bị cáo thể hiện như sau: Ngày 01-5-2022 Công an xã Trà Vong, huyện TB bắt quả tang bị cáo Dương Văn Q tham gia đánh bạc hình thức đá gà ăn thua bằng tiền cùng với Hà Xuân Lý Hoàn Thoại, Châu Toàn Mệnh, Đặng Thành Tài, Trương Quang Cường, giá trị chiếu bạc là 3.645.000 đồng chưa đủ định lượng (5.000.000 đồng) nhưng do bị cáo đã bị kết án về tội “Đánh bạc” vào năm 2015 chưa được xóa án tích mà còn vi phạm. Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo Q nhận thức rõ hành vi tham gia đánh bạc ăn thua bằng tiền là bị Nhà nước nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện vì mục đích, động cơ tư lợi cá nhân. Cần xử lý nghiêm bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bản án sơ thẩm số 24/2015/HS-ST ngày 13-5-2015 của Tòa án nhân dân huyện TB, tỉnh Tây Ninh xử phạt Dương Văn Q 5.000.000 (năm triệu) đồng về tội “Đánh bạc”; bị cáo chấp hành xong số tiền phạt và án phí vào ngày 20-7-2022 là sau khi xảy ra vụ án này nên thuộc trường hợp chưa được xóa án tích, do số tiền tham gia của bị cáo là 200.000 đồng và tiền dùng vào việc đánh bạc của cặp gà bị cáo tham gia là 3.645.000 đồng chưa đủ định lượng (5.000.000 đồng) nên tiền án của bản án số 24 năm 2015 là câu thành cơ bản của tội phạm không phải là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4.1] Mặt khác, đối với Bản án số 24/2015/HS-ST ngày 13-5-2015 đến ngày phạm tội đã hơn 07 năm trong hồ sơ vụ án chỉ có tài liệu thể hiện tại Công văn số 467 ngày 20-7-2022 của Chi cục thi hành án Dân sự huyện TB xác nhận bị cáo Q đã thi hành án xong, không có tài liệu thể hiện việc tổ chức thi hành án.

[4.2] Về tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội, xét thấy: Bị cáo Q sử dụng số tiền 200.000 đồng tham gia cá cược là số tiền không lớn, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Cần chuyển sang hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị

cáo cũng đủ tính rắn đẽ, giáo dục bị cáo. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Án phí: Bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn Q .

Sửa bản án sơ thẩm.

2/. Tuyên bố bị cáo Dương Văn Q phạm tội “Đánh bạc”

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Dương Văn Q 18 (mười tám) tháng cải tạo không giam giữ.** Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Dương Văn Q về Ủy ban nhân dân xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Trà Vong, huyện TB, tỉnh Tây Ninh trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo Q thay đổi địa chỉ, nơi cư trú thì thực hiện theo Luật Thi hành án hình sự.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo

3/. Án phí: Bị cáo Q không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm

4/. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra TANDTC (Vu1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh TN;
- Phòng PV 06;
- Sở tư pháp tỉnh Tây Ninh;
- Công an huyện TB;
- TAND huyện TB;
- CCTHADS huyện TB;
- VKSND huyện TB;
- Bị cáo;
- Lưu THS;
- Lưu VP.TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Giang