TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG** **TỈNH THÁI NGUYÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53 /2019/HS-ST
Ngày 19-9-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Văn Bản

*Các Hội thẩm nhân dân:*Ông Trần Quốc Bình.

Ông Lưu Xuân Hiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thùy Dung, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Hà - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 18 đến 19 tháng 9 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2019/TLST-HS ngày 23 tháng 8 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2019/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Sái Bá M, sinh ngày 23 tháng 7 năm 1976 tại Thị xã P, tỉnh Thái Nguyên; Nơi ĐKHKTT: xóm 12 Đ, xã M , thị xã P, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Sái Bá N và bà Đặng Thị Ng; Có vợ là Võ Thị Ph, có 02 con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2006.Tiền án, tiền sự : không có.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam

(có mặt)

- Người bị hại:

Chị Dương Thị H, sinh năm 1982; Trú tại: Tổ dân phố Ng, phường C, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên.

(có mặt)

- Người làm chứng:

Chị Vũ Thị Quý, sinh năm: 1981; Trú tại: Tổ dân phố Ng , phường C,

thành phố S, tỉnh Thái Nguyên.

(vắng mặt)

Anh Phạm Xuân N, sinh năm: 1993; Trú tại: Tổ dân phố 1, phường P, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên.

(vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sái Bá M và chị Dương Thị H (Sinh năm 1982, trú tại Tổ dân phố Ng, phường C, thành phố S, tỉnh Thái Nguyên)quen biết nhau trên mạng xã hội "face book", sau đó cả hai thường xuyên gặp nhau và nảy sinh tình cảm nam nữ, đến khoảng tháng 3 năm 2019 khi chị H biết M đã có gia đình nên chủ động chia tay với M. Đến khoảng 19 giờ ngày 07/4/2019 M điều khiển xe mô tô đến nhà chị H chơi, do không muốn gặp M nên chị H điều khiển xe mô tô BKS 20B1 – 091.40 đến nhà chị Vũ Thị Q ở cùng tổ dân phố chơi và cùng chị Q đưa con chị Q đi học, khi chị Q và chị H điều khiển xe mô tô đến ngã ba Phố Cò thì chị Q vào cửa hàng tạp hóa, còn chị H điều khiển xe mô tô ra đường Quốc lộ 3, hướng Thái Nguyên đi Hà Nội thì gặp M đi đến, tại đây M yêu cầu chị H đi cùng M xuống thị xã Phổ Yên, nhưng chị H không đồng ý và điều khiển xe mô tô sang đường ngược lại, hướng Hà Nội đi Thái Nguyên, khi đến Tổ dân phố 1, phường Phố Cò, thành phố Sông Công, Thái Nguyên thì bị M đuổi kịp và chặn lại, nên chị H cho xe mô tô dừng lại, sau đó lên hành lang đường nói chuyện thì cả hai sảy ra to tiếng cãi nhau, chị H lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO –F9 màu tím của mình ra định gọi điện thoại cho người nhà thì lúc này chị Q đến can ngăn nên chị H đưa điện thoại cho chị Q. Thấy vậy M lao vào giằng chiếc điện thoại từ tay chị H rồi đập mạnh xuống đất làm chiếc điện thoại bị vỡ, hư hỏng, sau đó M lại yêu cầu chị H cùng xuống Phổ Yên để nói chuyện, chị H kiên quyết không đi thì M dùng tay đập vào mặt đồng hồ công tơ mét xe mô tô BKS 20B1- 091.40 của chị H làm vỡ mặt kính đồng hồ xe mô tô, sau đó M điều khiển xe bỏ đi.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu định giá. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 19/KLĐG ngày 24/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên kết luận: Thiệt hại của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 20B1- 091.40 (mặt đồng hồ công tơ mét) là 100.000 đồng; phần hư hỏng một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO –F9 (đã qua sử dụng) là 5.610.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại trong vụ án là 5.710.000 đồng (*năm triệu bảy trăm mười nghìn đồng*).

Vật chứng của vụ án: 01 chiếc xe mô tô BKS 20B1 -091.40; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO-F9 được Cơ quan điều tra đã trả lại cho người bị

hại quản lý, sử dụng; chuyển theo hồ sơ vụ án 02 đĩa CD-R lưu giữ hình ảnh Sái Bá M thực hiện hành vi phạm tội.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Sái Bá M đã đã thỏa thuận và bồi tường thiệt hại tài sản cho chị Dương Thị H số tiền 5.710.000đ (*năm triệu bảy trăm mười nghìn đồng*) và chị H không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản nào.

Quá trình điều tra bị cáo Sái Bá M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với trình báo của người bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Tại bản cáo trạng số 51/CT-VKS ngày 23/8/2019 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công đã truy tố bị cáo Sái Bá M về tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"* theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Sái Bá M phạm tội *"Cố ý làm hư hỏng tài sản"*. Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Sái Bá M mức án từ 09 đến 12 tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bắt đi chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và người bị hại.

Về vật chứng của vụ án: Trong quá trình điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu theo đúng quy định.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Sái Bá M, người bị hại không tranh luận. Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi của mình đúng như Kết luận điều tra và Cáo trạng tuy tố, bị cáo đã nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người

tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị hại, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 19 giờ 25 phút ngày 07/4/2019, tại Tổ dân phố 1, phường Phố Cò, thành phố Sông Công, Thái Nguyên, do mâu thuẫn cá nhân, Sái Bá M có hành vi dùng tay ném chiếc điện thoại di động OPPO-F9 và đập vỡ mặt đồng hồ công tơ mét của xe mô tô BKS 20B1 - 091.40 của chị Dương Thị H gây hư hỏng tài sản với tổng trị giá thiệt hại tài sản là **5.710.000đ** (*năm triệu bảy trăm mười nghìn đồng).*

Hành vi nêu trên của bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" với tình tiết định khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, nội dung điều luật như sau:

"1. Người nào... cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa pH. Do đó, cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự nhằm cải tạo, giáo dục và đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, thấy rằng:

Về nhân thân: Bị cáo được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 04/12 sau đó nghỉ học ở nhà làm ăn sinh sống, bị cáo chưa có tiền án tiền sự.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả, bố bị cáo là ông Sái Bá Nung được nhà nước tặng thưởng Huân cH kháng chiến hạng 3nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b,i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ tính chất vụ án, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo là người có hiểu biết xã hội nhất định, vì mâu thuẫn cá nhân mà làm hư hỏng tài sản của người khác. Do đó, cần thiết phải áp dụng hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Biện pháp cải tạo, mức án mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa hôm nay xét thấy là phù hợp; Tuy nhiên về biện pháp cải tạo không nhất thiết phải bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mà chỉ cần cải tạo dưới sự giám sát của gia đình và chính quyền địa pH cũng đủ tác dụng răn đe và giáo dục đối với bị cáo; bởi lẽ bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng sau khi phạm tội đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả do vậy Hội đồng xét xử xét thấy xem xét cân nhắc áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng: Trong quá trình điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu quản lý, sử dụng theo đúng quy định; tại phiên tòa người bị hại không có ý kiến gì nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và người bị hại.

[8]Về hình phạt bổ sung: Hiện tại bị cáo không có thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178; Điểm b,i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Bộ luật hình sự; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ - UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Sái Bá M phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Xử phạt: Bị cáo Sái Bá M 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Sái Bá M.

Giao bị cáo Sái Bá M cho UBND xã M Đức thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo M có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa pH trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Buộc bị cáo Sái Bá M phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo, người bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TA tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- VKSND SC; Công an SC;
- VKSND tỉnh TN;
- THA Hình sự, dân sự;
- Bị cáo, Bị hại;
- UBND xã M Đức ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Dương Văn Bản