

Bản án số: 667/2025/HS-PT
Ngày: 31-10-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang.

Các Thẩm phán: 1/ Bà Lê Thị Thương Huyền.

2/ Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Huy Phúc – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 493/2025/HSPT, ngày 01/10/2025 đối với các bị cáo Bùi Quang B và Tiêu Thiên C, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 47/2025/HS-ST ngày 18/8/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

1/ **Bùi Quang B**; sinh ngày 10/11/1963 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú và chỗ ở: 1 đường K, Phường A, Quận F (nay là phường P), Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn B1 (chết) và bà Nguyễn Thị S (chết); có vợ là bà Nguyễn Thị H và có 01 người con, sinh năm 1995; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

2/ **Tiêu Thiên C** (tên thường gọi là Dũng E); sinh ngày 15/8/1975 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: B đường K, Phường A, Quận F (nay là phường P), Thành phố Hồ Chí Minh, nhưng đã bị xóa đăng ký thường trú ngày 13/6/2025; chỗ ở: không nơi cư trú ổn định; nghề nghiệp: chạy xe Honda ôm; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tiêu Hồng P và bà Nguyễn Thị L; có vợ là bà Bùi Thị Bích N và có 02 người con, lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ từ ngày 05/8/2025.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- *Người bào chữa cho bị cáo* Bùi Quang B: Ông Trần Minh H1 và ông Lê Văn T, Luật sư của Văn phòng L2, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H. (Luật sư Trần Minh H1 vắng mặt tại phiên tòa, Luật sư Lê Văn T có mặt tại phiên tòa)

Ngoài ra, trong vụ án này còn có những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Kim L1, Bùi Quang P1 *không liên quan đến kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ của các bị cáo nên Hội đồng xét xử không triệu tập tham gia phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 17/12/2022, tổ công tác thuộc Công an P2, Quận F kiểm tra hành chính nhà số A đường K, Phường A, Quận F thì phát hiện Bùi Quang B có hành vi đánh bạc với Huỳnh Kim L1 dưới hình thức cá cược bóng đá ăn tiền. Qua kiểm tra, đã thu giữ của B 01 cuốn tập (có chữ Thề hệ mới), bên trong lưu thông tin cá cược bóng đá; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung A52F màu vàng (B khai dùng để truy cập vào trang Web cá cược bóng đá) và số tiền 95.300.000 đồng (trong đó có 6.300.000 đồng để trên bàn máy vi tính, 89.000.000 đồng để trong hộc bàn máy tính).

Quá trình điều tra, xác định được như sau: Tháng 11/2022 (thời điểm diễn ra giải Bóng đá Vô địch Thế giới 2022), B được Tiêu Thiên C giao cho 02 trang mạng cá cược bóng đá có tên “Sbobet” (mật khẩu để đăng nhập là UT4FT1GG222 -ZZZZ9999) và “Viva 88” (mật khẩu để đăng nhập là 8UF216AA00B - AAAA1111). Trong tài khoản của mỗi trang mạng có sẵn 2.000 điểm, tương đương số tiền là 40.000.000 đồng (01 điểm tương đương 20.000 đồng). Cả hai thỏa thuận, sau 07 ngày Chánh sẽ gặp B để đối chiếu thanh toán số tiền cá cược, nếu tổng số điểm trong tài khoản lớn hơn 2.000 điểm, thì Chánh sẽ thanh toán cho B số tiền tương ứng với số điểm trên 2.000 điểm ban đầu nhân với 20.000 đồng; nếu số điểm trong tài khoản thấp hơn 2.000 điểm, B sẽ trả cho C số tiền tương ứng với số điểm dưới 2.000 điểm ban đầu nhân với 20.000 đồng. Bửu được hưởng từ 5% đến 7% trên tổng số tiền thực tế các đối tượng cá cược. Ngoài ra, B còn được hưởng 0,7% tiền hoa hồng trên tổng số tiền ghi được khi thanh toán tiền cá cược cho C.

Sau khi nhận tài khoản cá cược, hàng ngày bắt đầu từ khoảng 17 giờ, các đối tượng tham gia đánh bạc đến nhà số A đường K, Phường A, Quận F gặp B hoặc gọi điện thoại cho B để đặt cược. Tỷ lệ cá cược, tỷ lệ thắng thua do B đưa ra dựa trên tỷ lệ của trang Web để các đối tượng tham khảo và lựa chọn hình thức cá cược. Người đánh bạc muốn đặt cược trận nào, số tiền bao nhiêu, Bửu ghi vào sổ tay. Sau đó tùy trận và số tiền, B sẽ quy đổi tiền mặt thành điểm rồi sử dụng máy vi tính để bàn nhập vào trang Web để cá cược trên mạng internet thông qua tài khoản mà C đã đưa cho B. Một số trận B giữ lại để tự thắng thua với các con bạc.

Thời điểm bắt quả tang (vào lúc 21 giờ ngày 17/12/2022, tại nhà số A đường K, Phường A, Quận F), B đã nhận cá cược 13 lần từ 08 đối tượng (không rõ lai lịch) đến đánh bạc trực tiếp và qua điện thoại (trong đó có Huỳnh Kim L1) với tổng số tiền cá cược là 9.300.000 đồng (tương đương 465 điểm). Bửu đã nhập 12 lần lên 02 trang mạng cá cược “Viva 88” và “Sbobet”, cụ thể: T1 mạng Viva 88, Bửu nhập 08 lần với tổng số điểm đặt cược là 207 điểm (tương đương số tiền 4.140.000 đồng), nhưng chưa có kết quả; trang mạng Sbobet, Bửu nhập 04 lần với tổng số điểm đặt cược là 36 điểm (tương đương 720.000 đồng) và 04 trận này đã có kết quả thắng thua (thắng 02 trận với số tiền là 260.000 đồng, hòa 01 trận với số tiền 160.000 đồng và thua 01 trận với số tiền 188.000 đồng). Như vậy, tổng số tiền Bùi Quang B, Tiêu Thiên C đánh bạc trên 02 trang mạng “Viva 88” và “Sbobet” vào ngày 17/12/2022 là 5.308.000 đồng. Tổng số tiền Bùi Quang B nhận cá cược ghi trên sổ (chưa nhập lên 02 trang mạng cá cược) ngày 17/12/2022 là 5.350.000 đồng, trong đó có 02 trận đã có kết quả thắng thua (thắng 01 trận với số tiền là 100.000 đồng, thua 01 trận với số tiền 190.000 đồng).

Ngoài ra, Tiêu Thiên C khai 02 trang mạng cá cược bóng đá “Viva 88” và “Sbobet” mà C giao cho B để cá cược bóng đá qua mạng là của một người tên T2 (không rõ lai lịch) giao cho C kèm 02 mật khẩu để đăng nhập là UT4FT1GG222 -ZZZZ9999 (trang “Sbobet”) và 8UF216AA00B - AAAA1111 (trang “Viva 88”).

Huỳnh Kim L1 khai: Khoảng 20 giờ ngày 17/12/2022, L1 đến nhà số A đường K, Phường A, Quận F gặp Bùi Quang B đặt cược trận C1 (thuộc giải World Cup 2022) với số tiền là 1.000.000 đồng. L1 cược C1 chấp ¼ banh (đồng nửa) và L1 đã đưa đủ tiền cho B.

Ngày 31 tháng 01 năm 2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q quyết định trưng cầu giám định chữ viết và số trên 21 tờ đã sử dụng ghi chép trong quyển tập loại 200 trang (có chữ Thể hệ mới) có chữ ký của Bùi Quang B, đề ngày 17/12/2022 (ký hiệu A) với chữ viết, số trên Bảng giải thích cá cược bóng đá đứng tên Bùi Quang B, đề ngày 11/01/2023 (ký hiệu M1); 03 Bản tự khai/Bản tường trình đứng tên Bùi Quang B đề ngày 13/01/2023 (ký hiệu M2), 11/01/2023 (ký hiệu M3), 12/01/2023 (ký hiệu M4) có phải do cùng một người viết ra hay không ?.

Và tại Kết luận giám định số: 1017/KL-KTHS ngày 21 tháng 02 năm 2023, Phòng K Công an Thành phố H đã kết luận: Chữ viết (chữ số) trên tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết (chữ số) của Bùi Quang B trên tài liệu dùng làm mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 do cùng một người viết ra.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q tiến hành cho Bùi Quang B nhận dạng người qua hình ảnh và B xác định Tiêu Thiên C chính là người đã cung cấp 02 trang mạng “Sbobet” và “Viva 88” để B sử dụng cá cược bóng đá (phù hợp lời khai và nhận dạng người qua hình ảnh của Tiêu Thiên C).

Ngày 20 tháng 4 năm 2023, Cơ quan điều tra Công an Q ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự (Quyết định số: 49/QĐ-ĐCSHS); khởi tố bị can đối với Bùi Quang B về tội “Đánh bạc” (Quyết định số: 52/QĐ-ĐCSHS). Ngày 08 tháng 01 năm 2025, khởi tố bị can đối với Tiêu Thiên C về tội “Đánh bạc” (Quyết định số: 01/QĐ-ĐCSHS).

Đối với số tiền ghi chép trong quyền tập loại 200 trang (có chữ Thể hệ mới). Quá trình điều tra xác định từ ngày 20/11/2022 đến ngày bị bắt, Bùi Quang B đã nhận cá cược bóng đá với tổng số tiền là 300.970.000 đồng (số tiền cá cược thấp nhất trong ngày là 600.000 đồng, số tiền cá cược cao nhất trong ngày là 25.850.000 đồng, tổng số tiền B thắng cược là 134.985.000 đồng, tổng số tiền B thua cược là 110.865.000 đồng). Tuy nhiên, do không xác định được người tham gia cá cược, cũng như không xác định được B đã đăng nhập trận nào vào 02 trang mạng “Sbobet” và “Viva 88” để chuyển cho Tiêu Thiên C, nên không có cơ sở xử lý.

Đối với Huỳnh Kim L1, tuy có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền, nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên ngày 06/6/2023, Công an Q đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng (Quyết định số: 0012996/QĐ-XPHC).

Đối với ông Bùi Quang P1, quá trình điều tra xác định ông P1 không biết Bùi Quang B sử dụng bộ máy vi tính để bàn của ông để truy cập vào trang mạng cá cược bóng đá và bản thân ông P1 cũng không tham gia cá cược, nên không xem xét trách nhiệm pháp lý.

Đối với người tên T2 và những người tham gia cá cược (ngoài Huỳnh Kim L1), hiện chưa xác định được lai lịch. Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ xử lý sau.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2025/HS-ST ngày 18/8/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh đã Quyết định:

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự năm 2025.

- Xử phạt bị cáo Bùi Quang B 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự năm 2025.

- Xử phạt bị cáo Tiêu Thiên C (Dũng E) 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/8/2025.

- Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật hình sự năm 2025.

Buộc bị cáo Bùi Quang B nộp phạt 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng.

Buộc bị cáo Tiêu Thiên C nộp phạt 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

- Ngày 28/8/2025, bị cáo Bùi Quang B có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

- Ngày 26/8/2025, bị cáo Tiêu Thiên C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Bùi Quang B giữ nguyên nội dung kháng cáo, bị cáo Tiêu Thiên C bổ sung nội dung kháng cáo xin hưởng án treo. Các bị cáo cùng thành khẩn khai nhận hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu.

- Bị cáo B cung cấp tình tiết hiện đang mắc bệnh nhồi máu cơ tim nặng, hiện nay tim phải hỗ trợ can thiệp bằng đặt STENT.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt nội dung vụ án và phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do các bị cáo thực hiện, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với các bị cáo Bùi Quang B và Tiêu Thiên C là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo C, bị cáo C trong thời gian được cho tại ngoại đã bỏ trốn, gây cản trở trong quá trình điều tra. Xét kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ của bị cáo B, mặc dù bị cáo B có cung cấp hồ sơ bệnh án nhồi máu cơ tim nhưng mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với các bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra. Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Lê Văn T bào chữa cho bị cáo Bùi Quang B phát biểu bài bào chữa:

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Bùi Quang B về tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng tội nhưng mức hình phạt 03 năm 06 tháng tù mà cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là quá nghiêm khắc. Ngoài tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự mà cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo thì Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bởi lẽ sau khi bị bắt quả tang thì bị cáo B đã rất tích cực hợp tác và chủ động cung cấp thông tin của bị cáo C cho Cơ quan điều tra để Cơ quan điều tra mở rộng điều tra vụ án và khởi tố đối với bị cáo C. Bị cáo B bị bệnh nhồi máu cơ tim từ năm 2014 đến nay, được bác sĩ chỉ định phải đi khám thường xuyên và phải hỗ trợ can thiệp bằng đặt STENT; bị cáo và gia đình

không có công việc ổn định, mặc dù bị cáo B thừa nhận về hành vi phạm tội của mình nhưng số tiền bị cáo hưởng lợi từ việc đánh bạc thì bị cáo sử dụng để lo cho gia đình của bị cáo; bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu. Xét hành vi của bị cáo chưa đến mức phải cách ly ra khỏi xã hội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 65 hoặc Điều 36 của Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

Bị cáo Bùi Quang B thống nhất với luận cứ bào chữa của luật sư và không trình bày lời bào chữa bổ sung.

Bị cáo Tiêu Thiên C tự bào chữa như sau: Bị cáo chỉ giao dịch để hưởng hoa hồng, chứ không đánh bạc; cha mẹ bị cáo đã lớn tuổi, bị cáo là lao động chính trong gia đình và có bệnh nền. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kiểm sát viên đối đáp với luật sư T như sau:

Hành vi của các bị cáo đánh bạc qua các trang mạng là nguy hiểm cho xã hội, sau khi bị bắt thì bị cáo mới khai nhận hành vi phạm tội. Xét bị cáo B thành khẩn khai báo với Cơ quan điều tra nên được cấp sơ thẩm áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự chứ bị cáo không thuộc trường hợp được áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Luật sư T đối đáp với Kiểm sát viên như sau:

Nếu bị cáo B không cung cấp thông tin về bị cáo C cho Cơ quan điều tra thì Cơ quan điều tra đã không phát hiện và khởi tố đối với bị cáo C, bởi lẽ bị cáo C là người cung cấp phương tiện, công cụ phạm tội là các trang mạng đánh bạc cho bị cáo B nên Luật sư giữ nguyên quan điểm áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo B.

Đại diện Viện kiểm sát và Luật sư đều bảo lưu ý kiến tranh luận và không tranh luận nội dung nào khác. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo Bùi Quang B, Tiêu Thiên C về nội dung quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của các bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân Quận F, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thẩm phán, Thư ký Tòa án trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do

đó, các hành vi, quyết định tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Căn cứ lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như biên bản tạm giữ, Kết luận giám định, Biên bản làm việc về nội dung cá cược, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Kim L1 và các chứng cứ khác, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

[3.1] Bị cáo Bùi Quang B đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet, nhận ghi cá cược trực tiếp và qua điện thoại, sau đó quy đổi thành điểm và nhập lên 02 trang mạng “Sbobet” và “Viva 88” do bị cáo Tiêu Thiên C cung cấp để hưởng 1,2% tiền hoa hồng từ trang Web và hưởng từ 5% đến 7% trên tổng số tiền thực tế các con bạc thắng cược. Thời điểm bị bắt quả tang vào lúc 21 giờ ngày 17/12/2022, tại nhà số A đường K, Phường A, Quận F, B đã nhận cá cược 13 lần từ 08 đối tượng (không rõ lai lịch) đến đánh bạc trực tiếp và qua điện thoại với tổng số tiền cá cược là 9.300.000 đồng (tương đương 465 điểm). Bửu đã nhập 12 lần lên 02 trang mạng cá cược “Viva 88” và “Sbobet”, trong đó Bửu nhập 08 lần lên trang mạng “Viva 88” với tổng số tiền cá cược là 4.140.000 đồng (tương đương 207 điểm), nhưng lần này chưa có kết quả. Bửu nhập 04 lần lên trang mạng “Sbobet” với tổng số tiền cá cược là 720.000 đồng (tương đương 36 điểm). Kết quả thắng thua trong 04 trận này là thắng 02 trận với số tiền là 260.000 đồng, hòa 01 trận với số tiền 160.000 đồng và thua 01 trận với số tiền 188.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền Bùi Quang B đánh bạc trên 02 trang mạng “Viva 88” và “Sbobet” vào ngày 17/12/2022 là 5.308.000 đồng.

[3.2] Bị cáo Tiêu Thiên C đã có hành vi cung cấp 02 trang mạng cá cược cho bị cáo Bùi Quang B để đánh bạc trái phép và hưởng 0,5% tiền hoa hồng tính trên tổng số điểm cá cược mà bị cáo B đã nhập lên 02 trang mạng này. Số tiền mà bị cáo B đánh bạc với 08 đối tượng tham gia đánh bạc qua 02 trang mạng “Sbobet” và “Viva 88” ngày 17/12/2022 là 5.308.000 đồng, nên không đủ cơ sở xem xét trách nhiệm hình sự đối với bị cáo C về tội “Tổ chức đánh bạc”, nhưng bị cáo Tiêu Thiên C phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc” với vai trò đồng phạm với bị cáo Bùi Quang B.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Bùi Quang B, Tiêu Thiên C về tội “Đánh bạc” thuộc trường hợp “Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính đúng đắn, ổn định của trật tự công cộng nên cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả tội phạm mà các bị cáo thực hiện. Tuy nhiên, khi xem xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm cũng xem xét đến tính chất, vai trò đồng phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự nên được cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo Bùi Quang B, Tiêu Thiên C, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

[6.1] Đối với kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ của bị cáo Bùi Quang B:

Bị cáo Bùi Quang B giữ vai trò trực tiếp nhận tiền và nhập kèo cá cược lên mạng, hưởng hoa hồng từ cả Chánh và các con bạc (0,7% và 5% đến 7%). Bị cáo B phạm tội “Đánh bạc” thuộc trường hợp “Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 là tội phạm nghiêm trọng. Quá trình điều tra xác định sau khi bị Cơ quan điều tra bắt quả tang thì bị cáo B mới khai báo về hành vi sử dụng các trang mạng cá cược bóng đá có tên “Sbobet” và “Viva 88” để đánh bạc với các con bạc, chứ bị cáo không chủ động khai báo trước khi vụ việc bị Cơ quan điều tra phát hiện nên bị cáo không thuộc trường hợp được áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tích cực hợp tác và với cơ quan có trách nhiệm trong việc giải quyết vụ án”. Xét bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng luật.

Bị cáo có 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên không đủ điều kiện được áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Mặt khác, bị cáo phạm tội nghiêm trọng nên không thuộc trường hợp được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ của bị cáo Bùi Quang B.

[6.2] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Tiêu Thiên C:

Bị cáo Tiêu Thiên C có vai trò là người cung cấp công cụ là 02 trang mạng cá cược cho bị cáo B để thực hiện hành vi đánh bạc. Trong quá trình tố tụng, bị cáo C đã bỏ trốn, gây cản trở, khó khăn cho hoạt động xét xử và kéo dài thời gian giải quyết vụ án. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo C không cung cấp tài liệu,

chứng cứ mới để Hội đồng xét xử xem xét. Mức hình phạt 03 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với vai trò đồng phạm và hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Tiêu Thiên C.

[7] Lập luận trên đây cũng là căn cứ để chấp nhận và không chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và luật sư tại phiên tòa phúc thẩm.

[8] Bị cáo Bùi Quang B và bị cáo Tiêu Thiên C phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Quang B và bị cáo Tiêu Thiên C. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 47/2025/HSST ngày 18/8/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 3, Thành phố Hồ Chí Minh,

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025:

Xử phạt bị cáo Bùi Quang B 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Bùi Quang B: 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng.

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và năm 2025:

Xử phạt bị cáo Tiêu Thiên C (Dũng E) 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày 05/8/2025.

Phạt bổ sung bị cáo Tiêu Thiên C: 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- CQ THAHS CA.TP.HCM (1)
- CQCSĐT – CA.TP.HCM; (1)
- VKSND Khu vực 3; (1)
- TAND Khu vực 3; (1)
- Trại tạm giam Chí Hòa; (2)
- THADS TP.HCM (1)
- Phòng THADS Khu vực 3; (1)
- Bị cáo; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ (24) (8)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang

