| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN BA ĐÌNH**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |
| Bản án số: **110/2025/HS-ST**<br>Ngày 27/6/2025 | |

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

***- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Đặng Thu Phương**

*Các Hội thẩm nhân dân:* **1. Bà Bùi Thị Hạnh**

**2. Ông Phạm Bá Xuân**

*- Thư ký phiên tòa:* **Bà Phạm Thu Hương –** Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* **Ông Dương Xuân Quang** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 100/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 221/2025/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2025 đối với các bị cáo:

**1. Họ và tên: Đ.V.H**, sinh năm: 1975; HKTT: Tổ A, phường Phúc Xá, quận Ba Đình, Hà Nội; Nơi ở: Tổ B, Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 05/10; Quốc tịch: Việt Nam ; Dân tộc: Kinh ; Tôn giáo: Không; Bố là: Đ.V.T (Đã chết); Mẹ là: Đ.T.N (Đã chết); Vợ là: N.T.T.H; Có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: 03 tiền án (2 tiền án đã xóa; 01 tiền án chưa xóa)

- Bản án số 32/HSST ngày 23/01/1998: TAND quận Ba Đình xử 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 48 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng (đã xóa án tích).

- Bản án số 126/HSPT ngày 12/04/2000: TAND Thành phố Hà Nội xử phúc thẩm 05 tháng tù về tội Đánh bạc, tổng hợp hình phạt của bản án ngày 23/01/1998 (án treo chuyển thành án giam) là 29 tháng tù. Chấp hành xong án phạt tù ngày 29/11/2001. (đã xoá án tích)

- Bản án số 827/HSPT ngày 18/09/2022: TAND Thành phố Hà Nội xử phúc thẩm xử 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 52 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng (Trong vụ án này bị cáo bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/6/2021 đến ngày 08/7/2021). (chưa xoá án tích)

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/10/2024. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội

*(có mặt tại phiên tòa)*

**2. Họ và tên: N.V.D**, sinh năm 2001; HKTT: Tổ C, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi ở: Tổ D, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 06/12; Quốc tịch: Việt Nam ; Dân tộc: Kinh ; Tôn giáo: Không; Bố là: N.M.H, sinh năm 1979; mẹ là: N.T.H, sinh năm 1984.

Tiền án, tiền sự: 02 tiền án (chưa xoá án tích):

- Bản án số 236/HSST ngày 30/11/2018: TAND quận Hoàn Kiếm xử 27 tháng tù về tội Cướp tài sản. Chấp hành xong án phạt tù ngày 26/04/2020 (chưa được xoá án tích)

- Bản án số 215/HSST ngày 14/10/2021: TAND quận Hoàn Kiếm xử 12 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Chấp hành xong án phạt tù ngày 19/01/2023 (Chưa được xoá án tích)

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/3/2025. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội.

*(có mặt tại phiên tòa)*

**3. Họ và tên: P.Q.H**, sinh năm: 1975; HKTT: Tổ E, phường Phúc Tân, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội; Nơi ở: Tổ F, phường Phúc Xá, quận Ba Đình, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: Không; Bố là: P.N.T, sinh năm 1947; mẹ là: P.T.H, sinh năm 1947. Vợ là: V.T.T.N, sinh năm 1971; có 02 con, lớn SN 2017, nhỏ SN 2005.

Nhân thân: 01 tiền án (đã xóa)

- Bản án số 107/HSST ngày 11/03/1997: TAND quận Hoàn Kiếm xử 06 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. (đã được xoá án tích)

Bị cáo tại ngoại

*(có mặt tại phiên toà)*

**4. Họ và tên: N.T.B.P**, sinh năm: 1979; HKTT: Tổ G, phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội; Nơi ở: Tổ H, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: Không; Bố là: N.D.B (đã chết); mẹ là: P.G.G (đã chết). Chồng là: N.T.A, SN 1983 (đã ly hôn); có 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại

*(có mặt tại phiên toà)*

***Người bào chữa cho các bị cáo Đ.V.H, N.V.D và N.T.B.P:* Luật sư P.T.H và Luật sư N.Đ.T – Công ty Luật TNHH P- Đoàn luật sư thành phố Hà nội.**

*(Luật sư N.Đ.T có mặt; Luật sư P.T.H có đơn xin vắng mặt)*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Do có nhu cầu kinh doanh dịch vụ cho thuê xe điện đối với trẻ em tại khu vực Vườn hoa Lê Nin thuộc phường Điện Biên, quận Ba Đình, Hà Nội nên khoảng 16h00' một ngày đầu tháng 09/2024, Đ.V.H rủ 05 đối tượng nam thanh niên (bạn xã hội, chưa xác định được nhân thân, lai lịch) mang theo 05 chiếc xe điện đến Vườn hoa Lê Nin. Tuy nhiên, tại đây đã có anh L.V.A (sinh năm 1991; Nơi ở: Tổ I, phường Văn Chương, Đống Đa, Hà Nội), chị L.T.H (sinh năm: 1996; Nơi ở: Tổ K, Thanh Xuân, Hà Nội), chị N.T.L (sinh năm 1996; Nơi ở: Tổ L, phường Văn Chương, Đống Đa, Hà Nội) đang kinh doanh cho thuê xe điện từ trước. H đề nghị với nhóm anh L.V.A được cùng kinh doanh cho thuê xe điện nhưng không được nhóm anh V.A đồng ý. Vì vậy, hai bên đã xảy ra cãi vã, chửi bới, thách thức nhau và được Công an phường Điện Biên đến giải quyết nên đã giải tán.

Sau đó, từ khoảng đầu tháng 09/2024 đến đầu tháng 10/2024, để tranh giành khu vực cho thuê xe điện, H đã rủ Đ.T.M (chị gái H), N.Q.H và khoảng 07 đối tượng khác, chưa xác định được nhân thân. Cứ khoảng 16h00' H ngày, cả nhóm đến Vườn hoa Lê Nin, mang theo ghế nhựa ngồi tại quảng trường để gây sự, cản trở việc kinh doanh của nhóm anh V.A để ép phải nhường một phần sân quảng trường cho H kinh doanh cho thuê xe điện, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn.

Khoảng 20h00' ngày 03/10/2024, H gọi điện cho N.V.D và Đ.T.M (sinh năm 1973; HKTT: Tổ M, Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội), P.Q.H, N.T.B.P và khoảng 05 đối tượng khác chưa xác định nhân thân cụ thể đến Vườn hoa Lê-nin để tiếp tục gây rối thì bị nhóm anh L.V.A, chị L.T.H và N.T.L và một số đối tượng khác (không xác định được nhân thân) phản ứng lại. Hai bên đã chửi bới, thách thức nhau. Trong lúc hai nhóm đang khiêu khích nhau, lời qua tiếng lại thì H dùng tay đấm vào mồm chị L.T.H làm chị H bị thương. H đã dùng tay tát vào mặt anh L.V.A; D và P đứng về phía nhóm của H để chửi bới, kích động nhóm anh V.A. Hành động xô sát đánh chửi nhau của cả nhóm làm náo loạn khu vực vườn hoa Lê Nin. Quá trình diễn ra vụ việc, N.V.D còn dùng điện thoại ghi lại diễn biến vụ việc và đưa điện thoại cho đối tượng cùng nhóm (chưa rõ nhân thân, lai lịch) quay trực tiếp phát trên mạng xã hội.

Ngày 10/10/2024, UBND phường Điện Biên đã có công văn đề nghị xử lý các đối tượng trên.

Tại Cơ quan điều tra Đ.V.H, P.Q.H, N.T.B.P, N.V.D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

* Vật chứng thu giữ:

Thu giữ của Đ.V.H:

- 01 (một) điện thoại Iphone 15 Promax.
- Các đoạn video ghi lại hình ảnh sự việc gây rối trật tự công cộng tại khu vực vườn hoa Lê Nin ngày 03/10/2024.

Ngoài ra còn thu giữ của chị L.T.H các đoạn video ghi lại hình ảnh gây rối trật tự công cộng tại khu vực vườn hoa Lê Nin ngày 03/10/2024.

Quá trình điều tra Đ.V.H còn khai nhận có hành vi nhắn tin qua điện thoại để mua bán số lô, số đề với Đ.T.M (chị gái của H). Tuy nhiên, sau đó H thay đổi lời khai, không thừa nhận hành vi đánh bạc. Đối với Đ.T.M sau khi phạm tội đã bỏ trốn nên chưa đủ căn cứ để xem xét hành vi đánh bạc của H và M. Về hành vi gây rối trật tự công cộng của Đ.T.M, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố bị can số 346 ngày 18/10/2024. Do M bỏ trốn, nên cơ quan điều tra ra quyết định truy nã số 9707 ngày 27/03/2025, đến nay chưa bắt được Đ.T.M nên đã quyết định tách vụ án hình sự số 19849 ngày 12/5/2025 đối với Đ.T.M và một số đối tượng liên quan chưa xác định được nhân thân cùng hành vi đánh bạc để xử lý sau.

Đối với N.V.H là người được H rủ ra công viên uống nước, ngày 03/10/2024 H có mặt tại công viên Lê Nin nhưng không tham gia, hành vi của H không cấu thành tội gây rối trật tự công cộng nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với L.V.A có hành vi chửi bới nhóm của H, là do bị động, xuất phát từ hành vi gây sự của H, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an quận Ba Đình đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi ‘Gây mất trật tự công cộng” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, phạt tiền 400.000 đồng.

Đối với các đối tượng L.T.H, N.T.L, N.T.T: kinh doanh xe điện không phép tại khu vực Quảng trường tượng đài Lê Nin. Ngày 03/10/2024 bị nhóm của H đến tranh giành, gây sự và sử dụng vũ lực dẫn đến xô xát nên đã phản ứng chửi lại. Vì vậy, cơ quan điều tra không xử lý đối với L.T.H, N.T.L, N.T.T.

Đối với các đối tượng khác có hành vi chửi bới kích động tuy nhiên không xác định được nhân thân lai lịch cụ thể, nên không có căn cứ xử lý.

Đ.V.H, chị L.T.H bị thương tích nhẹ nhưng từ chối giám định thương tích và không yêu cầu về bồi thường dân sự.

***Tại phiên tòa:*** Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội và xin được giảm nhẹ hình phạt.

* Người bào chữa cho các bị cáo Đ.V.H, N.V.D và N.T.B.P đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo, cho bị cáo H, D được hưởng mức án nhẹ nhất và cho bị cáo P được cải tạo ngoài xã hội.

* Đại diện Viện kiểm sát luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

-Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS, xử phạt Đ.V.H từ 06- 09 tháng tù. Tổng hợp với bản án số 827/HSPT ngày 18/09/2022 của TAND Thành phố Hà Nội xử phạt 26 tháng tù cho hưởng án treo về tội

Gây rối trật tự công cộng nay chuyển thành án giam. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 32- 35 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt P.Q.H từ 06- 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12- 18 tháng.

- Áp dụng khoản 1 điều 318; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt N.T.B.P từ 06- 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12- 18 tháng.

- Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS, xử phạt N.V.D 24- 30 tháng tù.

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Xử lý vật chứng: Tịch thu xung Ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax đã thu giữ của Đ.V.H do có liên quan đến hành vi phạm tội.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:***

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ba Đình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng, người liên quan, biên bản thu giữ vật chứng cùng các tài liệu khác trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20h00’ ngày 03/10/2024 tại khu vực Vườn hoa Lê Nin thuộc phường Điện Biên, quận Ba Đình, Hà Nội, với mục đích tranh giành vị trí kinh doanh nên các bị cáo Đ.V.H, N.V.D, P.Q.H và N.T.B.P đã có hành vi gây rối, chửi bới, xô xát với nhóm kinh doanh của anh L.V.A và dùng điện thoại quay clip vụ việc phát trực tiếp lên mạng xã hội. Hành vi của các bị cáo đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại khu vực công cộng trên tuyến phố Thủ đô Hà Nội. Hành vi của các bị cáo H, H và P đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự. Bị cáo N.V.D trước khi phạm tội đã có 2 tiền án trong đó có 1 tiền án năm 2021 bị Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xử phạt về tội Gây rối trật tự công cộng, phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, đến nay chưa được xóa án tích. Vì vậy, lần phạm tội này được tính là tái phạm nguy hiểm. Vì vậy, hành vi của bị cáo N.V.D đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm e khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình truy tố các bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, an ninh, an toàn xã hội tại khu vực công cộng. Việc các bị cáo tụ tập đông người, gây rối, tranh giành vị trí kinh doanh làm mất trật tự, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị, trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt tương xứng nhằm giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đ.V.H nhân thân đã có 03 tiền án, trong đó 02 tiền án đã được xoá án tích. Đối với tiền án tại Bản án số 827/HSPT ngày 18/09/2022 của TAND Thành phố Hà Nội đã xử bị cáo 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 52 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng, đến nay chưa được xóa án tích. Vì vậy, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm. Đây là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Do bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách của bản án trước nên áp dụng khoản 5 Điều 65 BLHS thì hình phạt 26 tháng tù treo nay chuyển thành án giam và áp dụng Điều 56 BLHS để tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 2 bản án.

Các bị cáo N.V.D, P.Q.H có nhân thân đều đã có tiền án nên xác định là có nhân thân xấu.

Bị cáo N.T.B.P nhân thân lần đầu phạm tội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa cả 4 bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS; bị cáo P phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo H không trực tiếp tranh giành địa điểm kinh doanh mà bị H lôi kéo phạm tội, sau khi H bị bắt đã đến cơ quan điều tra khai báo thành khẩn về hành vi của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với tính chất đồng phạm giản đơn, cùng tiếp nhận ý chí của nhau để thực hiện hành vi phạm tội. Đối với bị cáo H là người khởi xướng nên phải chịu mức hình phạt cao hơn các bị cáo H, P cũng là phù hợp. Cần phải tiếp tục cách ly các bị cáo H và D mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe.

Đối với các bị cáo P.Q.H và N.T.B.P phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, vai trò đồng phạm thứ yếu và có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã viện dẫn; bị cáo P lần đầu phạm tội; bị cáo H nhân thân tuy có 1 tiền án nhưng đã xảy ra từ rất lâu; các bị cáo

đều có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, có thể cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội với thời gian thử thách nhất định cũng đủ tác dục giáo dục răn đe.

[6] Về vật chứng: Tịch thu xung Ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax đã thu giữ của Đ.V.H do có liên quan đến hành vi phạm tội.

[7] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

## QUYẾT ĐỊNH

**Tuyên bố các bị cáo Đ.V.H, N.V.D, P.Q.H và N.T.B.P phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".**

*- Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 56 của Bộ luật Hình sự:*

**+ Xử phạt Đ.V.H 05 (năm) tháng tù.** Tổng hợp hình phạt với Bản án số 827/HSPT ngày 18/09/2022 của TAND Thành phố Hà Nội đã xử bị cáo 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng nay chuyển thành án giam. **Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 31 (ba mươi mốt) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 10/10/2024. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/6/2021 đến ngày 08/7/2021.

*- Căn cứ vào: Điểm e khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự:*

**+ Xử phạt N.V.D 24 (hai mươi tư) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 05/3/2025.

*- Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự:*

**+ Xử phạt P.Q.H 04 (bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời hạn thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Uỷ ban nhân dân phường Phúc Xá, quận Ba Đình, thành phố Hà nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

*- Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 318, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự:*

**+ Xử phạt N.T.B.P 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời hạn thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Uỷ ban nhân dân phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, thành phố Hà nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*- Căn cứ vào: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 229; Điều 136; Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/216/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội năm 2016:*

* Về vật chứng: Tịch thu xung Ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Iphone 15 Promax màu vàng, lắp sim 0914873266.

Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng số 151 ngày 11/6/2025.

Án xử công khai sơ thẩm. Các bị cáo Đ.V.H, N.V.D, P.Q.H và N.T.B.P, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(đã ký)**

**Đặng Thu Phương**

**Nơi nhận**:
- *TAND thành phố Hà Nội;*
- *VKSND quận Ba Đình;*
- *Công an quận Ba Đình;*
- *Thi hành án quận Ba Đình;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu HS*