

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TUYÊN QG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **34/2023/HS-PT**.

Ngày 29 - 8 - 2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TUYÊN QG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ma Hồng Thắng

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thanh Hương, ông Hồ Hữu Việt

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Qg.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Qg tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tính - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Qg xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 54/2023/TLPT-HS ngày 27 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo Đỗ Đức H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg.

- Bị cáo có kháng cáo:

Đỗ Đức H, sinh ngày 03 tháng 6 năm 1977

Nơi cư trú: Thôn K, xã P, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg. Nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 7/12. Con ông Đỗ Đức H (đã chết), con bà Dương Thị A (đã chết); có vợ Lê Thị T, sinh năm 1978 và 03 con; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 24/02/2011, bị Công an huyện Yên Sơn xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 80/QĐ-XPVPHC, hình thức: phạt tiền 1.000.000 đồng, đã nộp phạt ngày 01/3/2011.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt)

- Bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị: Đỗ Đức K, sinh năm 1998; trú tại: Thôn K, xã P, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg; có mặt.

- Bị hại: Anh Lê Trọng Q, sinh năm 1990; (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: thôn Gà Luộc, xã P, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg.

Ngoài ra trong vụ án còn có 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên Q không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 01/11/2022, trong khi ngồi uống nước tại quán bà Huệ Còi (không rõ họ tên đầy đủ) tại Thôn K, xã P, huyện Yên Sơn, Lê Trọng Q rủ Đỗ Đức K (con bị cáo Đỗ Đức H) đi ăn đêm. K đồng ý, sau đó Q điều khiển xe mô tô của K chở K đến ăn đêm tại quán nhà bà Bùi Thị Phương Dinh thuộc tổ dân phố Lang Quán, thị trấn Yên Sơn, huyện Yên Sơn. Khi ăn uống xong, do không có tiền nên K đưa Q điện thoại của K để Q cầm nợ cho bà Dinh. Sau đó, do say rượu nên Q và K đến một nhà nghỉ không xác định được địa chỉ thuộc khu vực thị trấn Yên Sơn để ngủ qua đêm. Sáng ngày 02/11/2022, sau khi ngủ dậy, Q và K tiếp tục đi ăn sáng uống rượu tại quán ăn nhà bà Phạm Thị Hiền thuộc tổ dân phố Lang Quán, thị trấn Yên Sơn, huyện Yên Sơn. Tại đây Q có rủ thêm 02 người con gái mới quen đến ăn sáng uống rượu cùng. Trong lúc ăn uống, một mình Q đi chuộc lại điện thoại của K đã cầm tại quán nhà bà Dinh vào đêm hôm trước. Khoảng 11 giờ, sau khi ăn uống xong, do hết tiền nên Q lại bảo K cầm điện thoại của K cho chủ quán là bà Phạm Thị Hiền. Trên đường về Q tiếp tục đưa K vào quán ăn Tùng Chéc ở thôn Bình Ca 1, xã Tứ Quận, huyện Yên Sơn để ăn uống. Do K say rượu không ăn uống được mà nằm gục mặt xuống bàn ngủ nên Q sang uống rượu giao lưu với bàn ăn bên cạnh gồm có anh Lý Văn Quân và Lý Văn Nam là người cùng xã. Khoảng 16 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong, Q đến vỗ vào phía sau gáy K gọi K dậy để đi về, sau đó Q và K quay lại quán nước nhà bà Huệ Còi để Q lấy xe. Khi đến quán bà Huệ còi thì gặp bị cáo Đỗ Đức H đang đi tìm con là bị cáo Đỗ Đức K. Bị cáo H nói với Q: *“từ nay mày đừng rủ con tao đi đâu”* đồng thời đưa K đi về nhà. Trong thời gian Q lấy xe đưa K đi ăn uống từ đêm hôm trước, Bị cáo H đã nhiều lần gọi cho con trai là bị cáo K về nhà, trong đó có lần Q lấy điện thoại của K nghe và nói *“Tôi Q Bào đây”* sau đó điện thoại tắt máy. Đồng thời bị cáo K nói với Bị cáo H (bố đẻ) là bị Q lấy xe máy đưa đi, cầm điện thoại nên không về được. Do đó Bị cáo H trình báo Công an xã P nhờ can thiệp giải quyết.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Lê Trọng Q lại đến nhà bị cáo Đỗ Đức H với mục đích để rủ bị cáo K đi chuộc lại điện thoại mà buổi sáng Q và K đã cầm cố tại quán ăn của bà Phạm Thị Hiền. Khi đến nhà Bị cáo H, nhà Bị cáo H đóng cửa, Q tự mở cửa đi vào buồng nơi K đang nằm để gọi K dậy NH K mệt không dậy được. Sau đó Q đi ra ngoài phòng khách gặp bà Lê Thị T (mẹ K), Q nói: *“Cho em rủ K đi chuộc điện thoại với em”*, bà Thoa không đồng ý, đồng thời gọi cho chồng là Đỗ Đức H nói: *“ông ở đâu về nhà ngay thằng Q nó lại đến rủ thằng K đi chơi”*. Lúc này H đang đi uống rượu, khoảng 20 phút sau, H về đến nhà thì thấy Q đang ngồi uống nước tại gian khách cùng bà Thoa, anh Nguyễn Văn Như và chị Chị Trần N. Cho rằng Q cưỡng ép K đi chơi qua đêm và cầm cố điện thoại của K nên H đi đến vị trí của Q đang ngồi nói *“Hôm qua mày đưa con tao đi đâu? Ngủ ở đâu? Điện thoại của*

nó mày bán ở đâu?”, Q không trả lời. Lúc này, Q đang cầm điều cày trên tay phải để chuẩn bị hút thuốc lào. H cho rằng Q muốn đánh mình nên đi xuống bếp cầm 01 con dao bằng kim loại, dài 33cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài 11cm, bản dao rộng nhất là 5cm lên đứng cạnh bên trái vị trí Q ngồi, cách khoảng 20cm, tay phải cầm dao vỗ phần bản dao theo chiều từ trái sang phải vào mặt bên trái Q 01 phát. Bất ngờ bị H đánh, Q bỏ điều cày xuống đứng dậy lùi lại, dùng hai tay hất đồ bàn uống nước. H tiến đến gần Q, đứng cách Q 60cm, H cầm dao bằng tay phải giơ lên ngang hông, đập phần bản dao theo chiều từ phải sang trái trúng 01 phát vào mạn sườn bên trái của Q, Q giơ tay trái lên để đỡ thì bị H tiếp tục đập phần bản dao theo chiều từ phải sang trái trúng 01 phát vào phần cẳng tay trái, Q lùi về sát gầm cầu thang thì bị ngã xuống nền nhà. Thấy cả hai xô xát, anh Nguyễn Văn Như đi đến ôm, giữ H từ phía sau, còn bà Thoa lấy dao từ tay H cất đi. Q nói với H *“Em sai rồi cho em xin”*. Lúc này, H nảy sinh ý định muốn giữ Q lại để không cho Q bỏ chạy nên nói với K *“Mày lấy cho bố cái dây để trói nó lại”*, nghe thấy vậy, K lúc này đã dậy từ dưới bếp đi lên nhặt 01 dây cáp sạc điện thoại di động màu vàng, dài 117cm ở dưới nền nhà tại phòng khách đưa cho H; H cầm dây cáp sạc điện thoại do K đưa nói với Q *“Đưa tay đây tao trói lại”*. Q ngồi dưới nền nhà, đưa hai tay ra sau lưng để H dùng dây trói hai tay. K đứng ở phòng khách chứng kiến việc H trói Q. Sau đó, H gọi điện thoại cho trưởng thôn, công an viên Thôn K, xã P đến làm việc. Khoảng 20 phút sau, anh Nguyễn Như Hậu (Công an viên Thôn K) đến cởi trói cho anh Lê Trọng Q.

Tại bản Kết luận pháp y về thương tích số 170/2022/TgT ngày 23/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Tuyên Qg kết luận (đối với thương tích của anh Lê Trọng Q):

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Tồn thương da ở mạn sườn trái không để lại sẹo NH để lại vết biến đổi sắc tố da 0,5%.
- Tồn thương da ở 1/3 trên mặt sau cẳng tay trái không để lại sẹo NH để lại vết biến đổi sắc tố da 0,5%.

2. Cơ chế vật gây thương tích:

- Thương tích gây tổn hại da (đập da) không để lại sẹo NH để lại vết biến đổi sắc tố da ở mạn sườn trái, cẳng tay trái là do vật tày có diện giới hạn gây nên.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01% (*một phần trăm*).

Tại Kết luận giám định số 1438/KL-KTHS ngày 01/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Qg kết luận:

Trên các mẫu ký hiệu A1, A2 (con dao và dây sạc điện thoại thu giữ) gửi giám định có máu người, thuộc nhóm máu O. Máu của anh Lê Trọng Q (ký hiệu M) thuộc nhóm máu O.

Ngày 06/6/2023 bị hại Lê Trọng Q có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can về hành vi cố ý gây thương tích đối với bị cáo Đỗ Đức H.

Ngày 19/6/2023 bị hại Lê Trọng Q có đơn rút lại đơn rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can. Đề nghị Tòa án tiếp tục xét xử bị cáo Đỗ Đức H theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg đã quyết định:

Căn cứ Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự: Đình chỉ vụ án về tội Cố ý gây thương tích đối với bị cáo Đỗ Đức H. Kiến nghị Công an huyện Yên Sơn xử lý vi phạm hành chính đối với bị cáo Đỗ Đức H về hành vi cố ý gây thương tích.

Tuyên bố: các bị cáo Đỗ Đức H, Đỗ Đức K phạm tội Bắt giữ người trái pháp luật.

Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 157; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (một) năm 02 (hai) tháng.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Đức K 09 (chín) tháng Cải tạo không giam giữ. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04 tháng 7 năm 2023, bị cáo Đỗ Đức H có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị kết án đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Bị cáo H khai tại phiên tòa phúc thẩm: Cấp sơ thẩm đã bỏ qua mất nhiều tình tiết Q trọng khi truy tố, xét xử bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là không đúng, vì bị cáo chỉ cầm dao nH không dùng lưỡi dao để chém, khi anh Q trượt ngã thì bị cáo dừng lại ngay. Nguyên nhân xảy ra sự việc là do anh Lê Trọng Q có nhiều hành vi khiến bị cáo bức xúc nên bị cáo mới bột phát đánh anh Q để phòng vệ, chỉ bị tổn hại 01% sức khỏe, bị cáo đã bồi thường cho anh Q 25.000.000 đồng nH vẫn phải ra tòa xét xử. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Bắt giữ người trái pháp luật là không đúng, vì anh Q cố tình cạy cửa vào nhà bị cáo trong đêm tối, là phạm pháp quả tang, bị cáo có quyền bắt và trói, bị cáo không giữ người vì bị cáo đã báo cáo chính quyền luôn. Anh Lê Trọng Q phạm tội lừa đảo, vì sử dụng tài sản của Đỗ Đức K là con trai bị cáo để cầm cố chi tiêu cá nhân; có hành vi xâm phạm gia cư trái phép; hủy hoại tài sản của gia đình bị cáo.

Bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị Đỗ Đức K khai tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo xác nhận có nghe thấy bố (Bị cáo H) và anh Q nói chuyện to tiếng với nhau vào tối ngày 02/11/2022, sau khi cãi nhau khoảng 05 đến 10 phút thì bị cáo thấy Bị cáo H xuống bếp lấy con dao và đi lên nhà, khoảng 05 phút sau khi bị cáo lên nhà thì thấy bàn ghế xộc xệch và có nhiều người ở đấy. Bị cáo H bảo bị cáo lấy cái dây trói anh Q để gọi chính quyền vào giải quyết. Bị cáo nhìn thấy có dây sặc

điện thoại màu vàng ở dưới nền nhà, cạnh giường nên đưa cho Bị cáo H. Sau đó do sợ nên bị cáo ngồi dưới nền nhà đầu óc không để ý nên không biết gì. Một lúc sau thì bị cáo thấy có anh Hậu Công an viên và anh Thuận trưởng thôn đến cời trói cho anh Q.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tuyên Qg phát biểu Q điểm:

Về thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định pháp luật; đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ trong hạn luật định; thủ tục giải quyết vụ án đúng trình tự tố tụng.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết liên Q đến vụ án, trên cơ sở các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra, xét nhân thân bị cáo, đánh giá mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo về tội Bắt giữ người trái pháp luật là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình tài liệu, chứng cứ mới cho nội dung kháng cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg .

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Đức K thay đổi nội dung khai báo, cho rằng bị cáo không phạm tội, tuy nhiên căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 20 phút ngày 02/11/2022, tại nhà ở của Đỗ Đức H thuộc Thôn K, xã P, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg, do bức xúc việc Lê Trọng Q rủ con trai của H là Đỗ Đức K đi chơi một ngày một đêm trước đó, Đỗ Đức H đã thực hiện hành vi sử dụng phần bản của 01 con dao bằng kim loại, dài 33cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài 11cm, bản dao rộng nhất là 5cm đánh 02 phát vào mạn sườn trái và cẳng tay trái gây thương tích cho anh Lê Trọng Q, gây tổn thương cơ thể 01% (một phần trăm).

Khoảng 19 giờ 35 phút ngày 02/11/2022, tại nhà của Đỗ Đức H thuộc Thôn K, xã P, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg, bị cáo Đỗ Đức H và bị cáo Đỗ Đức K đã thực hiện hành vi dùng 01 dây cáp sạc điện thoại di động màu vàng, dài 117cm trói 02 tay của Lê Trọng Q, mục đích giữ Lê Trọng Q lại để gọi chính quyền đến giải quyết.

Hành vi của bị cáo Đỗ Đức H đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích và tội Bắt giữ người trái pháp luật, tuy nhiên do bị hại anh Lê Trọng Q đã có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố, do vậy Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg đã đình chỉ vụ án về tội Cố ý gây thương tích đối với bị cáo Đỗ Đức H, kiến nghị cơ Q Công an huyện Yên Sơn xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định pháp luật. Hành vi bắt giữ người trái pháp luật của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo quy định tại khoản 1, Điều 157 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ.

[2] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền tự do thân thể của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nH vẫn thực hiện với lỗi cố ý, thể hiện sự coi thường pháp luật. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 07 (Bảy) tháng tù cho hưởng án treo về tội Bắt giữ người trái pháp luật là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình tài liệu, chứng cứ mới cho nội dung kháng cáo.

[3.1] Đối với nội dung kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H cho rằng nguyên nhân xảy ra sự việc là do anh Lê Trọng Q có nhiều hành vi khiến bị cáo bức xúc, bị cáo chỉ cầm dao nH không dùng lưỡi dao để chém, khi anh Q trượt ngã thì bị cáo dừng lại ngay, là bột phát đánh anh Q để phòng vệ, anh Q chỉ bị tổn hại 01% sức khỏe, bị cáo đã bồi thường 25.000.000 đồng nH vẫn phải ra tòa, do vậy Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là không đúng.

Hội đồng xét xử thấy, trong vụ án này, bị hại Lê Trọng Q có nhiều hành vi không đúng theo chuẩn mực đạo đức, gây bức xúc cho bị cáo Đỗ Đức K, tuy nhiên đã được Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là một trong các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Bị hại có một phần lỗi”. Căn cứ vào các lời khai của các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên Q, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án, đều thể hiện khi bị hại Lê Trọng Q đến nhà bị cáo Đỗ Đức H vào buổi tối ngày 02/11/2022 chỉ đi một mình và không cầm theo đồ vật, hung khí nguy hiểm, không có hành vi đe dọa, gây nguy hiểm cho bị cáo Đỗ Đức H và những người khác trong gia đình Bị cáo H, do vậy hành vi của bị cáo Đỗ Đức H không được coi là phòng vệ chính đáng. Do Bị cáo H chỉ sử dụng phần bản dao đánh 02 phát vào cơ thể bị hại, gây thương tích 01%, nếu bị cáo sử dụng phần lưỡi dao để chém bị hại, thì hành vi của bị cáo có thể gây ra hậu quả chết người và phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Giết người. Sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn rút yêu cầu khởi tố, do vậy phiên tòa sơ thẩm chỉ xét xử bị cáo về

tội Bắt giữ người trái pháp luật, đình chỉ vụ án đối với tội Cố ý gây thương tích là đúng quy định pháp luật.

[3.2] Đối với nội dung kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H cho rằng bị hại Lê Trọng Q cố tình cạy cửa vào nhà bị cáo trong đêm tối, là xâm phạm gia cư trái phép, do phạm pháp quả tang nên bị cáo có quyền bắt và trói, bị cáo không giữ người vì bị cáo đã báo cáo chính quyền luôn. Hội đồng xét xử thấy, trong hồ sơ vụ án không có lời khai của ai thể hiện việc anh Lê Trọng Q cố tình đột nhập trái phép vào nhà bị cáo Đỗ Đức H vào tối ngày 02/11/2022. Mặt khác, khoản 1 Điều 20 Hiến pháp năm 2013 quy định: Mọi người có quyền bất khả xâm phạm về thân thể, được pháp luật bảo hộ về sức khỏe, danh dự và nhân phẩm; không bị tra tấn, bạo lực, truy bức, nhục hình hay bất kì hình thức đối xử nào khác xâm phạm thân thể, sức khỏe, xúc phạm danh dự, nhân phẩm. Bất kì cá nhân, tổ chức không có thẩm quyền do pháp luật quy định mà có hành vi bắt, giữ người khác đều bị coi là trái pháp luật và phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình.

[3.3] Đối với nội dung kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H cho rằng bị hại Lê Trọng Q phạm tội lừa đảo tài sản vì đã sử dụng tài sản của Đỗ Đức K để chi tiêu cá nhân, có hành vi hủy hoại tài sản nhà bị cáo. Hội đồng xét xử thấy, không có lời khai của những người tham gia tố tụng và các căn cứ khác chứng minh nội dung trên. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H, cần giữ nguyên Bản án sơ thẩm như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp pháp luật.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử các cơ Q tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ Q tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ Q tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[5] Bị cáo Đỗ Đức H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Đức H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Qg như sau:

Đình chỉ vụ án về tội Cố ý gây thương tích đối với bị cáo Đỗ Đức H. Kiên nghị Công an huyện Yên Sơn xử lý vi phạm hành chính đối với bị cáo Đỗ Đức H về hành vi cố ý gây thương tích.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo về tội Bắt, giữ người trái pháp luật. Thời gian thử thách 01 (một) năm 02 (hai) tháng. Thời hạn thử thách của bị cáo Đỗ Đức H tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 21/6/2023).

Giao bị cáo Đỗ Đức H cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện Yên Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Bị cáo Đỗ Đức H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (29/8/2023)/.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Tuyên Qg;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh T.Qg;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Qg;
- TAND + VKSND huyện Yên Sơn;
- CQCSĐT Công an huyện Yên Sơn;
- Bị cáo;
- Văn phòng Tòa án tỉnh;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Ma Hồng Thắng

