TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN C** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2025/HS-ST
Ngày 14-4-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN C, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nông Ngọc Dung;

Bà Hoàng Thu Cúc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nông Văn Đông - Thư ký Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lành Đức Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 12/2025/TLST-HS, ngày 06 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2025/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Hoàng Công T, sinh ngày 29 tháng 11 năm 1998, tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn L, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không (Nguyên cán bộ Công an, bị tước danh hiệu Công an nhân dân theo Quyết định số 7302/QĐ-CAT ngày 06-12-2024 của Công an tỉnh L; trước thời điểm bị khởi tố là đảng viên sinh hoạt tại Chi bộ VIII, Đảng bộ Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn, nay là đảng viên sinh hoạt tại C, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 184-QĐ/UBKTHU ngày 19-3-2025 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy C1); trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn K và bà Nông Thị C; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử lý vi phạm hành chính; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11 tháng 12 năm 2024 đến nay; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Vy Ngọc T1, sinh năm 1982 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại anh Vy Ngọc T1:

1. Ông Vi Văn H, sinh năm 1961; vắng mặt.

2. Bà Trần Thị S, sinh năm 1960; vắng mặt.

Cùng trú tại: Khu G, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn.

Người đại diện hợp pháp của ông Vi Văn H và bà Trần Thị S: Ông Trần

Văn T2, sinh năm 1964; trú tại: Khu G, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn (theo giấy ủy quyền ngày 05-11-2024); có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Công an tỉnh L; trú tại: Thôn K, xã M, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

2. Ông Hoàng Văn K, sinh năm 1972; trú tại: Thôn L, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

3. Bà Trần Thị B, sinh năm 1957; trú tại: Khu G, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Anh Trịnh Xuân Q; vắng mặt.

2. Anh Trần Anh D; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Hoàng Công T là cán bộ Đội Cảnh sát giao thông, trật tự, Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn, có giấy phép lái xe ô tô hạng C giá trị đến ngày 06-3-2025. Hồi 18 giờ 45 phút ngày 28-10-2024, tại Km 1+450 đường huyện H thuộc huyện C xảy ra vụ va chạm giao thông, Công an huyện C đã phân công Tổ Cảnh sát giao thông, gồm đồng chí Đặng Tuấn P - Tổ trưởng; đồng chí Trịnh Xuân Q - Tổ viên, lái xe ô tô chuyên dụng biển số 12A - 003.21; bị cáo Hoàng Công T - Tổ viên đến hiện trường để xác minh thông tin vụ va chạm giao thông từ 19 giờ 00 giờ đến 21 giờ 30 phút ngày 28-10-2024. Sau khi thực hiện xong nhiệm vụ, tổ công tác đã về Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn để ứng trực và cất đồ, đỗ xe vào vị trí. Tuy nhiên, bị cáo Hoàng Công T đã tự ý điều khiển xe ô tô biển số 12A - 003.21 ra khỏi đơn vị, không báo cáo lãnh đạo và chỉ huy trực, đi hướng Quốc lộ A - thị trấn Đ, khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, khi đến trước cửa nhà số C đường Đ, khu G, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn bị cáo Hoàng Công T đi không đúng phần đường nên đã điều khiển xe ô tô đâm vào xe đạp nhãn hiệu MIFA do anhVy Ngọc T3 điều khiển đang đi ngược chiều. Hậu quả, anh Vy Ngọc T1 bị thương được đưa đến Trung tâm y tế huyện C, tỉnh Lạng Sơn cấp cứu thì tử vong, 02 phương tiện bị hư hỏng.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 29-10-2024 thể hiện nơi xảy ra tai nạn tại đường Đ, khu G, thị trấn Đ huyện C, tỉnh Lạng Sơn, từ khu vực trước nhà số C đến trước nhà số D, hướng từ trung tâm thị trấn Đ - Quốc lộ A. Mặt đường dải bê tông áp phan, rộng 707 cm, có vạch phân chia làn đường hai chiều bằng vạch sơn đứt nét màu vàng, độ dốc đường khoảng 5 độ từ hướng Nam về B. Các dấu vết do tai nạn để lại gồm 10 vết, tập trung ở làn đường bên trái hướng Quốc lộ A - thị trấn Đ. Xác định lỗi trong vụ tai nạn là do bị cáo Hoàng Công T điều khiển xe ô tô đi không đúng phần đường, gây tai nạn làm 01 người chết, là vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật Giao thông đường bộ. Anh Vy Ngọc

T1, điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà nồng độ cồn trong máu vượt ngưỡng cho phép quy định nhưng đây không phải là nguyên nhân trực tiếp gây ra vụ tai nạn nên không xác định lỗi đối với anh Vy Ngọc T1.

Kiểm tra nồng độ cồn, ma túy đối với bị cáo Hoàng Công T, kết quả 0.000 mg/l khí thở, âm tính với chất ma túy; xét nghiệm máu với anh Vy Ngọc T1, kết quả nồng độ cồn ở mức 79,3 mmol/l máu. Kết luận giám định kỹ thuật số 127/GĐKT-ĐK ngày 01-11-2024 của Công ty Cổ phần Đ, kết luận xe ô tô tải (PICKUP ca bin kép), biển số 12A-00321 (nền xanh), khi xảy ra tai nạn, các hệ thống an toàn của xe đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật. Bản kết luận giám định số 1129/KL-KTHS ngày 30-10-2024 Phòng K1 Công an tỉnh L, kết luận: Nguyên nhân chết của anh Vy Ngọc T1 là chấn thương sọ não. Thời gian chết của tử thi so với thời điểm giám định tử thi là dưới 24 giờ.

Bản kết luận giám định số 1153/KL-KTHS ngày 10-11-2024 của Phòng K1 Công an tỉnh L, giám định dấu vết cơ học hai phương tiện trong vụ tai nạn, kết luận: Dấu vết vỡ nhựa, trượt xước mất sơn màu trắng bạc, bám dính chất màu nâu đen và chất màu xanh dạng sơn, chiều hướng từ trước về sau, từ phải qua trái, diện 18cm x 23 cm, tâm vết cách mặt đất 55 cm tại mặt ngoài bên phải ba đờ sốc xe ô tô biển kiểm soát 12A-003.21 phù hợp với dấu vết trượt xước mất lớp han gỉ màu nâu đen, rách lớp nhựa bọc, bám dính chất màu trắng bạc dạng sơn, diện 03 cm x 02 cm, chiều hướng từ trước về sau, từ trái qua phải, tâm vết cách mặt đất 57 cm tại mép dưới giỏ xe phía trước xe đạp nhãn hiệu MIFA;dấu vết mài trượt sạch bụi, bám dính chất màu đen dạng nhựa dẻo, chiều hướng từ trái qua phải, từ trước về sau, diện 32 cm x 2,5 cm, tâm vết cách mặt đất 31 cm tại mặt dưới của tấm ốp kim loại bảo vệ mặt máy gầm xe phía dưới đầu xe ô tô biển kiểm soát 12A-003.21 phù hợp với dấu vết mài xước, rách và mất lớp băng dính màu đen bên ngoài, bám dính bụi đất, diện 07 cm x 02 cm, chiều hướng từ sau về trước, tâm vết cách mặt đất khi xe ở trạng thái đổ nghiêng phải là 32 cm tại mặt ngoài bên trái yên xe đạp nhãn hiệu MIFA; các dấu vết còn lại tại xe ô tô 12A-003.21 và xe đạp nhãn hiệu MIFA, màu sơn xanh tại thời điểm giám định không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ cơ sở xác định cơ chế hình thành.

Bản Kết luận giám định số 1172/KL-KTHS ngày 18-11-2024 của Phòng K1 Công an tỉnh L, đối với hình ảnh diễn biến vụ tai nạn giao thông thu được từ camera giám sát, trong vụ tai nạn giao thông, kết luận: Hình ảnh trong tập tin video không phát hiện cắt ghép chỉnh sửa; thời điểm xảy ra va chạm là 21 giờ 36 phút 03 giây ngày 28-10-2024, va chạm tại làn đường bên trái (hướng Quốc lộ A đi thị trấn Đ); thời điểm xe đạp trong vụ tai nạn giao thông xuất hiện là 21 giờ 35 phút 49 giây ngày 28-10-2024; thời điểm xe ô tô trong vụ tai nạn giao thông xuất hiện là 21 giờ 36 phút 00 giây ngày 28-10-2024; thời gian xuất hiện giữa các phương tiện là 11 giây; không xác định được khoảng cách các phương tiện xuất hiện trong video trước khi tai nạn xảy ra; không xác định được tốc độ di chuyển của xe đạp; tốc độ di chuyển của xe ô tô liên quan đến vụ tai nạn giao thông từ 37,11 km/h đến 38,63 km/h.

Kết luận định giá tài sản số 47 ngày 15-11-2024 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Lạng Sơn, kết luận:

Giá trị phần tài sản bị thiệt hại do tai nạn giao thông đối với xe ô tô biển số 12A-003.21 là 3.968.000 đồng; đối với xe đạp nhãn hiệu MIFA, màu sơn xanh do không thể thu thập được phiếu khảo sát giá xe cùng loại mua bán trên thị trường, căn cứ điểm c khoản 1 điều 10 Nghị định số 30/2018/NĐ-CP ngày 07-3-2018 của Chính phủ quy định chi tiết việc thành lập và hoạt động của Hội đồng định giá tài sản; trình tự, thủ tục định giá tài sản trong tố tụng hình sự, các thành viên Hội đồng định giá từ chối định giá tài sản.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Sau khi vụ tai nạn xảy ra, bị cáo Hoàng Công T đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại anh Vy Ngọc T1, do ông Trần Văn T2 là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại nhận tổng số tiền 275.000.000 đồng, theo biên bản thỏa thuận ngày 20-11-2024 và biên bản giao nhận tiền các ngày 29-10-2024, 10-11-2024, 12-11-2024.

Về vật chứng: Ngày 21-11-2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh L đã trả lại chiếc xe ô tô tải pickup, nhãn hiệu TOYOTA, màu bạc, biển số 12A-003.21 cho Công an huyện C (nay là Công an tỉnh L); trả chiếc xe đạp nhãn hiệu MIFA cho gia đình bị hại; trả bị cáo Hoàng Công T 01 căn cước công dân số 020098007595. Còn tạm giữ 01 giấy phép lái xe hạng C số 80.070140 của Hoàng Công T, do Cục C2 - Bộ C3 cấp ngày 06-3-2020, giá trị đến ngày 06-3-2025. Ngày 31-3-2025 Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã trả lại cho bị cáo Hoàng Công T 01 giấy phép lái xe hạng C số 80.070140 mang tên Hoàng Công T, do Cục C2 – Bộ C3 cấp ngày 06-3-2020, giá trị đến ngày 06-3-2025.

Cáo trạng số: 31/CT-VKSLS ngày 05 tháng 3 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Công T về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Công T khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã khai tại Cơ quan điều tra và khẳng định Cáo trạng truy tố bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là đúng, không oan, sai.

Người đại diện hợp pháp của bị hại, ông Trần Văn T2 trình bày tại phiên tòa: Về diễn biến vụ tai nạn ông nhất trí như cáo trạng và bị cáo đã khai. Sau vụ tai nạn bị cáo đã rất có trách nhiệm với gia đình để khắc phục hậu quả và đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại anh Vy Ngọc T1 do ông là người đại diện gia đình bị hại nhận tổng số tiền 275.000.000 đồng (đã bao gồm tiền bồi thường hư hỏng xe đạp), nay gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường thêm. Ngày 12-11-2024 ông đại diện gia đình bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, tại phiên tòa hôm nay ông đề nghị Tòa án khi lượng hình giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật với mức hình phạt thấp nhất.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Hoàng Văn K trình bày tại phiên tòa: Bị cáo là con ông, sau vụ tai nạn ông đã đại diện cho bị cáo thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại tổng số tiền 275.000.000 đồng để khắc phục hậu quả vụ tai nạn, ông Trần Văn T2 là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại đã nhận đủ tiền. Tiền này của bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại nên ông không có yêu cầu, đề nghị gì về tổng số tiền đã đại diện bị cáo

bồi thường. Ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng mức hình phạt thấp nhất, cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Người làm chứng anh Trần Anh D trình bày tại phiên tòa: Trước vụ việc anh có thấy bị hại điều khiển xe đạp đi bình thường qua cửa nhà anh tại đường B ra hướng đường Đ, còn bị hại đi đau anh không biết, sau khi bị hại đi qua của nhà anh khoảng 10 phút thì anh nhận được thông tin vụ việc, trước khi xảy ra vụ việc anh không biết gì thêm.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên Bản cáo trạng truy tố. Sau khi đánh giá về tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra; đánh giá về nguyên nhân xảy ra tai nạn, về lỗi; đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Công T phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 50, 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Công T 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định. Không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề đối với bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận bị cáo Hoàng Công T đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại anh Vy Ngọc T1, do ông Trần Văn T2 là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại nhận tổng số tiền 275.000.000 đồng. Ngoài ra, không ai còn yêu cầu gì khác về trách nhiệm bồi thường thiệt hại dân sự nên không đề nghị xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Không.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không ai có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án này đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Công an tỉnh L, bà Trần Thị B, người làm chứng anh Trịnh Xuân Q vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên những người vắng mặt không ảnh hưởng đến kết quả xét xử

nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người này theo quy định tại khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 193 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội: Bị cáo Hoàng Công T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường liên quan đến vụ tai nạn giao thông, cáckết luận giám định và tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28-10-2024, bị cáo Hoàng Công T tự ý điều khiển xe ô tô biển số 12A - 003.21 của Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn ra khỏi đơn vị, không báo cáo lãnh đạo và chỉ huy trực, đi hướng Quốc lộ A - thị trấn Đ, khi đến trước cửa nhà số C đường Đ, khu G, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn do đi không đúng phần đường nên đã đâm vào xe đạp anh Vy Ngọc T1 điều khiển ngược chiều. Hậu quả, anh Vy Ngọc T1 tử vong, xe ô tô 12A-003.21 thiệt hại 3.968.000 đồng. Xác định lỗi trong vụ tai nạn giao thông do bị cáo gây ra.

[4] Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm an toàn giao thông được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến an toàn công cộng, trật tự công cộng tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được không tuân thủ luật giao thông đường bộ khi tham gia giao thông là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo đã điều khiển xe ô tô tham gia giao thông đi không đúng phần đường, gây tai nạn, dẫn đến hậu quả một người bị tử vong, thiệt hại về tài sản. Do đó cần xử lý nghiêm minh để răn đe và phòng ngừa chung.

[5] Từ những nhận định tại đoạn [3], đoạn [4] của Bản án, Hội đồng xét xử có cơ sở để kết luận bị cáo Hoàng Công T phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Như vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Công T theo tội danh và điều khoản trong Bộ luật Hình sự như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[6] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6.1] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Công T ngoài lần phạm tội này, không có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt.

[6.2] Về tình tiết tăng nặng: Không có.

[6.3] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã tự nguyện khắc phục, bồi thường xong thiệt hại cho gia đình bị hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; được người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; trong quá trình công tác bị cáo được Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện C1, tỉnh Lạng Sơn tặng Giấy khen; bố đẻ là ông Hoàng Văn K được Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng khen năm 2014, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh L tặng 02 Bằng khen các năm 2016, năm 2023; có ông nội là ông Hoàng T4 được Nhà nước tặng thưởng Huân chương Kháng chiến hạng Nhì năm 1988 nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Từ những nhận định trên, sau khi đánh giá về tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy bị cáo Hoàng Công T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do vô ý, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có khả năng tự cải tạo, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà xét xử bị cáo hình phạt tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định, để bị cáo yên tâm cải tạo, giáo dục tại địa phương trở thành người có ích cho xã hội. Việc cho bị cáo hưởng án treo cũng không gây nguy hại cho xã hội, không ảnh hưởng đến việc đấu tranh phòng chống tội phạm mà vẫn đảm bảo được sự nghiêm minh của pháp luật, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người biết ăn năn hối cải.

[8] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự, vì bị cáo không đảm nhiệm chức vụ, hành nghề.

[9] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo Hoàng Công T đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại anh Vy Ngọc T1, do ông Trần Văn T2 là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại nhận tổng số tiền 275.000.000 đồng, theo biên bản thỏa thuận ngày 20-11-2024 và biên bản giao nhận tiền các ngày 29-10-2024, 10-11-2024, 12-11-2024. Xét thấy, việc thỏa thuận bồi thường này do các bên tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận này. Ngoài ra, không ai còn yêu cầu gì khác về trách nhiệm bồi thường thiệt hại dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về vật chứng: Xác nhận ngày 21-11-2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh L đã trả lại chiếc xe ô tô tải pickup, nhãn hiệu TOYOTA, màu bạc, biển số 12A-003.21 cho Công an huyện C (nay là Công an tỉnh L); trả chiếc xe đạp nhãn hiệu MIFA cho gia đình bị hại; trả bị cáo Hoàng Công T 01 căn cước công dân số 020098007595. Ngày 31-3-2025 Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã trả lại cho bị cáo Hoàng Công T 01 giấy phép lái xe hạng C số 80.070140 mang tên Hoàng Công T, do Cục C2 – Bộ C3 cấp ngày 06-3-2020, giá trị đến ngày 06-3-2025.

[11] Xét lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, đề nghị về hình phạt, ghi nhận về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, không đề nghị xử lý vật chứng là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, các khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 193; khoản 2 Điều 136; các Điều 260, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Công T phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Công T 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 14 tháng 4 năm 2025. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã C1, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã C1, huyện C, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận bị cáo Hoàng Công T đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại anh Vy Ngọc T1, do ông Trần Văn T2 là người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại nhận tổng số tiền 275.000.000 đồng (hai trăm bảy mươi lăm triệu đồng), theo biên bản thỏa thuận ngày 20-11-2024 và biên bản giao nhận tiền các ngày 29-10-2024, 10-11-2024, 12-11-2024.

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Công T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm, để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện C;
- Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Cơ quan THA hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Phân trại tam giam khu vực huyện C;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện C;
- UBND xã C, huyện C;
- Công an xã C, huyện C;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(ĐÃ KÝ)

- Những người tham gia tố tụng;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phan Thị Thanh Huyền