

Số: 03/2025/QĐ-PT

Phú Thọ, ngày 22 tháng 7 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Hán Hương

Các Thẩm phán: 1. Bà Điều Thị Bích Lướt

2. Ông Nguyễn Khắc Chiên

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 10/2025/QĐST-DS ngày 09 tháng 5 năm 2025, Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ đã căn cứ vào Điều 48, điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 218, 219, khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp quyền sử dụng đất” giữa:

- *Nguyên đơn*: Ông Trần Văn M, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Khu Tr, xã K, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Nay là Khu Tr, xã S, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lỗ Thị Thu H, sinh năm 1987.

Địa chỉ: Phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

Nay là Phường Việt Trì, tỉnh Phú Thọ.

- *Bị đơn*: Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1963.

Địa chỉ: Khu Rộc Cày, xã K, huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Nay là Khu Rộc Cày, xã S, tỉnh Phú Thọ.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

Anh Hoàng Mạnh H, sinh năm 1995 và chị Nguyễn Thị Thanh A, sinh năm 1995. Cùng địa chỉ: Khu Rộc Cày, xã K, huyện S, tỉnh Phú Thọ. Nay là Khu Rộc Cày, xã S, tỉnh Phú Thọ.

Tại đơn kháng cáo ngày 21 tháng 5 năm 2025, nguyên đơn ông Trần Văn M kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ số 10/2025/QĐST-DS ngày 09/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ nội dung: Ông không đồng ý với quyết định đình chỉ số 10/2025/QĐST-DS ngày 09/5/2025, vì quyết định đưa ra lý do ông Trần Văn M không nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự. Ông đã chuyển tiền nộp chi phí tố tụng cho chị Lỗ Thị Thu H nhưng chị H bị bệnh đột xuất, phải nhập viện điều trị từ ngày

05/5/2025 đến ngày 10/5/2025 chị H mới được ra viện, không thể nộp tiền theo thông báo của Tòa án được.

XÉT THẤY:

[1] Về tố tụng: Ngày 09/5/2025, Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ ban hành quyết định đình chỉ số 10/2025/QĐST-DS, trong khi đó, ngày 19/5/2025, Tòa án mới giao trực tiếp quyết định đình chỉ cho chị H thông qua ông M nhận thay. Vì vậy, đến ngày 21/5/2025, ông Trần Văn M kháng cáo, nên Đơn kháng cáo của ông M trong hạn 07 ngày kể từ ngày nhận được quyết định, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

[2.1] *Xét nội dung kháng cáo của ông Trần Văn M đề nghị hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 10/20225/QĐST-DS ngày 09 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ thấy rằng:* Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 08/TB-TA ngày 27/4/2025 (ngày nghỉ nhưng đi làm bù) gửi cho người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là chị Lữ Thị Thu H. Thông báo thể hiện, thời hạn 05 ngày kể từ ngày 27/4/2025 (không kể ngày nghỉ) đến ngày 03/5/2025 thì đủ 05 ngày, nhưng vẫn là ngày nghỉ là chưa phù hợp, nhưng đến ngày 09/5/2025, Tòa án cấp sơ thẩm mới ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là đảm bảo thời gian theo định của pháp luật.

Tuy nhiên, sau khi ra quyết định đình chỉ vụ án, chị Lữ Thị Thu H đưa ra chứng cứ mới tại cấp phúc thẩm chứng minh trong thời gian từ ngày 05/5/2025 đến ngày 10/5/2025, chị H bị ốm, phải điều trị tại Bệnh viện Đại học Y Hà Nội và cung cấp giấy ra viện (bút lục số 78). Như vậy, chị H đưa ra lý do chậm nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng do bị ốm, phải vào bệnh viện điều trị, nên việc chị H không nộp được chi phí tố tụng trong thời hạn là có lý do chính đáng. Vì vậy, cần chấp nhận kháng cáo của ông M để hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 10/2025/QĐST-DS ngày 09/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ. Nhưng việc hủy quyết định là lỗi khách quan, không phải lỗi chủ quan của Tòa án cấp sơ thẩm.

[2.2] *Một số nội dung cần rút kinh nghiệm tại cấp sơ thẩm.*

Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 08/TB-TA ngày 27/4/2025 xác định số tiền nộp chi phí tố tụng là 15.000.000 đồng, là số tiền lớn đối với người dân; trong khi đó tại thông báo chỉ ấn định thời gian nộp tiền 05 ngày kể từ ngày nhận được thông báo phải nộp số tiền này thời gian chưa hợp lý. Phải có thông báo nộp chi phí tố tụng sớm và có thời gian dài hơn để đảm bảo sự chuẩn bị của người

được thông báo và cần xác minh làm rõ nguyên nhân dẫn đến việc chậm nộp trước khi ban hành quyết định, tránh tình trạng đình chỉ vụ án, dẫn đến vụ án bị kéo dài ảnh hưởng đến quyền lợi của các đương sự.

[3] *Về án phí*: Kháng cáo của ông M được chấp nhận nên ông M không phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 10/2025/QĐST-DS ngày 09 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh Phú Thọ, nay là Tòa án nhân dân khu vực 7 – Phú Thọ tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

2. Về án phí: Trả lại cho ông Trần Văn M số tiền 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0001938 ngày 23 tháng 5 năm 2025 của Chi cục thi hành án dân sự huyện S, tỉnh Phú Thọ.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- TAND khu vực 7 – Phú Thọ;
- Phòng THADS khu vực 7 – Phú Thọ;
- Lưu: AV, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Hán Hưởng