TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỘI AN** **TỈNH QUẢNG NAM**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2018/HSST
Ngày 06 - 7- 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỘI AN, TỈNH QUẢNG NAM

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hoàng Thị Hồng Vân.
Ông Hồ Quý Vĩnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Thủy – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Thủy – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2018/TLST-HS ngày 29 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2018/QĐXXST - QĐ ngày 22 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Lương Xuân B (tên gọi khác: Tư Bánh Bao), sinh ngày 20/02/1984; nơi sinh: thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: 42 đường L, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: thợ cơ khí; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; con ông Lương Xuân H1 (đã chết) và bà Lê Thị M; vợ Hoàng Ngọc P và có 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú", có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

- Ông Hoàng Văn T1, sinh năm 1961; trú tại: 73 đường N, phường M, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. "Có mặt".

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 1987; trú tại: tổ 4, khối Đ, phường M, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. " Vắng mặt".

- Anh Tăng Trường T2, sinh năm 1990; trú tại: tổ 40, khối Đ, phường M, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. "Vắng mặt".

- Anh Nguyễn H3, sinh năm 1988; trú tại: tổ 42, khối Đ, phường M, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 06/3/2018, Lương Xuân B (tên gọi khác: Tư Bánh Bao) điều khiển xe mô tô hiệu Attila, biển kiểm soát: 92F4-4711 đến nhà ông Hoàng Văn T1 (sinh năm 1961, trú tại số 73 đường N, phường M, thành phố H) với mục đích là gặp con trai ông T1 là Hoàng Văn T3 (tên gọi khác là Nhựa) để đòi nợ. Đến nơi, B để xe mô tô bên ngoài rồi đi bộ vào trong nhà ông T1 thì gặp anh Nguyễn Văn H1 và anh Tăng Trường T2 đang ở đây. Bảo hỏi anh H1 và anh T2 "có T3 ở nhà không ?", thì cả hai trả lời là không có T3 ở nhà. Nghe vậy, B gọi điện thoại cho T3 nhưng T3 không nghe máy nên B bực tức, đi ra chỗ để xe mô tô của mình, mở cốp xe, lấy 01 cái búa (theo lời khai của B là loại búa nhỏ cầm tay, cán bằng gỗ dài 25cm, 02 đầu búa bằng kim loại dạng hình khối chữ nhật dài 06cm, tiết diện mặt búa đập hình vuông, kích thước 2,5cm) đi vào lại nhà ông T1. B dùng cái búa này đập vào 01 bàn gỗ kích thước 120cm x 50cm x 53 cm, có mặt kính dày 08mm, làm vỡ kính và thủng mặt bàn. Lúc này, ông Hoàng Văn T1 từ trên lầu đi xuống gặp B. B nói với ông T1 về việc T3 mượn tiền của B nhưng không chịu trả và hỏi T3 đang ở đâu, ông T1 trả lời "T3 đi đâu chưa về". Nghe vậy, B tiếp tục dùng búa đập vào 01 cái ti vi hiệu Sony 42 inch và 01 cái loa thùng hiệu Red Electronic để bên cạnh ti vi, làm cho ti vi và loa thùng nêu trên bị hư hỏng hoàn toàn. Sau đó, được mọi người đến can ngăn nên B ra về. Ông T1 làm đơn trình báo, đến 20 giờ 05 phút cùng ngày, Công an phường M, thành phố H tiến hành lập biên bản sự việc. Sau đó, Cơ quan Công an mời B đến làm việc, B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 26/KL-ĐGTS ngày 27/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố H xác định thiệt hại của 01 ti vi Sony 42 inch là 7.200.000 đồng, 01 loa thùng hiệu Red Electronic là 180.000 đồng, 01 tấm kính kích thước 120cm x 50 cm, dày 08mm: 480.000 đồng, 01 mặt bàn gỗ kích thước 120cm x 50 cm: 800.000 đồng; tổng giá trị tài sản thiệt hại là 8.660.000 đồng.

Bản cáo trạng số 15/2018/CT-VKS ngày 29/5/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Lương Xuân B về tội: "*Hủy hoại tài sản*" theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: bị cáo Lương Xuân B phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 12.000.000 đồng; tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Do đó, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Về trách nhiệm

dân sự: giữa bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên không đề nghị xem xét. Về xử lý vật chứng, đề nghị như Cáo trạng.

Bị cáo Lương Xuân B thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Người bị hại thống nhất với nội dung bản cáo trạng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Lương Xuân B đã khai nhận:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 06/3/2018, bị cáo đến nhà ông Hoàng Văn T1 tìm con trai ông T1 là Hoàng Văn T3 để đòi nợ nhưng T3 không có ở nhà. Bực tức vì gọi điện thoại cho T3 không được, bị cáo đã dùng búa đập vào 01 bàn gỗ làm vỡ kính và thủng mặt bàn; đập 01 ti vi hiệu Sony 42 inch và 01 loa thùng hiệu Red Electronic làm các tài sản trên bị hư hỏng hoàn toàn. Tổng giá trị các tài sản do bị cáo cố ý hủy hoại là 8.660.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xét tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tài sản hợp pháp của mọi công dân đều được pháp luật bảo vệ, không ai có quyền xâm phạm. Bị cáo chỉ vì không thỏa mãn được mục đích cá nhân của mình mà đã có hành vi cố ý hủy hoại tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo không những đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác mà còn gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo cần phải bị xử lý nghiêm, tuy nhiên cũng cần xem xét đến tính chất, mức độ phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

- Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Sau khi xảy ra vụ án, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo; có thái độ ăn năn hối cải; ngoài ra, tại phiên tòa hôm nay người bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), cần áp dụng để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và trước lần phạm tội này, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cứ trú rõ ràng nên không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho hưởng án treo cũng đủ tính răn đe, phòng ngừa và giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

- Về trách nhiệm dân sự: Giữa bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H thu giữ: 01 (một) Ti vi nhãn hiệu Sony, viền màu đen, kích thước 42 inch, màn hình bị dập nát, rách, bung ra khỏi thân vỏ; 01 (một) loa thùng nhãn hiệu Red Electronic, cao 60 cm, rộng 25cm, dài 33cm, đã qua sử dụng, mặt trên bị thủng một lỗ kích thước 04 x 04cm, phần mặt loa hình tròn phía trước bị rách; nhiều mảnh kính vỡ, loại kính dày 08mm. Sau khi điều tra làm rõ, ngày 26/4/2018, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 11, trả lại cho chủ sở hữu là ông Hoàng Văn T1 là hợp lý. Đối với 01 cái búa bằng kim loại mà Lương Xuân B đã sử dụng vào việc hủy hoại tài sản, B khai là có người nào đó khi đến can ngăn, đã lấy cái búa này từ tay của B; Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm cái búa này nhưng không tìm thấy nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo Lương Xuân B phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lương Xuân B phạm tội *"Hủy hoại tài sản"*

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Lương Xuân B 06 *(Sáu)* tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (06. 7. 2018). Giao bị cáo Lương Xuân B cho Ủy ban nhân dân phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật này.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự: bị cáo Lương Xuân B phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa thực hiện quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án *(06.7.2018)*.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án; quyền yêu cầu thi hành án; tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Nam
- VKSND thành phố Hội An
- Công an thành phố Hội An
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam
- Chi cục T.H.A dân sự TP. Hội An
- Thành phần tham gia tố tụng
- Lưu HS, án văn, THA.

(Đã Ký)

Nguyễn Hùng