

Bản án số: 128/2025/HS-ST

Ngày: 06-8-2025

NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Phú.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Công Nho

Ông Trần ThA Tr

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Thái Ngọc Nhật - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Ung Thị ThA Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng – Cơ sở 02, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 62/2025/TLST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2025, theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 105/2025/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 7 năm 2025, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn Q**; giới tính: nam; sinh ngày 12/3/1984, tại huyện Tiên Hải, tỉnh Thái B; nơi cư trú: Tổ dân phố Hồng Phong, xã Tiên Hải, tỉnh Hưng Yên (*Tổ dân phố Hồng Phong, thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái B cũ*); nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế Dương, sinh năm 1963 và bà Tô Thị Quê, sinh năm 1963; có vợ là Tạ Thị ThA H2, sinh năm 1985 và 03 con (con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/11/2024, tạm giam từ ngày 29/11/2024; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam. *Có mặt.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam. Địa chỉ: Số 41 đường Trần Quý Cáp, phường Tân Thạnh, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam (*nay là số 41 đường Trần Quý Cáp, phường Bàn Thạch, thành phố Đà Nẵng*).

Người kế thừa quyền và nghĩa vụ tố tụng: Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: số 22 đường Võ An Ninh, phường Hòa Xuân, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đồng thời là người làm chứng:**

1. Ông **Đào Văn V**, sinh năm 1981, trú tại: tổ 20, phường Hải Châu, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Thiếu tá, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (*nay là Công an thành phố Đà Nẵng*). *Vắng mặt.*

2. Ông **Trần Hữu P**, sinh năm 1983; trú tại: số 34 Nguyễn Duy Hiệu, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Thiếu tá, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (*nay là Công an thành phố Đà Nẵng*). *Vắng mặt.*

3. Ông **Bùi Quốc B**, sinh năm 1986, trú tại: khối phố Mỹ Thạch Bắc, phường Bàn Thạch, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Thiếu tá, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng). Vắng mặt.

4. Ông **Nguyễn Hữu A**, sinh năm 1983, trú tại: tổ 78, phường An Khê, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Thiếu tá, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng). Vắng mặt.

5. Ông **Huỳnh Đức Tr**, sinh năm 1983, trú tại: thôn Cẩm Nam, phường Hòa Xuân, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Tr tá, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng). Vắng mặt.

6. Ông **A Lăng Mạnh H1**, sinh năm 1989, trú tại: tổ, phường Hải Vân, thành phố Đà Nẵng; cấp bậc, chức vụ và nơi công tác: Đại úy, cán bộ Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng). Vắng mặt.

7. Bà **Tạ Thị Tha H2**, sinh năm 1985, nơi cư trú: Tổ dân phố Hồng Phong, xã Tiên Hải, tỉnh Hưng Yên (*Tổ dân phố Hồng Phong, thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái B cũ*). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Quyết làm nghề lái xe đường dài vận chuyển hàng hoá thuê trên tuyến Bắc – Nam. Có nhiều lần Q điều khiển xe ô tô vi phạm các lỗi khi tham gia giao thông (như quá tải, quá khổ, vượt quá tốc độ cho phép,...) bị các Tổ tuần tra kiểm soát giao thông của Công an các tỉnh, thành phố dừng xe lập biên bản, phạt tiền, trong đó có lực lượng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam. Do nhiều lần bị lực lượng Cảnh sát giao thông lập biên bản, phạt tiền nên Quyết rất bức xúc với lực lượng Cảnh sát giao thông.

Vào khoảng tháng 6/2024, Q trao đổi với Nguyễn Thành Luân (*sinh năm: 1993; trú tại: tổ dân phố Hồng Phong, thị trấn Tiên Hải, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái B; là A em chú bác ruột với Q*) và Phan Quốc Phú (*sinh năm: 1996; trú tại: thôn Tân Mỹ, xã Tân Dân, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh; quen biết khoảng 03 năm trước thông qua Luân*) qua mạng xã hội Zalo (có tài khoản Zalo là “Quốc Phú”) về việc Q bị lực lượng Cảnh sát giao thông các tỉnh, thành phố nhận tiền của Q để bỏ qua các lỗi vi phạm giao thông. Quá trình trao đổi, Phú nói với Q “*Nếu quay video lại được việc nhận tiền của Cảnh sát giao thông thì gửi cho Phú để Phú giúp việc tố cáo Cảnh sát giao thông giúp*”. Sau đó, Q tìm đặt mua 04 camera ngụy trang trên mạng xã hội TikTok với giá tiền 2.500.000 đồng/cái với mục đích để quay lại sự việc lực lượng Cảnh sát giao thông nhận tiền từ Quyết để bỏ qua lỗi vi phạm giao thông và không bị lập biên bản.

Từ khoảng tháng 6 đến tháng 11/2024, Quyết bắt đầu thực hiện hành vi sử dụng camera ngụy trang để quay lại các video có nội dung Q làm việc với lực lượng Cảnh sát giao thông. Q gửi các đoạn video nêu trên cho Phú, Luân và các đoạn video sau đó đã được đăng tải lên các nền tảng mạng xã hội khác nhau (Facebook, TikTok,...). Trong số các nền tảng mạng xã hội trên thì có nhóm Facebook “Giao Thông Minh Bạch” do Phan Quốc Phú là quản trị viên (bằng nhiều tài khoản như: (1) “Quốc Phú Media”, (2) “Giao Thông Minh Bạch”, (3) “Quốc Phú”, (4) “Phan Quốc Phú”) thường xuyên đăng tải bài viết kèm hình ảnh, video có dấu hiệu sai sự thật, ảnh hưởng tiêu cực, nội dung thể hiện

lực lượng Cảnh sát giao thông nhiều tỉnh, thành phố trên cả nước đã nhận tiền của các tài xế để bỏ qua các lỗi vi phạm. Sau khi đăng tải lên mạng xã hội, Phú đều gửi các đường link (đường dẫn) các bài viết cho Q xem. Trong quá trình quay video, Q, Luân, Phú thường xuyên liên lạc với nhau qua mạng xã hội Zalo, Facebook (có lập nhóm chung giữa Q, Phú, Luân) về việc điều chỉnh góc máy quay cho rõ hình ảnh, thực hiện việc quay video tại những tỉnh nào, thời gian, địa điểm,...

Tháng 11/2024, Nguyễn Văn Q tiếp tục quay lên video về việc Q làm việc với cán bộ Cảnh sát giao thông tỉnh Quảng Nam như sau:

- Lần 1: khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/11/2024, Quyết điều khiển xe tải 17C-05934 chở 04 cửa cuốn đến địa phận tỉnh Quảng Nam thì bị Tổ tuần tra Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam dừng xe. Lúc này, Quyết đã chuẩn bị sẵn camera nguy trang gắn ở lưng quần thun đang mặc trên người xuống xe và kẹp 500.000 đồng trong ví giấy tờ đưa cho cán bộ Cảnh sát giao thông nhằm bỏ qua lỗi vi phạm. Lúc này, cán bộ Cảnh sát giao thông không nhận tiền và yêu cầu Quyết xuất trình giấy tờ. Quyết lên xe lấy giấy tờ xuống xuất trình. Trong suốt quá trình từ khi Quyết dừng xe đến khi đi thì camera Quyết giấu trong người có ghi hình, ghi âm được. Khoảng 01 tiếng đồng hồ sau, Quyết tháo thẻ nhớ từ máy quay phim gắn vào điện thoại và gửi file video quay được cho Phú đồng thời gọi điện thoại qua Zalo thông báo nội dung cụ thể số tiền Q đưa, địa điểm cho Phú biết. Ngày 12/11/2024, hình ảnh từ đoạn video do Q quay nêu trên được cắt ghép và đăng trên trang Facebook “Giao Thông Minh Bạch” với nội dung: *“Kỷ niệm không vui hồi 13h30p ngày 06/11/2024 khi đi qua địa phận quảng nam bị các xếp hành tởi lấy đi 3 triệu đồng. Cũng may em có quay được chứ không con mắt máy tháng không có tiền mua sữa rồi! Các xếp chờ e nhé! Cảm ơn ae giao thông minh bạch đã giúp đỡ tôi trong công cuộc đòi lại công bằng cho ae lái xe”*.

Nguyễn Văn Q khai: có 01 cán bộ Cảnh sát giao thông nói với Q “lỗi vi phạm của em mất 15 triệu, em lên xe kẹp 03 triệu vào giấy tờ”. Nghe vậy, Quyết lên xe lấy 3.000.000 đồng tiền mặt và đưa lại cho cán bộ Cảnh sát giao thông và được nhận. Tuy nhiên, Q không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh; đoạn video trong bài đăng trên trang Facebook “Giao Thông Minh Bạch” cũng không thể hiện nội dung như Q khai.

- Lần 2: lúc 15 giờ 55 phút ngày 11/11/2024, Quyết điều khiển xe tải 17C-05934 lưu thông trên đoạn đường Hồ Chí Minh thuộc địa phận tỉnh Quảng Nam thì gặp xe tuần tra lưu động của lực lượng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam. Quyết điều khiển xe ô tô vượt qua xe tuần tra Cảnh sát giao thông thì bị đuổi theo ra tín hiệu dừng xe. Khi xuống làm việc với cán bộ Cảnh sát giao thông thì trong người Quyết đã chuẩn bị camera nguy trang ở lưng quần nên ghi hình lại toàn bộ quá trình làm việc nêu trên. Sau đó, Quyết chuyển file ghi video và làm đơn tố cáo nội dung vụ việc để Phú đăng bài trên trang Facebook “Giao Thông Minh Bạch” nhằm tố cáo hành vi vi phạm của người thi hành công vụ vào ngày 17/11/2024 như sau: *“Tình trạng thu tiền trắng trợn của CSGT Quảng Nam trên tuyến Bắc – Nam. Hiện tượng thu tiền của các tài xế chạy đường dài trên tuyến Bắc - Nam từ lâu đã trở thành vấn nạn nhức nhối, gây bức xúc trong dư luận. Tuy nhiên, tại Quảng Nam, vấn đề này diễn ra với mức độ ngang nhiên đến khó tin. Theo phản ánh, lực lượng Cảnh sát giao thông Quảng Nam sử dụng xe công vụ để chặn các xe chạy đường dài. Hành động này không nhằm mục đích kiểm tra hành chính hay bảo đảm an toàn giao thông mà chủ yếu để “thu luật”. Điều đáng nói là họ thực hiện điều này ngay trên xe công vụ, với thái độ quan liêu, chiếm chệ như thế đó là công việc chính đáng. Mỗi khi xe bị chặn lại, các tài xế buộc phải “kẹp tiền” để nộp nếu muốn được đi*

tiếp. Những tài xế không chịu đưa tiền sẽ bị gây khó dễ, kéo dài thời gian kiểm tra, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến lịch trình và công việc. Tình trạng này không chỉ làm suy giảm niềm tin của người dân vào lực lượng thực thi pháp luật mà còn khiến nhiều người đặt câu hỏi về trách nhiệm giám sát, xử lý của cơ quan chức năng. Đây không còn là vấn đề cá nhân hay địa P mà là hồi chuông cảnh tỉnh về vấn nạn chung của ngành giao thông trên cả nước. Đã đến lúc cần có biện pháp mạnh mẽ hơn để ngăn chặn tình trạng này, bảo vệ quyền lợi chính đáng của các tài xế và khôi phục hình ảnh của lực lượng CSGT. Việc công khai, minh bạch trong hoạt động kiểm tra giao thông cần được thực hiện triệt để, đồng thời xử lý nghiêm những trường hợp sai phạm để lấy lại lòng tin từ nhân dân”.

Nguyễn Văn Q khai: khi thấy tín hiệu yêu cầu dừng xe của lực lượng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam, Quyết chấp hành và đậu xe vào lề, kẹp 500.000 đồng vào giấy trắng và đưa cho cán bộ Cảnh sát giao thông trên xe tuần tra và được cho đi. Tuy nhiên, Q không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh; đoạn video trong bài đăng trên trang Facebook “Giao Thông Minh Bạch” cũng không thể hiện nội dung như Q khai.

Đồng thời, Phan Quốc Phú cũng soạn thảo sẵn 01 đơn tố cáo gửi cho Q có nội dung tố cáo sự việc ngày 11/11/2024, tại địa phận huyện Nam Giang, tỉnh Quảng Nam, Q bị 01 cán bộ Cảnh sát giao thông chặn xe và yêu cầu đưa tiền thì mới cho đi nên Q đã đưa tiền cho cán bộ Cảnh sát giao thông này. Q đọc, thống nhất với nội dung đơn tố cáo, tự in ra ký và đưa cho Nguyễn Thành Luân gửi cho Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam. Luân cũng là người chịu trách nhiệm liên hệ với Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam để giải Q các nội dung trong đơn (số điện thoại ghi trong đơn tố cáo là số điện thoại của Luân). Đơn này cũng được các đối tượng chụp lại và đăng lên trang “Giao Thông Minh Bạch”. Ngày 17/11/2024, Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam nhận được đơn tố cáo ghi ngày 15/11/2024 nêu trên của Nguyễn Văn Q. Đến ngày 27/11/2024, khi làm việc với Tổ xác minh giải Q đơn tố cáo của Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam, Q thừa nhận không có tài liệu, chứng cứ để chứng minh nội dung tố cáo và đã có đơn xin rút toàn bộ nội dung tố cáo.

*** Vật chứng thu giữ trong vụ án:**

- Thu giữ của bị cáo: 01 (một) ba lô có quai mang, màu trắng đen; 01 (một) chiếc quần dài vải thun màu nâu, có hai túi; 04 (bốn) thiết bị hình chữ nhật, màu đen (trên mỗi thiết bị có thông tin “HD WIFI CAMERA”, DPI: 4K/2K/1080P/720P...); 04 (bốn) cục pin sạc, màu đen, hình chữ nhật; 01 (một) cuộn băng dán hình tròn, màu xA; 01 (một) dụng cụ súng điện dán su non; 01 (một) cục sạc pin điện thoại Micro USB; 02 (hai) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 04Gb (tháo từ 02 thiết bị “HD WIFI CAMERA”); 01 (một) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 16Gb; 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi 13c, Imei 863938073832443, màu đen, gắn sim điện thoại 0962548327; 01 (một) hiệu di động hiệu Iphone 11, Imei 351037750008671, màu trắng, có gắn sim điện thoại di động 0962982382.

- Vợ bị cáo (bà Tạ Thị ThA H2) giao nộp: 01 USB có chứa 04 tệp video.

* Tại Bản giám định số 830/KL-KTHS, ngày 12/6/2025 của Viện Khoa học Hình sự tại Đà Nẵng, đã kết luận: “Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt, ghép nội dung hình ảnh trong 04 tệp video mẫu cần giám định”;

* Tại Bản giám định số 836/KL-KTHS, ngày 09/6/2025 của Viện Khoa học Hình sự tại Đà Nẵng, đã kết luận:

“- Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt, ghép nội dung hình ảnh trong 04 tệp video mẫu cần giám định”.

- Nội dung cuộc hội thoại trong các tệp video nêu mẫu cần giám định đã được dịch thành văn bản (gồm 05 trang giấy khổ A4)”

* Tại Cơ quan điều tra, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 34/CT-VKS-P2 ngày 05/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Q về tội “*Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân*” theo quy định tại khoản 2 Điều 331 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội giữ nguyên Cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “*Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân*”.

- Áp dụng khoản 2 Điều 331; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các điểm a, b, g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo như nội dung bản Cáo trạng đã đề cập.

Bị cáo Nguyễn Văn Q thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, không trA luận và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, trA luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong vụ án đều vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vụ án vắng mặt họ.

[2] Về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Quảng Nam (nay là Công an thành phố Đà Nẵng), Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác do Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Lợi dụng quyền tự do ngôn luận, quyền tự do dân chủ, vào các ngày 06 và 11/11/2024, sau khi trao đổi, bàn bạc với đối tượng Phan Quốc Phú, Nguyễn Văn Q đã sử dụng các camera và tự nguy trang để tiến hành quay lén lại quá trình làm việc với Tổ tuần tra Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam; sau đó, Q gửi các đoạn video đã quay được cho Phú, Phú đã cắt ghép hình ảnh từ các đoạn video này và đăng tải trên trang Facebook “Giao Thông Minh Bạch” kèm bài viết nói xấu, sai sự thật, bôi nhọ lực lượng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam; khi các bài viết được

đăng tải, Phú gửi đường link Facebook về nội dung các bài viết qua Zalo cho Q xem nhưng Q không có ý kiến gì và cũng không yêu cầu Phú gỡ bỏ các bài viết. Ngoài ra, Phú còn soạn thảo đơn tố cáo Tổ tuần tra kiểm sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam nhận tiền để bỏ qua lỗi vi phạm giao thông gửi cho Q; Q đọc, thống nhất nội dung và tự in ra, ký tên rồi giao cho Nguyễn Thành Luân gửi đơn nhưng Q không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào chứng minh các nội dung trên; hình ảnh đơn tố cáo này cũng được đưa lên trang Facebook “Giao thông minh bạch”. Các bài viết trên có nhiều lượt xem, chia sẻ, B luận với nội dung xuyên tạc, thiếu căn cứ; xâm phạm và gây ảnh hưởng xấu đến uy tín của Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam; ảnh hưởng đến quyền, dA sự của các cán bộ Công an đang công tác tại Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam (ông Trần Hữu P và ông Đào Văn V).

Tại phiên tòa ngày 24/4/2025, vợ bị cáo là bà Tạ Thị ThA H2 cung cấp cho Hội đồng xét xử một USB trong đó có chứa 04 đoạn video. Hội đồng xét xử đã kiểm tra nội dung các đoạn video này thấy có liên quan đến vụ án nên trả hồ sơ điều tra bổ sung, yêu cầu giám định để xác định sự thật nội dung của 04 đoạn video trong USB này; đồng thời tiến hành lấy lời khai các thành viên của 02 tổ công tác Cảnh sát giao thông để xác định có hay không việc nhận tiền của bị cáo. Kết quả giám định cũng như kết quả điều tra bổ sung không làm thay đổi bản chất vụ án.

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn Q đã đủ yếu tố cấu thành tội *“Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân”* quy định tại khoản 2 Điều 331 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, bản Cáo trạng truy tố số: 34/CT-VKSQN-P2 ngày 05 tháng 03 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng) và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, thì thấy: Bị cáo có hành vi lợi dụng các quyền tự do dân chủ của công dân được Hiến pháp, pháp luật quy định để thực hiện hành vi đăng tải thông tin xuyên tạc, vu khống thông qua các bài viết trên mạng xã hội, làm ảnh hưởng đến dA dự, uy tín của cán bộ và Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam. Đồng thời, hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, làm suy giảm lòng tin của nhân dân đối với cơ quan nhà nước cũng như đối với lực lượng Cảnh sát giao thông khi thi hành công vụ. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra nhằm răn đe, giáo dục bị cáo có ý thức tuân thủ pháp luật và phòng ngừa chung cho toàn xã hội, qua đó nâng cao ý thức chấp hành pháp luật của người dân và hiệu quả trong công tác đấu trA, phòng chống tội phạm.

[5] Xét nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, của bị cáo, thì thấy:

Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội. Mặc dù trong quá trình điều tra, bị cáo chưa thành khẩn khai báo, khai báo không Tr thực về các đối tượng Phan Quốc Phú, Nguyễn Thành Luân và các đối tượng khác có liên quan trong việc đăng tải các bài viết trên mạng xã hội, gây khó khăn cho quá trình điều tra vụ án và làm rõ hành vi của các đối tượng có liên quan; tuy nhiên, tại phiên toà hôm nay, bị cáo Q đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội và thể hiện thái độ ăn năn hối cải nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm

2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Ngoài ra, bị cáo có ông nội ruột là ông Nguyễn Văn Xứng được Nhà nước tặng thưởng Huy chương chiến thắng hạng 2 và Huy chương chiến sĩ vẻ vang; có bác ruột Nguyễn Xuân Đáng là Liệt sĩ nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần vào các ngày 06/11/2024 và 11/11/2024 nên bị áp dụng tình tiết “*Phạm tội từ 02 lần trở lên*” theo quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng loại hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo, tiếp tục cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo được cải tạo, giáo dục thành người có ích cho xã hội, đồng thời cũng nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[7] Về biện pháp tư pháp: Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Quảng Nam và các cán bộ của Phòng Cảnh sát giao thông tỉnh Quảng Nam (ông Trần Hữu P và ông Đào Văn V) không có yêu cầu bồi thường và công khai xin lỗi nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Những vấn đề liên quan khác trong vụ án: Đối với thông tin về đối tượng Phan Quốc Phú, Nguyễn Thành Luân, hiện nay các đối tượng đã xuất cảnh không xác định được nơi ở cụ thể nên không thể triệu tập, ghi lời khai làm rõ các nội dung liên quan. Xét thấy không ảnh hưởng đến việc truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn Q nên Cơ quan ANĐT Công an tỉnh Quảng Nam đã ra Q định tách thông tin tội phạm để tiếp tục điều tra, thu thập tài liệu chứng cứ, khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các vật chứng gồm: 02 (hai) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 04GB; 01 (một) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 16GB; 01 USB có chứa 04 tệp video. Xét đây là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

- Đối với các vật chứng gồm: 01 (một) ba lô có quai mang, màu trắng đen; 01 (một) chiếc quần dài vải thun màu nâu, có hai túi; 01 (một) cuộn băng dán hình tròn, màu xA; 01 (một) dụng cụ súng điện dán su non. Xét thấy đây là vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu huỷ theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với 04 (bốn) thiết bị hình chữ nhật, màu đen; 4 (bốn) cục pin sạc, màu đen, hình chữ nhật; 01 (một) cục sạc pin điện thoại Micro USB; 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi 13c, màu đen, gắn sim điện thoại 0962548327. Xét thấy, đây là P tiện mà bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Đối với 01 (một) điện di động hiệu Iphone 11, màu trắng, có gắn sim điện thoại di động 0962982382 thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Q do không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Q theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

[10] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Q số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 2 Điều 331; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “*Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân*”.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Q 03 (Ba)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ (ngày 20/11/2024).

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, tuyên:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: 04 (bốn) thiết bị hình chữ nhật, màu đen; 4 (bốn) cục pin sạc, màu đen, hình chữ nhật; 01 (một) cục sạc pin điện thoại Micro USB; 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi 13c, màu đen, gắn sim điện thoại 0962548327.

- Tịch thu tiêu hủy đối với 01 (một) ba lô có quai mang, màu trắng đen; 01 (một) chiếc quần dài vải thun màu nâu, có hai túi; 01 (một) cuộn băng dán hình tròn, màu xA; 01 (một) dụng cụ súng điện dán su non.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Q 01 (một) hiệu di động hiệu Iphone 11, màu trắng, có gắn sim điện thoại di động 0962982382.

(Các vật chứng nêu trên đang tạm giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Quảng Nam (nay là Cơ quan thi hành án dân sự thành phố Đà Nẵng) theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/3/2025).

- Lưu giữ vào hồ sơ vụ án: 02 (hai) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 04GB; 01 (một) thẻ nhớ Micro hiệu Apacer, 16GB; 01 USB có chứa 04 tệp video.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Q phải chịu **200.000** (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 06/8/2025); Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ, để yêu cầu Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm.

5. Trường hợp bản án, Q định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Công Nho

Trần ThA Tr

Huỳnh Văn Phú

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn, Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Phú

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Công Nho

Trần ThA Tr

Huỳnh Văn Phú