

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KHÁNH HÒA**

Bản án số: 46/2023/HS-PT
Ngày 25 tháng 4 năm 2023.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh

Các Thẩm phán: - Ông Nguyễn Văn Tuấn

- Ông Trần Anh Khoa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Thắm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa:
Ông Võ Văn Thành - Kiểm sát viên trung cấp Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

Ngày 25 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 30/2023/TLPT-HS ngày 16 tháng 3 năm 2023, đối với bị cáo Võ Thị Ngọc Yến do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 32/2023/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang.

Bị cáo có kháng cáo: Võ Thị Ngọc Yến, sinh năm 1989 tại Khánh Hòa; nơi đăng ký thường trú: Thôn Phước Hạ, xã Phước Đồng, thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa; Nơi ở hiện nay: Thôn Phước Lộc, xã Phước Đồng, thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con Võ Văn Cảnh, sinh năm 1969, con bà Nguyễn Thị Hoa, sinh năm 1958; Chồng: Đào Tấn Danh, sinh năm 1982; Có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự, nhân thân: không; Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam; Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Huỳnh Tấn Khải, Luật sư của Văn phòng Luật sư Nguyễn Đình Thơ - Đoàn Luật sư tỉnh Khánh Hòa; Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên từ tháng 02/2022 đến tháng 04/2022, Võ Thị Ngọc Yến đã thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản tại các cửa hàng Bách Hóa Xanh trên địa bàn thành phố Nha Trang, cụ thể như sau:

- Vụ 1: Khoảng 12 giờ 45 phút ngày 24/2/2022, Yến điều khiển xe máy hiệu Wave biển kiểm soát 79N5-6775 đến cửa hàng Bách Hóa Xanh tại thôn Phước Lộc, xã Phước Đồng, thành phố Nha Trang. Khi vào cửa hàng, Yến quan sát thấy quầy tính tiền không có nhân viên trông coi nên đã tới ngăn đựng tiền lấy trộm xấp tiền rồi mang về nhà kiểm tra số tiền lấy được là 5.000.000 đồng. Số tiền này Yến đã tiêu xài hết.

- Vụ 2: Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 10/3/2022, Yến điều khiển xe máy hiệu AirBlade biển kiểm soát 79N1-856.11 đến cửa hàng Bách Hóa Xanh tại số 202 đường Võ Thị Sáu, phường Vĩnh Trường, thành phố Nha Trang để trộm cắp tài sản. Khi vào cửa hàng, Yến đợi quầy tính tiền không có nhân viên trông coi thì dùng tay mở ngăn đựng tiền, lấy trộm một xấp tiền rồi mang về nhà kiểm tra số tiền vừa lấy được là 3.143.000 đồng. Số tiền này Yến đã tiêu xài hết.

- Vụ 3: Khoảng 15 giờ ngày 14/3/2022, Yến điều khiển xe máy hiệu AirBlade biển kiểm soát 79N1-856.11 đến cửa hàng Bách Hóa Xanh tại số 52 đường Lương Đình Cửa, phường Ngọc Hiệp, thành phố Nha Trang để trộm cắp tài sản. Khi vào cửa hàng, Yến quan sát thấy không có nhân viên trông coi thì dùng tay mở ngăn đựng tiền, lấy trộm một xấp tiền rồi mang về nhà kiểm tra số tiền vừa lấy được là 5.355.000 đồng. Số tiền này Yến đã tiêu xài hết.

- Vụ 4: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 04/4/2022, Yến điều khiển xe máy hiệu AirBlade biển kiểm soát 79N1-856.11 đến cửa hàng Bách Hóa Xanh tại số 166-168 đường Tôn Đức Thắng, xã Phước Đồng, thành phố Nha Trang để trộm cắp tài sản. Khi vào cửa hàng, Yến quan sát thấy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus của chị Nguyễn Thùy Viên là nhân viên của cửa hàng đang sạc điện thoại ở quầy tính tiền không có người trông coi nên đã lấy mang về nhà. Yến kiểm tra điện thoại vừa lấy trộm được có ốp lưng màu đen bên trong đựng 1.100.000 đồng và 01 thẻ ATM Ngân hàng Techcombank mang tên NGUYEN THUY VIEN. Sau đó Yến mang thẻ ATM về nhà mẹ ruột là Nguyễn Thị Hoa tại thôn Phước Lộc, xã Phước Đồng, thành phố Nha Trang cất giấu còn số tiền thì tiêu xài hết.

Đến khoảng 09 giờ 00 phút ngày 05/4/2022, Yến mang điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus đã trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại Trung Lương, địa chỉ: số 96 đường Quang Trung, phường Lộc Thọ, thành phố Nha Trang để mở mặt khóa màn hình. Tại đây, nhân viên cửa hàng báo giá mở mặt khóa điện thoại là 3.500.000 đồng nên Yến không đồng ý và bán điện thoại cho anh Phan Thanh Nhiều là nhân viên cửa hàng với giá 1.500.000 đồng, số tiền này Yến đã tiêu dùng hết.

Qua truy xét, ngày 06/4/2022, Cơ quan công an đã đưa Võ Thị Ngọc Yến về trụ sở làm việc. Tại cơ quan công an, Yến đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như trên.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản số: 98/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá tài sản thành phố Nha Trang ngày 06/5/2022 kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus có giá trị là 6.290.000 đồng (sáu triệu hai trăm chín mươi nghìn đồng).

Tổng cộng giá trị tài sản trong các lần Võ Thị Ngọc Yến trộm cắp là: 20.888.000 đồng (hai mươi triệu tám trăm tám mươi tám nghìn đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 32/2023/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Võ Thị Ngọc Yến;

Xử phạt: Bị cáo Võ Thị Ngọc Yến 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí sơ thẩm, trách nhiệm dân sự, vật chứng và quyền kháng cáo.

Ngày 23 tháng 02 năm 2023, Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang nhận đơn kháng cáo của bị cáo Võ Thị Ngọc Yến với nội dung: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm án phạt, cho bị cáo được hưởng án treo với lý do: Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực bồi thường toàn bộ thiệt hại cho các bị hại; bị cáo là lao động chính trong gia đình, phải nuôi con nhỏ và cha mẹ đã lớn tuổi; sau khi phạm tội chồng bị cáo đã bỏ nhà đi không liên lạc được; hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn. Ngoài ra, kèm theo đơn bị cáo còn bổ sung thêm các tài liệu: Bản sao Bằng Tổ quốc ghi công của Liệt sĩ Đào Quang Kha (chú chồng của bị cáo), Huy chương kháng chiến hạng nhất của bà Phạm Thị Bông (bà ngoại của bị cáo).

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo mang tính cơ hội, nhất thời, không có sự chuẩn bị; tuy nhiều lần phạm tội nhưng tài sản bị cáo chiếm đoạt trong các lần phạm tội là không lớn; sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại; gia đình bị cáo rất khó khăn; trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là bất lợi cho bị cáo. Ngoài ra, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo còn bổ sung thêm tài liệu chứng minh bị cáo là con cháu của người có công với cách mạng. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, xử phạt báo cáo mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về tố tụng: Chấp nhận xem xét đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm vì kháng cáo của bị cáo còn trong hạn luật định;

+ Về nội dung kháng cáo: Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo là không có căn cứ chấp nhận, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm,

vì: Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo nêu trong đơn kháng cáo; mức án đã xử phạt bị cáo là phù hợp; kèm theo đơn kháng cáo, tuy bị cáo có cung cấp thêm tài liệu: Bà ngoại của bị cáo và chú chồng của bị cáo là những người có công với cách mạng, nhưng tình tiết này cũng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thuộc khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng. Riêng với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, xét xử bị cáo mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo theo điểm i khoản 1 Điều 51, Điều 54 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự mà Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị cũng không có cơ sở, bởi lẽ: Tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện bị cáo có sự chuẩn bị trước khi thực hiện hành vi phạm tội, lại phạm tội liên tục trong một khoảng thời gian ngắn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Đơn kháng cáo của bị cáo là hợp pháp theo quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận giải quyết kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1] Về tội danh:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Thị Ngọc Yến khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện như nội dung bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang đã xét xử. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, vì vậy có đủ cơ sở để xác định: Trong khoảng thời gian từ tháng 02/2022 đến tháng 4/2022 bị cáo Võ Thị Ngọc Yến đã 04 lần trộm cắp tài sản của các điểm cửa hàng Bách hóa xanh và của Nguyễn Thùy Viên với tổng giá trị tài sản là: 20.888.000 đồng (hai mươi triệu tám trăm tám mươi tám nghìn). Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa đã xét xử bị cáo Võ Thị Ngọc Yến về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Về kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo:

Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì hoàn cảnh gia đình khó khăn, phải nuôi cha mẹ lớn tuổi, chăm sóc con nhỏ, chồng bỏ đi không liên lạc; là người thân của người có công với cách mạng; sau khi phạm tội đã khắc phục toàn bộ thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Xét thấy: Bị cáo phạm tội từ 02 lần trở lên, phạm tội liên tục trong thời gian ngắn, số tiền bị cáo trộm cắp là không nhỏ và trước khi phạm tội bị cáo có sự chuẩn bị chu đáo về cách thức, địa điểm, thời điểm để thực hiện tội phạm; hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm

ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Khi xét xử Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại”, “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và đã cân nhắc đầy đủ tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo để quyết định mức hình phạt với bị cáo 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù là phù hợp. Quá trình kháng cáo, bị cáo và Luật sư bào chữa cho bị cáo tuy có xuất trình thêm tài liệu: Bị cáo có bà ngoại và chú chồng là người có công với cách mạng, đơn kháng cáo của bị cáo có xác nhận của chính quyền địa phương về hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bị cáo là lao động chính, phải nuôi cha mẹ lớn tuổi và con nhỏ, chồng bỏ đi không liên lạc được. Thế nhưng, qua xem xét thì thấy: Cha của bị cáo là ông Võ Văn Cảnh, sinh năm 1969 là người còn trong độ tuổi lao động; chưa có cơ sở để xác định chồng của bị cáo không chăm sóc con chung; không có tài liệu của cơ quan có thẩm quyền xác định gia đình bị cáo rất khó khăn (hộ nghèo hoặc cận nghèo). Trong khi đó, bị cáo phạm tội nhiều lần, phạm tội liên tục trong thời gian ngắn, có sự chuẩn bị khi phạm tội, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận xét xử bị cáo mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo như bào chữa của Luật sư và trình bày của bị cáo.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xét thấy: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo có bổ sung thêm các giấy chứng nhận của bà ngoại và chú chồng của bị cáo là những người có công với cách mạng, các tài liệu này là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thuộc khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, chưa được cấp sơ thẩm áp dụng nên áp dụng bổ sung và chấp nhận giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà an tâm cải tạo.

[3] Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Võ Thị Ngọc Yến; sửa bản án sơ thẩm số: 32/2023/HSST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa đã xét xử Võ Thị Ngọc Yến về tội “Trộm cắp tài sản”;

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Võ Thị Ngọc Yến;

- Xử phạt: Bị cáo Võ Thị Ngọc Yến 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử

dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Võ Thị Ngọc Yến không phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1 – TANDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- TAND TP. Nha Trang;
- VKSND TP. Nha Trang;
- Công an TP. Nha Trang;
- Chi cục THA dân sự TP. Nha Trang;
- Bị cáo; Luật sư;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Anh