TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGHI XUÂN
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 19/2018/HS-ST
Ngày 02-10-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI XUÂN, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Trung Thành - Phó bí thư huyện đoàn huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh.

Bà: Trần Thị Thanh Tâm - Phó chủ tịch phụ nữ huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Ngọc Bích - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Quốc Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 10 năm 2018 tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2018/TLST-HS ngày 17 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2018/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2018; Quyết định hoãn phiên tòa số 03/2018/HSST-QĐ ngày 27 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

Đào Quốc C, tên gọi khác: không, sinh ngày 21 tháng 10 năm 2001 tại xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Xóm Tân Ninh C, xã Xuân H, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 8/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Hồng S, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1974;
Anh chị em ruột có 2 người, bị cáo là con thứ 2; Vợ, con: Chưa có

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 13/6/2018 đến ngày 12/7/2018 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho gia đình bảo lĩnh và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm hoãn xuất cảnh, nay bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Đại diện theo pháp luật:* Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1974 - Nghề nghiệp: Nội trợ "có mặt".

Cùng trú tại: Xóm Tân Ninh C, xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh.

- *Người bào chữa cho bị cáo Đào Quốc C:* Ông Nguyễn Quốc T, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà Nước, tỉnh Hà Tĩnh.
Địa chỉ: Số 103A, đường Phan Đình P, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh "có mặt".

- *Bị hại:* Chị Hoàng Thị B - Sinh năm 1992 - Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Địa chỉ: Thôn Lộc H, xã Xuân T, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh "vắng mặt"

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Võ Thị C1 - Sinh năm 1951 Nghề nghiệp: lao động tự do.

Địa chỉ: Xóm Hội A, xã Xuân H, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh "vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 06/6/2018, Đào Quốc C mượn xe máy nhãn hiệu SIRIUS sơn màu đen đỏ, BKS: 61D1-520.10 của bà Võ Thị C1 trú tại xóm Hội A, xã Xuân H (là bà nội C) rồi điều khiển xe đi đến nhà bạn tại xã Cổ Đạm chơi. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, C điều khiển xe máy đi về nhà ở tại xóm Tân Ninh C, xã Xuân H. Khoảng 22 giờ 15 phút, khi đến khu vực đường tỉnh lộ 546 thuộc địa phận xóm Bình P, xã Xuân Đan, C phát hiện chị Hoàng Thị B đang điều khiển xe máy BKS: 38N1-184.98 đi phía trước, vừa đi vừa sử dụng điện thoại nên nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị Bé. Sau đó C điều khiển xe máy của mình đi đến sát với xe chị B dùng tay giật chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 7 trên tay chị B rồi cho xe bỏ chạy, chị B đuổi theo nhưng không kịp. Khi chạy đến một đoạn đường vắng C dừng lại kiểm tra thì phát hiện màn hình cường lực của điện thoại bị vỡ. Lúc này C tháo ốp lưng phía sau điện thoại vứt xuống bên đường rồi điều khiển xe máy đi về nhà tại xóm Tân Ninh C, xã Xuân Hội cất dấu chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt của chị B.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 07/HĐĐGTS ngày 17/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Nghi Xuân kết luận: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 7 Gold trên có giá trị: 17.500.000đồng.

*** Vật chứng vụ án:**

- 01 máy điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 7 Gold mặt trước màn hình bị vỡ, mặt phía sau màu trắng, bên trong máy không lắp: Sim số INEI 355314080443993 máy đã qua sử dụng, chất lượng máy không mở kiểm tra.

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS màu sơn đen - đỏ BKS 61D1-520.10, số máy 5C6HO75171, số khung C6HOEY075162, xe đã qua sử dụng, chất lượng bên trong không mở kiểm tra.

Sau khi định giá tài sản cơ quan điều tra đã trả lại 01 máy điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 7 Gold cho bị hại chị Hoàng Thị B. Chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS màu sơn đen - đỏ BKS 61D1-520.10 khi cho C mượn bà C1 không biết C dùng để thực hiện hành vi cướp giật tài sản nên cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu.

***Trách nhiệm dân sự:**

Sau khi nhận lại tài sản, chị B không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự, nhưng ông Đào Hồng S (bố Đào Quốc C) đại diện gia đình bồi thường cho chị Hoàng Thị B số tiền 1.000.000đồng. Hiện nay chị B không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 16/Ctr-VKSNX ngày 17 tháng 8 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố bị cáo Đào Quốc C về tội *"Cướp giật tài sản"* theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65; Điều 90; Điều 91 của Bộ luật hình sự 2015 đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đào Quốc C phạm tội: "***Cướp giật tài sản***" Xử phạt bị cáo: Đào Quốc C mức án từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 36 tháng đến 48 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 02/10/2018)

Tại phiên Tòa người bào chữa cho bị cáo ông Nguyễn Quốc T, trợ giúp viên pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh trình bày lời bào chữa: Về tội danh và khung hình phạt thống nhất với ý kiến của Viện kiểm sát, vụ án không có oan sai vì bị cáo đã thừa nhận và chứng cứ đã rõ nhưng về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội ở độ tuổi 16 chưa đủ 18 tuổi do đó nhận thức còn hạn chế, và hoàn cảnh khó khăn nên phải bỏ học để đi làm ăn phụ giúp bố đang bị bệnh nặng phải điều trị ở bệnh viện nghĩ nên với chính sách khoan hồng của Nhà nước ta đối với bị cáo vị thành niên phạm tội việc xem xét, để xét xử bị cáo ở mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo nhưng ở mức thấp hơn mức đề xuất của vị đại diện Viện kiểm sát nghĩ là đủ nghiêm.

Bà Nguyễn Thị H có ý kiến: Do hoàn cảnh gia đình khó khăn nhà có hai anh em cũng phải bỏ học đi làm ăn để lo cho bản thân, bố hiện nay bệnh nặng không thể lao động được phải nhờ vào tiền hỗ trợ của các con cho nên dẫn đến các con bị thiếu thốn một phần phạm tội cũng do hoàn cảnh và thiếu sự dạy dỗ chăm sóc của bố mẹ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội ở ngoài xã hội làm ăn lương thiện giúp đỡ bố mẹ phần nào.

Bị cáo Đào Quốc C thống nhất với tội danh và khung hình phạt như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, không có ý kiến tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có thời gian lao động kiếm tiền chăm bố ốm đau bệnh tật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] **Về thủ tục tố tụng:**

[1.1] Cơ quan điều tra Công an và Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Xét thấy những người này đã được triệu tập hợp lệ, tại hồ sơ đã có đủ lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 tiến hành xét xử vắng mặt những người này.

[2] **Về hành vi phạm tội của bị cáo:** Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án.Qua đó đã có đủ cơ sở để để xác định: Khoảng 20 giờ ngày 06/6/2018, Đào Quốc C điều khiển xe máy đi chơi về thì phát hiện chị Hoàng Thị B đang điều khiển xe máy đi cùng chiều với C một tay lái xe một tay cầm điện thoại nghe điện thoại nên C nảy sinh ý định chiếm đoạt, C điều khiển xe đi gần với xe chị B và dùng tay giật chiếc điện thoại Iphone 7 Gold có giá trị 17.500.000đ trên tay chị B rồi bỏ chạy. Như vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội cướp giật tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Vậy nên, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng là hoàn toàn có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Xét đề nghị của vị đại diện VKS thì thấy: Mức hình phạt mà đại diện VKS đề xuất đối với bị cáo từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 đến 48 tháng nghĩ là phù hợp, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] **Về tính chất, mức độ của hành vi:** Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng tính chất của vụ án là rất nghiệm trọng , hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, xâm hại đến trật tự quản lý xã hội. Bị cáo đã sử dụng xe máy là "nguồn nguy hiểm cao độ" cướp giật tài sản của người đi xe máy là thuộc trường hợp tình tiết định khung hình phạt "dùng thủ đoạn nguy hiểm" được quy định tại điểm 5.3 mục 5, phần I Thông tư liên tịch số 02/2001 của TANDTC-VKSNDTC-BCA-BTP phù hợp với quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Bản thân bị cáo đang ở lứa tuổi vị thành niên nhưng đã có những hành động liều lĩnh thiếu suy nghĩ bị cáo nghĩ rằng ở nơi hoang vắng không có ai lợi dụng sự sơ hở của bị hại đang nghe điện thoại và lái xe với tốc độ chậm nên bị cáo đã nảy sinh ý định cướp giật chiếc điện thoại mục đích để có sử dụng, hành động của bị cáo là bột phát và nhất thời phạm tội nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra nhằm cải tạo bị cáo thành người lương thiện, làm bài học giáo dục răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần phải xem xét cho bị cáo vì thời điểm phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 8 tháng nhận thức pháp luật còn rất hạn chế cho nên cần áp dụng Điều 54; Điều 90, 91; điều luật quy định đối với người chưa thành niên phạm tội và nên áp dụng điều 65 BLHS và nghị quyết số 02/2018 hướng dẫn xử án treo của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối Cao xử cho bị cáo được hưởng án treo và giao cho chính quyền địa phương gia đình bị cáo giáo dục bị cáo trở thành người tốt có ích cho xã hội cũng đủ nghiêm.

[4] **Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:**

[4.1] Tình tăng nặng: Không.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, hoàn cảnh gia đình bị cáo quá khó khăn bố bị bệnh hiểm nghèo đang phải điều trị ở bệnh viện, bị cáo đã có thành tích giúp Cơ quan điều tra công an huyện Nghi Xuân phát hiện bắt giữ vụ án đánh bạc tại Thị trấn Xuân An, huyện Nghi Xuân, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s, t tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử sẽ xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là đúng với quy định của pháp luật.

[5] **Về vật chứng vụ án và trách nhiệm bồi thường dân sự:**

[5.1] Về vật chứng: Gồm 01 máy điện thoại di động nhãn hiệu IPhone 7 Gold mặt trước màn hình cường lực bị vỡ, mặt phía sau màu trắng, bên trong máy không lắp sim số INEI 355314080443993; - 01 chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS màu sơn đen - đỏ BKS 61D1-520.10, số máy 5C6HO75171, số khung C6HOEY075162 đã được cơ quan điều tra thu hồi trả lại cho bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đầy đủ nay không có yêu cầu gì thêm về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5.2] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không.

[6] **Đối với bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

Mặc dù bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra và tại hồ sơ họ đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] **Về án phí:** Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] **Quyền kháng cáo:** Bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của Pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm b, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65; Điều 90, 91của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 điều 21, điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, Nghị quyết Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Tuyên bố bị cáo Đào Quốc C (tên gọi khác không) phạm tội: "***Cướp giật tài sản***"

- Xử phạt: Bị cáo Đào Quốc C 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 02/10/2018). Giao bị cáo cho ủy ban nhân dân xã Xuân Hội, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cứ trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02(hai) lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Đào Quốc C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo lên tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày được nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký, đóng dấu)

Đặng Thị Hương

Nơi nhận:
- Bị cáo, bị hại, người CQLLQ;
- Người đại diện theo PL;
- Công an huyện Nghi Xuân;
- VKSND huyện Nghi Xuân;
- VKSND tỉnh; TANDTC;
- Thi hành án dân sự;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Lưu hồ sơ.