

Bản án số: **197/2023/HSST**

Ngày: 26/10/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Ngọc Loan

2. Ông Phạm Văn Bình

- Thư ký phiên tòa tại điểm cầu trung tâm: Bà Từ Ngọc Thuý - Thư ký Tòa án.

- Thư ký phiên toà tại điểm cầu thành phần: Ông Ngô Xuân Huy - Thư ký Toà án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa tại điểm cầu trung tâm: Đào Thị Mai Phương - Kiểm sát viên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên toà tại điểm cầu thành phần: Bà Nguyễn Thu Hồng - Kiểm sát viên

Ngày 26 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 185/2023/HSST ngày 02 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 357/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

HOÀNG MẠNH Q, sinh năm 1991 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 13/1 Q, phường Q, thị xã S, Hà Nội; Nơi cư trú: Không có chỗ ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Đình X và bà Đỗ Thị H; Có vợ là Phạm Thị N và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 13/06/2023, tạm giữ ngày 14/06/2023, tạm giam ngày 23/06/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa trực tuyến.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Anh V, sinh năm 1990, trú tại: 1102 CT5C khu đô thị Văn Khê, phường La Khê, Hà Đông, Hà Nội - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại

phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 13/6/2023, Công an phường Hạ Đình làm nhiệm vụ trên địa bàn, phát hiện Hoàng Mạnh Q ngồi trên xe máy Honda Wave, biển kiểm soát 29E2-584.76 đỗ ở vỉa hè trước sảnh G1, chung cư F, ngõ 460 phố K, phường H, quận T, thành phố H có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, Q khai đang đi giao ma túy hộ cho người nam giới tên là “Cò” và tự giác giao nộp cho tổ công tác 01 gói nilon màu trắng, kích thước khoảng 3x6cm, bên trong chứa 05 viên nén màu trắng đang cầm trên tay phải là ma túy tổng hợp dạng “keo”. Tổ công tác lập biên bản, thu giữ tang vật và đưa Q về trụ sở để giải quyết.

Tại bản kết luận giám định số 3986/KL-KTHS ngày 21/06/2023 của phòng Kỹ thuật hình sự công an thành phố Hà Nội kết luận: 05 viên nén màu trắng bên trong 01 túi nilon màu trắng là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 2,386 gam.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Mạnh Q khai nhận: Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 13/6/2023, người nam giới tên “Cò” dùng số 0934816266 gọi điện vào số 0856965088 của Q bảo đến khu vực cầu M lấy ma túy để đi giao hộ cho “Cò”. Q đồng ý và điều khiển xe máy nhãn hiệu Wave Anpha, màu đen, biển kiểm soát 29E2-584.76 đến cầu M gặp và nhận của “Cò” 01 gói nilon màu trắng, bên trong chứa 05 viên nén màu trắng là ma túy tổng hợp dạng “keo”. “Cò” bảo Q giao ma túy cho người nhận tại ngõ 460 phố K, có số điện thoại là 0925617411. Sau khi giao ma túy xong, “Cò” sẽ trả cho Q 300.000 đồng tiền công. Q cầm gói ma túy trong lòng bàn tay phải đi đến khu vực ngõ 460 phố K để giao. Khi Q đang đứng trước sảnh G1, chung cư F, ngõ 460 phố K để đợi giao ma túy thì bị lực lượng công an kiểm tra phát hiện bắt giữ. Q không biết mục đích “Cò” đưa ma túy cho người nhận là bán hay cho, Q chỉ biết đi giao ma túy để hưởng tiền công. Đây là lần thứ tư Q đi giao ma túy hộ “Cò”.

Tại bản Cáo trạng số 178/CT-VKSTX ngày 27 tháng 9 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Hoàng Mạnh Q về tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 250 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 250, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Hoàng Mạnh Q từ 40 đến 48 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 14/06/2023; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm

phong, bên trong chứa 1,908 gam MDMA (khối lượng thu giữ ban đầu 2,386 gam, PC09 trích mẫu giám định 0,478 gam), 01 sim điện thoại số 0856965088, 01 biển kiểm soát xe máy 29E2-584.76; Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu ghi, 64GB số IMEI 1: 353898101704021, số IMEI 2: 353898101652071.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Q giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 13/06/2023, Hoàng Mạnh Q đã có hành vi vận chuyển trái phép 2,386 gam ma túy loại MDMA để hưởng tiền công. Với các tài liệu thu thập được không đủ căn cứ chứng minh Q vận chuyển trái phép chất ma túy nhằm mục đích sản xuất, mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy. Đối chiếu với quy định của pháp luật, Hoàng Mạnh Q đã phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 250 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với đối tượng tên “Cò” là người nhờ Hoàng Mạnh Q đi vận chuyển ma túy có sử dụng số điện thoại 0934816266, Q khai không biết rõ nhân thân, lai lịch. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã xác định chủ thuê bao số điện thoại 0934816266 là anh Phạm Hồng Q (sinh năm 1995, HKTT: xã B, huyện V, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở: ngõ 2 phố V, phường V, quận H, Hà Nội). Cơ quan điều tra đã

tiến hành xác minh nhưng không xác định được người có tên Phạm Hồng Q cư trú tại các địa chỉ trên, do đó không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với người nhận ma túy, theo lời khai của bị cáo, là người có sử dụng số điện thoại 0925617411, bị cáo không rõ nhân thân lai lịch. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã xác định được chủ thuê bao 0925617411 là chị Lê Thị Nguyệt M (sinh năm 1980, trú tại: 111+112 - D5, phố T, quận Đ, Hà Nội). Tuy nhiên, chị M khai không đăng ký hay sử dụng số điện thoại 0925617411 và cũng không quen biết Hoàng Mạnh Q. Bản thân Q cũng không quen biết người tên là Lê Thị Nguyệt M. Do vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ và xử lý theo quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Ma túy là mối nguy hiểm của xã hội, bởi nó không chỉ là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội, làm thiệt hại kinh tế, gây suy thoái đạo đức và lối sống mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, là tác nhân trực tiếp là cho tệ nạn ma túy phát triển. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và tội phạm về ma túy nói riêng, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Theo lời khai của Q, đây là lần thứ tư Q đi giao ma túy hộ ‘Cò’ nhưng ngoài lời khai của bị cáo, không có tài liệu, chứng cứ khác chứng minh Q vận chuyển trái phép chất ma túy nhiều lần. Do đó, không có căn cứ xác định Q thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở lên”.

Để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo để giảm một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.*

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về vật chứng: Khi bắt giữ bị cáo, cơ quan điều tra thu giữ của bị cáo 01 túi nilon màu trắng kích thước 3x6cm, bên trong túi chứa 05 viên nén màu trắng là ma túy MDMA có tổng khối lượng 2,386 gam (đã thu mẫu giám định 0,478 gam), 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu ghi, 64GB có số IMEI 1: 353898101704021, số IMEI 2: 353898101652071, bên trong lắp 01 sim số 0856965088, 01 xe máy nhãn hiệu Wave Anpha, màu đen, BKS 29E2-584.76, số khung RLHJA3926MY050805, số máy JA39E2168091.

Đối với số ma túy thu giữ của bị cáo là chất Nhà nước cấm tàng trữ, hiện không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ theo quy định của pháp luật

Đối với chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max là tài sản bị cáo, bị cáo đã sử dụng điện thoại vào việc liên lạc vận chuyển trái phép chất ma túy nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Wave Anpha, BKS 29E2-584.76, tại cơ quan điều tra, Q khai mua xe khoảng tháng 7/2022 của người đàn ông không quen biết tại khu vực chợ N, Q, thị xã S, Hà Nội với giá 8.000.000 đồng, Q trả trước 6.000.000 đồng, còn lại 2.000.000 đồng, người này bảo hôm sau trả nốt, anh ta sẽ đưa cho Q giấy chứng nhận đăng ký xe và viết giấy bán xe. Tuy nhiên, hôm sau người đó không quay lại gặp Q. Quá trình điều tra, xác định số khung, số máy của xe là nguyên thủy và là số khung, số máy của xe máy Honda Wave, màu đen bạc, mang tên chủ xe là Trần Anh V (sinh năm 1990, trú tại: 1102 CT5C ĐT V, phường L, quận H, Hà Nội). Tại cơ quan điều tra, anh V khai mua xe tháng 3 năm 2021. Đến tháng 5 năm 2021, anh V bị mất trộm xe tại chợ T, quận T, Hà Nội. Anh V không đến cơ quan công an trình báo. Qua xác minh, xe không nằm trong dữ liệu xe vật chứng, anh V xuất trình được đăng ký xe bản gốc, do đó, cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho anh V. Anh V nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xét.

Liên quan đến việc anh V khai bị trộm cắp chiếc xe máy trên, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân ra quyết định tách tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra, làm rõ.

Đối với chiếc biển kiểm soát 29E2-584.76 gắn trên xe, qua điều tra xác định là biển kiểm soát của xe máy Honda Vision, chủ đăng ký xe là Lê Thị Thanh T (sinh năm 1983, trú tại: P314-T2 tập thể T, phường L, quận Đ, Hà Nội). Tại cơ quan điều tra, chị T khai năm 2022 làm mất biển kiểm soát trên. Chị T đã được cấp biển kiểm soát mới theo quy định nên không yêu cầu nhận lại biển kiểm soát cũ. Để đảm bảo cho việc quản lý biển số xe trên địa bàn đúng quy định, cần tịch thu tiêu huỷ chiếc biển kiểm soát trên

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Hoàng Mạnh Q phạm tội “Vận chuyển trái phép chất ma túy”

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 250, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt: Hoàng Mạnh Q 42 (*bốn mươi hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/06/2023 (ngày bắt quả tang)

[3]. Về vật chứng, *hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/10/2023:*

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong, bên trong chứa 1,908 gam ma túy MDMA (khối lượng thu giữ ban đầu 2,386 gam, PC09 đã thu mẫu giám định 0,478 gam), 01 sim điện thoại số 0856965088, 01 biển kiểm soát xe máy 29E2-584.76 thu giữ của bị cáo.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu ghi, 64GB số IMEI 1: 353898101704021, số IMEI 2: 353898101652071

[4]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan - anh Trần Anh V có quyền kháng cáo phần bản án liên quan trực tiếp đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án sơ thẩm.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đỗ Thị Diệu Thúy

