

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN T
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 06/2024/HSST

Ngày: 15 - 01 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Hoan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Đình Tân

Ông Trần Xuân Thương

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thu Hoài - Cán bộ Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Ngô Ngọc Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T, thành phố Hà Nội mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 218/HSST ngày 29 tháng 11 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2024, đối với:

- **Bị cáo: Nguyễn Văn C1** - Sinh năm: 2000

ĐKTT: Khu M, xã P, huyện C, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Số xxx Trần Cung, phường C, quận B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Nguyễn Văn T3, sinh năm: 1961; Con bà: Nguyễn Thị L3, sinh năm: 1965; Gia đình có 6 anh chị em, bị cáo là con thứ 6; Tiền án/tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 12/7/2023 đến ngày 21/7/2023 chuyển tạm giam đến nay. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an quận T (có mặt).

- **Bị hại:** Anh Ngô Văn Th1, sinh năm 1976; Trú tại: số C ngách A Lạc Long Quân, phường X, quận T, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

- **Người làm chứng:**

+ Ông Lò Văn K1, sinh năm 1962; trú tại: Số 6/603/54 Lạc Long Quân, phường X, quận T, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

+ Ông Trần Quang S1, sinh năm 1969; trú tại: Số 533 N, phường T Nam, quận T, thành phố Hà Nội (*vắng mặt*).

+ Ông Nguyễn Đức C3, sinh năm 1995; trú tại: Ngõ xx đường X phường X, quận B, thành phố Hà Nội (*có mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 02/2023, Nguyễn Văn C1 làm thuê cho anh Ngô Văn Th1 (SN: 1976, trú tại: xx, phường X, quận T, thành phố Hà Nội) đến tháng 6/2023 thì C1 nghỉ việc. Sau khi nghỉ việc, C1 cho rằng anh Th1 còn nợ C1 số tiền khoảng 3.000.000 đồng tiền lương. Tối ngày 10/7/2023, C1 nhắn tin qua ứng dụng zalo cho anh Th1 để đòi tiền thì anh Th1 hẹn C1 ngày hôm sau gặp để giải quyết về việc thanh toán tiền lương của C1. Khoảng 12 giờ 30 ngày 11/7/2023, C1 nhắn tin qua ứng dụng zalo bảo anh Th1 chuyển khoản tiền lương cho C1 nhưng anh Th1 không chuyển và nhắn tin chửi C1. Khoảng 14 giờ 30 ngày 11/7/2023, C1 tiếp tục nhắn tin qua ứng dụng zalo cho anh Th1 thì anh Th1 hẹn C1 đến gặp tại ngõ 603 đường Lạc Long Quân để giải quyết. Sau đó, C1 điều khiển xe máy Yamaha Sirius BKS: 19K6 - 18xx, đi từ số 212 Trần Cung đến ngách x/24 đường Lạc Long Quân. Trước khi đi, C1 có mang theo 01 con dao dạng dao bấm gấp cất trong túi quần bên trái C1 đang mặc để phòng thân khi gặp anh Th1. Khoảng 14 giờ 45 cùng ngày, C1 đến nơi và ngồi đợi anh Th1 tại vỉa hè đối diện ngách x/24 Lạc Long Quân. Khoảng 15 giờ cùng ngày, anh Th1 đi xe ô tô về đỗ trước ngách x/24 Lạc Long Quân. Sau khi xuống xe, anh Th1 vẫy tay gọi C1 sang nói chuyện. Khi C1 sang đứng trước mặt anh Th1 thì anh Th1 hỏi "Bây giờ mày muốn gì" thì C1 trả lời "anh cho em xin nốt tiền công". Ngay sau đó, anh Th1 dùng tay trái túm cổ của C1, dùng tay phải đâm 1 cái vào phía sau đầu phần gáy của C1. Tiếp đó, anh Th1 dùng hai tay ghì đầu, cổ C1, đẩy C1 va vào phía sau một chiếc xe ô tô màu trắng gần đó (đỗ tại lòng đường ngõ 603 Lạc Long Quân). Anh Th1 tiếp tục đâm 1 phát trúng vào phía sau đầu C1. Hai bên tiếp tục giằng co nhau thì C1 dùng tay trái lấy từ trong túi quần bên trái mình đang mặc ra một con dao dạng dao bấm gấp đã mang theo trước đó, vòng tay trái qua sau lưng để chuyển con dao sang tay phải rồi bấm mở lưỡi dao, đâm 1 phát vào vùng bụng bên trái của anh Th1 gây thương tích. Tiếp đó anh Th1 và C1 tiếp tục giằng co vật lộn tại khu vực lòng đường đối diện trước cửa số nhà 25 ngõ 603 Lạc Long Quân. Lúc này, anh Th1 thấy mình bị chảy máu ở phần bụng, tay phải của C1 đang cầm một con dao nhọn nên dùng hai tay giữ tay phải cầm dao của C1 rồi cả hai cùng đi lên vỉa hè trước cửa nhà số 25 ngõ 603 Lạc Long Quân. C1 và anh Th1 tiếp tục giằng co khoảng một lúc thì anh Th1 bỏ tay ra khỏi tay C1 rồi bỏ đi về nhà mình, C1 điều khiển xe máy bỏ đi. Sau khi anh Th1 đi về nhà thì anh Th1 nói chuyện với chị Lê Thị Th2 (SN: 1988, trú tại: xx, phường X, quận T, thành phố Hà Nội, là vợ

anh Th1) về việc bị C1 dùng dao đâm vào bụng gây thương tích. Chị Th2 đã đưa anh Th1 đi cấp cứu tại bệnh viện E - Hà Nội. Sau khi C1 dùng dao gây thương tích cho anh Th1 thì C1 đã điều khiển xe máy đi về nhà trọ của anh Nguyễn Đức C5 (SN: 1995, trú tại số 4 ngõ 486 đường X, phường X, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội). C1 gửi xe máy tại nhà trọ của anh Cầu và nhờ anh Cầu đưa đi bắt xe khách về quê ở Phú Thọ. Trên đường đi qua cầu Thăng Long thì C1 đã rút con dao dùng để đâm anh Th1 xuống sông Hồng. Sau khi về nhà, được sự động viên của gia đình, hồi 03 giờ 30 phút ngày 12/7/2023, Nguyễn Văn C1 đã đến Công an phường X - quận T để đầu thú.

Vật chứng thu giữ:

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius BKS: 19K6 - 18xx.
- 01 đoạn video có ghi lại hình ảnh liên quan đến vụ án.
- 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO màu xanh đen.
- 01 áo dài tay màu đen.
- 01 áo cộc tay màu trắng có hình mỏ neo.
- 01 quần dài màu đen
- 01 quần sooc màu đen.
- 01 áo sơ mi cộc tay màu trắng chấm bi có dính chất màu đỏ nghi là máu, có một lỗ thủng vật áo trái.

- 01 áo sơ mi cộc tay kẻ ghi xám có dính chất màu đỏ nghi là máu.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể anh Ngô Văn Th1 ngày 12/7/2023 tại bệnh viện E, thành phố Hà Nội, xác định:

- 01 vết thương hạ sườn trái dưới bì sườn 03cm có 01 vết thương kích thước 3x4cm bờ sắc nhọn.
- 01 vết thương tại khu vực bắp đùi trong chân trái dài khoảng 1cm.
- Nhiều vết xây xước vùng đầu gối hai chân và mu bàn chân trái.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định pháp y thương tích của anh Ngô Văn Th1. Tại kết luận giám định pháp y thương tích số 1017/TTPY ngày 19/7/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

- Tổn thương xuyên thấu hai mặt đại tràng trái đã phẫu thuật làm hậu môn nhân tạo: **41%**

- Các vết mổ nội soi vùng bụng: **02%**
- Vết dẫn lưu vùng mạn sườn phải: **01%**
- Vết rách da nông vùng đùi trái: **01%**
- Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc nhọn gây ra.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Ngô Văn Th1 tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 11/7/2023 là: **43%** (Bốn mươi ba phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT.

- Chưa đánh giá hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định và ra viện .

Ngày 02/10/2023, Cơ quan điều tra đã ra quyết định giám định bổ sung đối với thương tích của anh Ngô Văn Th1 tuy nhiên anh Th1 đã từ chối việc giám định bổ sung.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Nguyễn Văn C1 ngày 12/7/2023 tại công an phường X ghi nhận: 01 vết trầy xước kích thước 1x1cm trên cẳng tay phải khu vực gần khuỷu tay.

Cơ quan điều tra đã tiến hành giám định pháp y thương tích của Nguyễn Văn C1. Tại kết luận giám định pháp y thương tích số 1008/TTPY ngày 19/7/2023 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

- Vết xây xước da khuỷu tay phải, Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn C1 tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 11/7/2023 là: **01%** (Một phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày có cạnh gây nên.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn C1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đối với hành vi của anh Ngô Văn Th1, quá trình điều tra xác định anh Th1 đã dùng tay nắm C1 02 phát vào vùng sau đầu, dùng 02 tay túm, bóp cổ, xô đẩy C1 va vào phía sau xe ô tô gần đó, tỷ lệ tổn hại sức khỏe của C1 là 01%. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Ngô Văn Th1 về hành vi Cố ý gây thương tích .

Đối với xe máy Yamaha Sirius BKS: 19K6-18xx, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là anh Hà Văn K (SN: 1992, trú tại: Số 1 ngõ 212 đường T, phường C, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội). Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại xe máy trên cho anh Hà Văn K. Anh K đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Đối với 01 chiếc áo dài tay màu đen, 01 chiếc áo cộc tay màu trắng có hình mỏ neo, 01 chiếc quần dài màu đen là quần áo của Nguyễn Văn C1. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại các tài sản trên cho anh Nguyễn Đức C5 nhận hộ Nguyễn Văn C1.

Đối với 01 quần soóc màu đen, 01 áo sơ mi cộc tay kẻ ghi xám là quần áo của anh Ngô Văn Th1. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại các tài sản trên cho anh Ngô Văn Th1.

Về bồi thường dân sự, gia đình Nguyễn Văn C1 đã bồi thường cho anh Ngô Văn Th1 số tiền 70.000.000đồng. Anh Ngô Văn Th1 không yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Văn C1.

Tại bản cáo trạng số: 207/CT-VKS.TH ngày 20 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận T đã truy tố Nguyễn Văn C1 về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Văn C1 khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên và đề nghị HĐXX xem xét hoàn cảnh khó khăn để giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T trình bày luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định đã truy tố đối với bị cáo theo cáo trạng.

Sau khi đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị HĐXX: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 54 BLHS, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C1 từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về phần dân sự: Do gia đình bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường, không yêu cầu nên không đặt ra.

Và áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS; Trả lại bị cáo Nguyễn Văn C1 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh đen (đã qua sử dụng) và tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo sơ mi cộc tay màu trắng chấm bi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thẩm quyền: Vụ án xảy ra tại quận T nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử thuộc thẩm quyền của các cơ quan tiến hành tố tụng của quận T, thành phố Hà Nội.

[2]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận T, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có khiếu nại. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật.

[3]. Về tội danh: Hành vi của bị cáo đã được chứng minh bằng lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay; phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu giữ trong quá trình điều tra được lưu trong hồ sơ vụ án, thấy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 15h00 ngày 11/7/2023, tại khu vực lòng đường đối diện trước cửa số nhà 25 ngõ 603 Lạc Long Quân, phường X, quận T, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn C1 đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm (dao nhọn dạng dao bấm gấp)

đâm anh Ngô Văn Th1 gây thương tích, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 43%. Hành vi của Nguyễn Văn C1 dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Ngô Văn Th1 đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn C1 được bắt nguồn từ một quan hệ dân sự “đòi tài sản”, khi mâu thuẫn từ quan hệ này không được giải quyết mà bị cáo đã dùng cách giải quyết mâu thuẫn bằng một hành vi trái pháp luật nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự như quan điểm luận tội của Viện kiểm sát là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, đồng thời còn xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội và gây bất bình trong quần chúng nhân dân.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, đó là *“tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại; thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của bản thân và người bị hại có lỗi”*.

Căn cứ vào quy định của BLHS; tính chất mức độ hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và có nhiều tình tiết giảm nhẹ; hơn nữa nguyên nhân chính xảy ra vụ án này cũng bắt nguồn từ lỗi của bị hại. Tuy nhiên hậu quả của hành vi gây ra cho bị hại là lớn; Vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng điều 54 của Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp và thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi bị thương tích, gia đình bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường. Bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về vật xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh đen (đã qua sử dụng). Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả cho bị cáo Nguyễn Văn C1 là phù hợp;

+ Đối với 01 chiếc áo sơ mi cộc tay màu trắng chấm bi có dính chất màu đỏ nghi là máu, có một lỗ thủng. Xác định không còn giá trị sử dụng nên tuyên tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn C1 04 năm 06 tháng tù - về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 12/7/2023.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Trả lại bị cáo Nguyễn Văn C1 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh đen (đã qua sử dụng)

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo sơ mi cộc tay màu trắng chàm bi.

(Chi tiết theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 21/11/2023 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự quận T, thành phố Hà Nội).

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn C1 phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKS quận T;
- Chi cục THA dân sự quận T;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- CA, VKS quận T;
- Chi cục THA dân sự quận T;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Hoan

