

Bản án số: 66/2025/HS-PT

Ngày: 23-5-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Khánh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Ông Lê Hùng Cường

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Thành – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Hồng Vi - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 29/2025/TLPT-HS ngày 27 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 70/2024/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Cần Đức, tỉnh Long An.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Nguyễn Văn Q, sinh ngày: 05/10/1980.

Nơi thường trú: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Long An.

Nơi ở hiện tại: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Long An.

Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm: 1955 và bà Nguyễn Thị G, sinh năm: 1955; Bị cáo có vợ tên Lữ Thị Thu T, sinh năm: 1984 và có 02 người, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân:

- Ngày 25/11/2008 bị TAND quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án hình sự sơ thẩm số 288/2008/HSST, ngày 25/11/2008;

- Ngày 12/12/2014 bị TAND huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản theo Bản án hình sự sơ thẩm số 382/2014/HSST, ngày 12/12/2014;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú có mặt tại phiên tòa.

- *Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo hoặc không có liên quan đến kháng cáo, kháng nghị không triệu tập:* Không.

- *Bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị:* Phạm Minh Đ1, Trần Quan T1, Đỗ Nghiêm D, Phạm Thu P, Trần Hải H, Đỗ Hữu N, Trần Ngọc Đ2, Lê Văn H1, Nguyễn Thanh Đ3, Đỗ Thanh H2, Võ Hoài L, Trần Minh N1, Nguyễn Văn L1, Nguyễn Văn B, Nguyễn Thanh P1, Võ Đức N2, Trà Nguyễn Đức T2.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Trần Hồ H3, Ông Phạm Minh T3, Ông Lê Tấn S, Ông Nguyễn Minh Đ4, Ông Nguyễn Văn H4, Bà Hàng Thị Út C, Ông Vương Trường B1, Bà Nguyễn Thị Thanh T4, Bà Phan Thị Anh T5.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào lúc 14 giờ 30 phút ngày 21/4/2024, nhận được thông tin của quần chúng nhân dân cung cấp tại bãi đất trống thuộc Ấp C, xã P, huyện C, tỉnh Long An có nhóm đối tượng đang thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc, dưới hình thức đá gà cựa thắng thua bằng tiền. Sau khi tiếp nhận thông tin trên, Phòng C2 Công an tỉnh L phối hợp với Công an huyện C tiến hành tổ chức lực lượng bắt quả tang Trần Quan T1 và Phạm Minh Đ1 đang tổ chức cho các đối tượng đang tham gia đá gà cựa thắng thua bằng tiền, tại hiện trường có các đối tượng tham gia đánh bạc gồm: Phạm Thu P, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Thanh Đ3, Trần Ngọc Đ2, Đỗ Thanh H2, Nguyễn Văn L1, Trần Minh N1, Võ Hoài L, Trần Hải H nên Công an tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tạm giữ tang vật có liên quan tại hiện trường và trên người các đối tượng gồm: 03 (ba) con gà trống đá, 20 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa sử dụng, 01 (một) cân đồng hồ loại 5kg, 01 (một) tấm kính bằng nhựa trong; tại hiện trường Công an còn thu giữ 08 xe mô tô các loại gồm: xe mô tô biển số 62L1-581.25, xe mô tô biển số 59L1-287.60, xe mô tô biển số 62L1-314.69, xe mô tô biển số 52L4-6006, xe mô tô biển số 62L1-497.23, xe mô tô biển số 53P6-7941, xe mô tô biển số 62L1-783.82, xe mô tô biển số 62L1-469.43. Đồng thời tạm giữ 13 điện thoại di động và tổng số tiền 178.170.000đ của các đối tượng có mặt tại nơi đá gà như sau: Của Đỗ Thanh H2: 02 điện thoại di động (01 cái Nokia 105, màu đen và 01 cái Iphone 14 màu tím) và 1.900.000đ; của Trần Quan T1: 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen và 11.500.000đ; của Phạm Minh Đ1: 01 điện thoại di động Nokia 105 màu đen và 5.200.000đ; của Nguyễn Văn B: 01 điện thoại di động Iphone 6 màu vàng đồng và 5.200.000đ; của Trần Hải H: 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen, và 5.200.000đ; của Trần Minh N1: 01 điện thoại di động Redmi màu xanh và

3.500.000đ; của Nguyễn Minh Đ4: 01 điện thoại di động Iphone 11 màu vàng và 700.000đ; của Lê Tấn S: 01 điện thoại di động Oppo A57 và 7.300.000đ; của Nguyễn Văn Q: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A11 màu đen và 1.800.000đ; của Vương Trường B1: 120.000đ; của Nguyễn Văn H4: 01 điện thoại di động Xiaomi màu hồng và 4.500.000đ; của Trần Ngọc Đ2: 01 điện thoại di động Oppo màu đen và 9.400.000đ; của Nguyễn Thanh Đ3: 02 điện thoại di động (01 cái Iphone X màu vàng và 01 cái Iphone 11 màu xanh), 20.300.000đ và 300USD; của Nguyễn Văn L1: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A6 màu trắng, số tiền 2.900.000đ; của Phạm Thu P: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh, số tiền 97.000.000đ; của Võ Hoài L: 01 điện thoại di động Iphone 15 Promax màu trắng, số tiền 1.650.000đ.

Quá trình điều tra các bị cáo khai nhận: Do cần tiền tiêu xài nên Phạm Minh Đ1 và Trần Quan T1 thống nhất với nhau tổ chức đánh bạc cho các con bạc tham gia dưới hình thức đá gà ăn tiền tại bãi đất trống trên địa bàn Ấp C, xã P, huyện C, tỉnh Long An để hưởng lợi. Đ1 mua và chuẩn bị sẵn các dụng cụ dùng cho việc tổ chức đá gà như băng keo, cân đồng hồ, tấm kính bằng nhựa, rử rê các đối tượng đến tham gia và Đ1 đứng ra làm trọng tài xử thắng thua trong các trận gà, còn T1 thì có nhiệm vụ rử rê, lôi kéo các con bạc đến tham gia cá cược, cân gà cho các chủ gà và thỏa thuận tiền cá cược giữa các bên, thu chi tiền thắng thua và lấy tiền xâu. T1 và Đ1 thỏa thuận lấy 5% tiền thắng cược của các bên tham gia, số tiền này thì Tiến hưởng 1/3 còn Đ1 thì hưởng 2/3. Đ1 và T1 bắt đầu tiến hành tổ chức đá gà ăn tiền từ khoảng tháng 02/2024 đến ngày bị bắt là ngày 21/4/2024 cả hai tổ chức được khoảng 15 ngày, thu lợi tổng cộng được khoảng 15.000.000đ, trong đó Đ1 hưởng lợi là 10.000.000đ còn T1 thì hưởng lợi 5.000.000đ.

Vào ngày 21/4/2024, Đ1 và T1 tổ chức được 02 trận gà, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất, vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 21/4/2024, Đ1 dùng điện thoại di động số 0798.371.323 gọi cho Võ Đức N2 còn T1 thì điện thoại cho Đỗ Nghiêem D để rủ N2 và D đem gà xuống khu vực vườn cau bỏ hoang ở Ấp C, xã P, huyện C đá độ ăn tiền thì N2 và D đồng ý. Khoảng 15 phút sau, N2 chở Võ Hoài L đem theo con gà trống màu đen, còn D thì đi một mình đem theo con gà trống màu xanh cùng đến điểm đá gà đã hẹn trước. Tại đây, T1 đứng ra cân gà, xác định gà đen của N2 nặng 3,74kg và gà xanh của D nặng 3,9kg. Do gà D nặng hơn nên chấp gà của N2 đá ăn 9, tức chỉ ăn 90% tiền cược. Đ1 và T1 đứng ra cấp độ trận này là mỗi bên là 15.000.000 đồng, trong đó bên cánh gà của Nghĩa là 13.500.000 đồng, do tỉ lệ thắng cược là 90%, thì các bên đồng ý. Bên cánh gà của N2 do N2 ôm gà, Trà Nguyễn Đức T2 băng cựa và thả gà, mọi người hùn tiền lại tham gia gồm: T2 là 4.500.000đ, N2 9.000.000đ. Bên cánh gà của D do Đỗ Hữu N ôm gà, D băng cựa và thả gà, mọi người hùn tiền tham gia

gồm: D là 2.000.000đ, N là 1.000.000đ, Trần Ngọc Đ2 là 3.000.000đ, Nguyễn Thanh Đ3 là 3.000.000đ, Trần Hải H 1.000.000đ, Lê Văn H1 là 1.000.000đ, còn 4.000.000đ của các đối tượng khác tham gia nhưng không rõ lai lịch. Sau khi hai bên băng cựa xong, Đ1 đứng ra làm trọng tài cho hai bên thả gà ra đá, kết quả gà của D thắng, gà của N2 thua, Đ1 gom tiền bên Nghĩa là 13.500.000đ chung cho bên gà của D là 12.850.000đ, lấy xâu 650.000đ. Trong đó, Đ1 đưa cho N giữ 2.550.000đ gồm của N, H và H1 mỗi người 850.000 đồng, đưa D 1.700.000đ, Đ2 2.550.000đ.

Trận gà thứ hai, vào khoảng 10 giờ cùng ngày, Phạm Thu P biết T1 có tổ chức đá gà ăn tiền nên gọi điện thoại cho T1 kêu T1 kiếm gà cân nặng khoảng 3,4kg để cấp độ đá ăn tiền thì T1 đồng ý và kêu P khoảng 12 giờ đem gà đến vườn cau bỏ hoang ở ấp C, xã P, huyện C, tỉnh Long An để cấp độ cá cược. Do P biết trước Nguyễn Văn B có gà khoảng 3,4kg nên P điện thoại lại cho B kêu Bửu khoảng 12 giờ ngày 21/4/2024 đem gà đến điểm hẹn. Sau đó, B điện thoại cho Nguyễn Thanh P1 rủ đến xem đá gà cùng với B và Thu P. Khi mọi người đá xong trận gà thứ nhất thì Đ1 và T1 có kêu Nhân kiếm gà khoảng 3,4kg đá thì N kêu H và H1 đem gà lại đá, H đồng ý. Lúc bắt gà đi đá thì H có nói cho anh ruột là Trần Hồ H3 biết là H lấy con gà mà H3 cho H trước đó để đem đi Đá gà ăn tiền và hỏi H3 có tham gia kè không, nên H3 kêu H cho mượn tiền và tham gia kè gà của H 2.500.000 đồng thì H đồng ý. Khi H1 chở H đem gà quay lại sân đá gà thì H đưa gà cho N. Lúc này, Bửu cân gà của Thu P có trọng lượng là 3,48kg, D cân gà của H nặng 3,62kg, do gà của H nặng hơn nên T1 cấp độ gà của H ăn 8,5, tức 85% tiền cá cược thì hai bên đồng ý. Bên cánh gà của H tham gia với số tiền 39.000.000 đồng, gồm: H tham gia 12.500.000đ (trong đó H3 gửi cá cược 2.500.000đ), Trần Ngọc Đ2 tham gia 5.000.000đ, Nhân tham gia 7.500.000đ, Lê Văn H1 tham gia 3.000.000đ, Nguyễn Văn L1 tham gia 500.000đ, Nguyễn Thanh Đ3 tham gia 1.500.000đ, Nguyễn Văn Q tham gia 1.000.000đ, Trần Quan T1 tham gia 5.000.000đ, còn lại 3.000.000đ không rõ ai tham gia. Bên Cánh gà của Thu P tham gia với số tiền 33.150.000đ, gồm: Thu Phong tham gia 29.750.000đ (tương ứng với 85% của số tiền 35.000.000đ), trong đó có người thanh niên không rõ lai lịch kè của P 1.700.000đ (tương ứng với 85% của số tiền 2.000.000đ), Đỗ Thanh H2 tham gia 850.000đ (tương ứng với 85% của số tiền 1.000.000đ), Võ Hoài L tham gia 1.700.000đ (tương ứng với 85% của số tiền 2.000.000đ), Trần Minh N1 tham gia 850.000đ (tương ứng với 85% của số tiền 1.000.000đ). Tổng số tiền tham gia cá cược trận này là 72.150.000 đồng. Sau khi các bên thống nhất số tiền tham gia cá cược thì bên cánh gà của Thu P do Bửu ôm gà, Thanh P1 băng cựa và thả gà giùm cho B và Thu P. Bên cánh gà của H thì do N ôm gà, D băng cựa và thả gà. Đ1 đứng ra làm trọng tài cho hai bên đá, kết quả gà của Thu P thua, gà của H thắng. Các bên đang tiến hành chung tiền

thắng thua, trong đó T1 kêu N đưa số tài khoản ngân hàng để Thu P chuyển tiền thua cược, nên N đưa số tài khoản ngân hàng của chị Hàng Thị Út C là vợ N cho Thu P để P chuyển số tiền 29.500.000đ, còn lại 250.000đ tiền thua cược Thu P chưa đưa tiền mặt cho T1. Do N nhận tiền thắng cược, N lấy tiền mặt trả lại cho T1 tiền thắng cược là 4.250.000đ và tiền xâu là 1.250.000đ, đối với những con bạc còn lại thì N trả cho Đ3 và L1 1.600.000đ, trả cho H1 2.550.000đ, riêng H, H3 thì N chưa đưa lại phần tiền thắng cược. Lúc này công an phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang. Trong trận gà này, ngoài các bị cáo tham gia đánh bạc với nhau thì có Phạm Minh T3 cũng có mặt tại nơi đá gà nhưng không tham gia cá cược chung với các con bạc mà đá hàng sáo bên ngoài, T3 thỏa thuận bắt cược với một người thanh niên không rõ lai lịch với số tiền là 500.000đ, kết quả thắng 500.000đ.

Ngoài số tài sản thu giữ khi bắt quả tang, Công an còn tạm giữ đồ vật, tài sản như sau: Số tiền 29.500.000đ do Hàng Thị Út C giao nộp, 4.000.000đ do Trần Quan T1 giao nộp, 01 cặp cựa bằng kim loại dài 7,8cm, 01 bao da đựng cựa màu đỏ và số tiền 3.700.000đ do Đỗ Nghiêm D giao nộp, số tiền 1.550.000đ do Đỗ Hữu N giao nộp, 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen và số tiền 8.300.000đ do Trần Hải H giao nộp, số tiền 1.350.000đ do Trần Ngọc Đ2 giao nộp, 01 cặp cựa bằng kim loại màu xám do Võ Đức N2 giao nộp, số tiền 6.400.000đ do Lê Văn H1 giao nộp. Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xử lý: tiêu hủy 03 con gà (01 con màu đen nặng 3,74kg, 01 con màu xám nặng 3,48kg, 01 con màu trắng nặng 3,62kg); trả lại cho Lê Tấn S 01 điện thoại di động Oppo A57, xe mô tô biển số 53P6-7941 và số tiền 7.300.000đ; trả cho Phạm Thu P 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax và số tiền 96.750.000đ; trả cho Nguyễn Minh Đ4 01 điện thoại di động Iphone 11 màu vàng và số tiền 700.000đ; trả cho Trần Hải H 01 điện thoại Iphone 11 màu đen; trả cho Nguyễn Văn H4 01 điện thoại di động Xiaomi màu hồng và số tiền 4.500.000đ; trả cho Nguyễn Văn B 01 điện thoại di động Iphone 6 màu vàng và số tiền 5.200.000đ; trả cho Nguyễn Kim C1 01 xe mô tô biển số 62L1-497.23; trả cho Trần Ngọc Đ2 01 điện thoại di động Oppo; trả cho Nguyễn Văn Q 01 điện thoại di động Samsung galaxy A; trả cho Vương Trường B1 số tiền 120.000đ; trả cho Trần Minh N1 01 điện thoại di động Redmi và số tiền 3.500.000đ; trả cho Đỗ Thanh H2 01 điện thoại di động Nokia 105, 01 điện thoại di động Iphone 14 và số tiền 1.900.000đ; trả cho Võ Hoài L 01 điện thoại Iphone 15 Promax màu trắng và số tiền 1.650.000đ; trả cho Nguyễn Văn L1 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A6 và số tiền 2.000.000đ; trả cho Nguyễn Thanh Đ3 01 xe mô tô biển số 52L4-6006, 01 điện thoại di động Iphone X màu vàng, 01 điện thoại di động Iphone 11 màu xanh và số tiền 12.200.000đ, 300USD; trả cho Lê Văn H1 01 xe mô tô biển số 62L1-314.69; trả cho Đỗ Hữu N 01 xe mô tô biển số 62L1-783.82; trả cho Đỗ Nghiêm

D 01 xe mô tô biển số 59L1-287.60; trả cho Phan Thị Thanh T6 01 xe mô tô biển số 62L1-496.43.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 70/2024/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Cần Đức, tỉnh Long An đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Minh Đ1 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; bị cáo Trần Quan T1 phạm tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”; các bị cáo Trần Hải H, Trần Ngọc Đ2, Đỗ Hữu N, Lê Văn H1, Nguyễn Văn L1, Nguyễn Thanh Đ3, Nguyễn Văn Q, Phạm Thu P, Đỗ Thanh H2, Võ Hoài L, Trần Minh N1, Nguyễn Văn B, Nguyễn Thanh P1, Đỗ Nghiêm D, Võ Đức N2 và Trà Nguyễn Đức T2 phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 38, 58, 50 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 03 (Ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo khác cùng trong vụ án; các biện pháp tư pháp, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 06 tháng 01 năm 2025, bị cáo Nguyễn Văn Q kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Q thừa nhận hành vi phạm tội đúng như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và xác định bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Đánh bạc” là đúng, không oan. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về hình thức và thủ tục kháng cáo của bị cáo trong thời gian luật định, những yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Q có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự do đó cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt có nộp những tình tiết bổ sung gồm: Đơn xin xem xét gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Tuy nhiên, tình tiết nêu trên cũng là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, không có căn cứ để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật quy định nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ đúng theo quy định tại Điều 340 và 344 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Trong thời gian từ tháng 02 năm 2024 đến ngày 21/4/2024, bị cáo Phạm Minh Đ1 và Trần Quan T1 đã cấu kết với nhau tiến hành tổ chức cho các con bạc đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền tại khu đất trống ở ấp C, xã P, huyện C nhằm hưởng lợi. Điệp chuẩn bị bằng keo, tấm kính, cân đồng hồ rồi cùng với T1 rủ rê, lôi kéo các con bạc tham gia đá gà ăn tiền. Khi đá gà, Đ1 đứng ra làm trọng tài, còn T1 thì thu tiền thắng thua và tiền xâu với thỏa thuận lấy 5% tiền thắng cược của bên thắng. Đ1 và T1 thống nhất tiền thu lợi thì Đ1 hưởng 2/3 còn T1 hưởng 1/3. Trong thời gian tiến hành tổ chức đánh bạc, Đ1 thu lợi bất chính được 10.000.000đ, còn T1 thu lợi bất chính là 5.000.000đ. Ngày 21/4/2024, bị cáo Nguyễn Văn Q tham gia trận gà thứ hai có tổng số tiền ăn thua là 72.150.000đ, trong đó bị cáo Q tham gia 1.000.000đ.

Dù số tiền bị cáo Q tham gia 1.000.000đ nhưng tổng số tiền ăn thua trong trận gà trên 50.000.000đ nên hành vi của bị cáo Q có đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm b, khoản 2, Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Do đó cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, không oan đối với bị cáo Q.

[3] Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo như sau: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và xử phạt bị cáo Quốc mức khởi điểm khung hình phạt với mức 03 năm tù là có căn cứ.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo kháng cáo có nộp bổ sung: Đơn xác nhận hoàn cảnh khó khăn như 02 con đang đi học (con lớn học Đại học, con nhỏ học tiểu học); cha mẹ già; vợ chồng đang được Tòa án giải quyết ly hôn. Xét thấy, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Do bị cáo Q phạm tội theo quy định tại khoản 2, Điều 321 Bộ luật Hình sự nhưng bị cáo chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự nên không thể xem xét giảm dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[5] Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

[6] Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Q; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 70/2024/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Cần Đức, tỉnh Long An, về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn Q.

2. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm b, khoản 2, Điều 321; điểm s, khoản 1 và khoản 2, Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 03 (ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo thi hành án phạt tù.

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An;
- Tòa án nhân dân huyện;
- VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- CQĐT Công an huyện;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

Trần Quốc Khánh