

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN PHONG
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2021/HSST
Ngày: 19/01/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Anh Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Quý Việt và ông Tạ Xuân Xế.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Trí Tuấn – Thư ký Toà án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh mở phiên toà công khai để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 139/2020/HSST ngày 27/11/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 145/2020/QĐXXST- HS ngày 31/12/2020 đối với bị cáo:

Đinh Lê Quyết, sinh năm 1996. Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Thôn Phong Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Không xác định; Họ và tên mẹ: Đinh Thị Minh, sinh năm: 1964; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: Tại Bản án số 83/2018/HSST ngày 21/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Đinh Lê Quyết 18 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/9/2020 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Huy, sinh năm 2001.

Trú tại: Thôn Phong Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1956.

Trú tại: Số nhà 47, Cầu Cạn, Niềm Xá, phường Kinh Bắc, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 10/9/2020, anh Nguyễn Văn Huy sinh năm 2001, trú tại thôn Phong Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1 - 287.44 (đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn Hùng, là anh trai anh Huy) đến quán Internet King Game của chị Nguyễn Thị Hồng, sinh năm 1984 ở thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong để chơi Game. Anh Huy chơi Game đến khoảng 01 giờ ngày 11/9/2020 thì thấy Đinh Lê Quyết, sinh năm 1996 ở cùng thôn vào ngồi chơi Game ở máy đối diện. Ngồi chơi một lúc, Quyết hỏi mượn xe mô tô của anh Huy để đi lấy tiền nhưng anh Huy không đồng ý. Quyết và anh Huy tiếp tục chơi Game. Sau đó, anh Huy ra giường gấp tại quán nằm nghỉ. Đến khoảng 04 giờ cùng ngày, Quyết nhờ anh Huy chở Quyết đến cổng trường THPT Lý Nhân Tông ở phường Vạn An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh để lấy tiền thì anh Huy đồng ý. Trên đường đi, do biết anh Huy có điện thoại, Quyết nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại của anh Huy để bán lấy tiền tiêu sài nên Quyết bảo anh Huy xuống xe để Quyết điều khiển xe, đồng thời bảo anh Huy đưa điện thoại cho Quyết mượn để gọi điện. Anh Huy đưa chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen cho Quyết thì Quyết gọi cho đối tượng tên là Tuấn (Tuấn là bạn của Quyết) nhưng Tuấn không nghe máy. Tuy nhiên, Quyết vẫn cầm điện thoại của anh Huy chưa trả lại và tiếp tục điều khiển xe đi về hướng thành phố Bắc Ninh. Khi đi đến đường Tỉnh lộ 286, đoạn ngã ba, lối rẽ vào trường nghề Viglacera thuộc thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong thì Quyết giả vờ làm rơi dép và nhờ anh Huy xuống nhặt dép. Anh Huy xuống xe và đi quay lại cách vị trí đỗ xe khoảng 20 mét để nhặt dép cho Quyết thì Quyết tăng ga điều khiển xe đi về hướng thành phố Bắc Ninh tẩu thoát. Thấy vậy, anh Huy vừa đuổi theo vừa hô to: “Cướp, cướp...” nhưng không đuổi kịp. Sau khi đã chiếm đoạt được xe mô tô và điện thoại của anh Huy, Quyết điều khiển xe đi đến khu vực đê Châm Khê thuộc phường Phong Khê, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh rồi gọi điện cho Tuấn, bảo Tuấn đợi Quyết ở đê Châm Khê. Sau đó Quyết đi đến nhà anh Trần Thọ Sơn, sinh năm 1984 ở thôn Phấn Động, xã Tam Đa, huyện Yên Phong để nhờ anh Sơn mang xe đi cầm cố. Quyết nói với anh Sơn chiếc xe mô tô trên là xe của mẹ Quyết nên anh Sơn đưa Quyết đến nhà ông Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1956 ở số nhà 47 Cầu Cạn Niềm Xá, phường Kinh Bắc, thành phố Bắc Ninh để cầm cố chiếc xe. Tại đây, anh Sơn nói với ông Tiến về việc cầm cố chiếc xe trên cho Quyết nhưng

ông Tiến không đồng ý. Do quen biết và tin tưởng anh Sơn nên ông Tiến chỉ đồng ý cho Quyết mượn số tiền 3.000.000 đồng và yêu cầu Quyết viết giấy vay tiền, Quyết đồng ý. Ông Tiến đưa cho Quyết số tiền 3.000.000 đồng còn Quyết để lại chiếc xe vừa chiếm đoạt được ở nhà ông Tiến để làm tin. Sau đó, Quyết gọi và trả tiền taxi cho anh Sơn đi về, còn Quyết thuê taxi đến đề Châm Khê để gặp Tuấn. Tại đây, Quyết nhờ Tuấn cầm cố cho Quyết chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được của anh Huy, Quyết nói với Tuấn là điện thoại của Quyết. Tuấn đồng ý và đi cầm cố cho Quyết chiếc điện thoại này được số tiền 600.000 đồng. Sau đó, Quyết rủ Tuấn đi chơi nhưng Tuấn không đi nên Quyết đưa cho Tuấn số tiền 200.000 đồng và nhờ Tuấn chở đến thành phố Bắc Ninh chơi, Tuấn đồng ý. Khi đến nơi, Tuấn điều khiển xe đi về còn Quyết tiếp tục đi chơi đến khi tiêu hết số tiền có được từ việc chiếm đoạt xe mô tô và điện thoại của anh Huy thì Quyết đi về nhà.

Ngày 11/9/2020, anh Nguyễn Văn Huy đến Công an huyện Yên Phong trình báo về việc bị chiếm đoạt tài sản như nêu trên.

Cùng ngày, ông Nguyễn Văn Tiến đã tự nguyện giao nộp 01 (một) xe mô tô Honda Wave RSX, màu đen đỏ, biển kiểm soát 99D1-287.44.

Tại Kết luận định giá tài sản số 70/KL-ĐG ngày 22/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: *“01 (một) xe mô tô Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44, số máy JA32E1199619, số khung 3200EY094177, xe đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ việc là 9.000.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ việc là 1.400.000 đồng. Tổng giá trị của số tài sản yêu cầu định giá tại thời điểm xảy ra vụ việc là 10.400.000 đồng”*.

Tại bản Cáo trạng số: 138/CT-VKSYP ngày 26/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong đã truy tố bị cáo Đinh Lê Quyết về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận như sau:

Khoảng 04 giờ ngày 11/9/2020, tại đoạn đường Tỉnh lộ 286 thuộc địa phận thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, trong lúc Đinh Lê Quyết đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44 của anh Nguyễn Văn Huy chở anh Huy ngồi phía sau thì Quyết giả vờ làm rơi dép. Lợi dụng lúc anh Huy xuống xe để nhặt dép cho Quyết, Quyết điều khiển xe của anh Huy phóng nhanh để tẩu thoát, chiếm đoạt chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen của anh Huy.

Người bị hại là anh Nguyễn Văn Huy vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên tại các lời khai anh trình bày: Cơ quan Công an đã trả cho anh chiếc xe máy mà Đinh Lê Quyết đã

cướp giật và không yêu cầu gì, còn chiếc điện thoại anh không yêu cầu Quyết phải bồi thường.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Văn Tiến vắng mặt nhưng các lời khai tại cơ quan điều tra ông Tiến yêu cầu Đình Lê Quyết phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa ngày hôm nay khẳng định: Khoảng 04 giờ ngày 11/9/2020, tại đoạn đường Tỉnh lộ 286 thuộc địa phận thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, trong lúc Đình Lê Quyết đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44 của anh Nguyễn Văn Huy chở anh Huy ngồi phía sau thì Quyết giả vờ làm rơi dép. Lợi dụng lúc anh Huy xuống xe để nhặt dép cho Quyết, Quyết điều khiển xe của anh Huy phóng nhanh để tẩu thoát, chiếm đoạt chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen của anh Huy, giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 10.400.000 đồng nên đã giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Cướp giật tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 BLHS; Điều 106; Điều 136; Điều 329 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đình Lê Quyết từ 20 tháng đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 12/9/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải trả cho ông Nguyễn Văn Tiến 3.000.000 đồng.

Bị cáo nhận tội, không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo tại phiên tòa.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo không có khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa thể hiện:

Khoảng 04 giờ ngày 11/9/2020, tại đoạn đường Tỉnh lộ 286 thuộc địa phận thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, trong lúc Đinh Lê Quyết đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44 của anh Nguyễn Văn Huy chở anh Huy ngồi phía sau thì Quyết giả vờ làm rơi dép. Lợi dụng lúc anh Huy xuống xe để nhặt dép cho Quyết, Quyết điều khiển xe của anh Huy phóng nhanh để tẩu thoát, chiếm đoạt chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen của anh Huy. Tổng giá trị tài sản mà Quyết chiếm đoạt của anh Huy là 10.400.000 đồng. Do vậy đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Lê Quyết phạm tội “Cướp giật tài sản” là có căn cứ và đúng pháp luật. Tài sản bị cáo chiếm đoạt trị giá 10.400.000 đồng, vì vậy phạm vào khoản 1 Điều 171 BLHS.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản công dân được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Do vậy cần phải xử lý nghiêm bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Quyết đã chấp hành xong Bản án số 83/2018/HSST của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong nhưng chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội nên phải chịu 01 tình tiết tăng nặng “tái phạm” quy định tại điểm h Khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố bị can đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có thời gian phục vụ trong quân đội vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi của các bị cáo xét thấy cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo.

[3] Về xử lý vật chứng: Không có.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Đối với 01 (một) xe mô tô Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44. Ngày 24/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn Huy. Còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 7 màu đỏ đen, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không thu hồi được, anh Huy không yêu cầu bị cáo Quyết phải bồi thường đối với chiếc điện thoại trên nên không xem xét giải quyết.

[5] Liên quan trong vụ án này có:

Đối với ông Nguyễn Văn Tiến là người đồng ý cho bị cáo Quyết để lại chiếc xe mô tô Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển kiểm soát 99D1-287.44 mà Quyết cướp giật được ở nhà mình. Tuy nhiên, ông Tiến không biết chiếc xe mô tô trên là do Quyết phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong không xử lý đối với ông Tiến là đúng pháp luật.

Đối với số tiền 3.000.000 đồng ông Nguyễn Văn Tiến cho bị cáo Quyết vay, ông Tiến yêu cầu bị cáo phải trả lại nhưng Quyết chưa trả cho ông Tiến. Nay buộc bị cáo phải trả cho ông Tiến số tiền trên.

Đối với anh Trần Thọ Sơn là người đưa bị cáo Quyết đến nhà ông Tiến để cầm cố chiếc xe mô tô của anh Huy, tuy nhiên anh Sơn không biết chiếc xe là do Quyết phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong không xử lý đối với anh Sơn là đúng pháp luật.

Đối với đối tượng tên Tuấn, là người mang chiếc điện thoại Redmi 7 mà Quyết chiếm đoạt được của anh Huy đi cầm cố. Do Quyết không biết tên tuổi và địa chỉ cụ thể của Tuấn ở đâu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để xác minh, khi nào làm rõ giải quyết sau.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Lê Quyết phạm tội “Cướp giật tài sản”

Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 48 BLHS; Điều 106; Điều 136; Điều 329 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đinh Lê Quyết 28 (hai tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 12/9/2020. Tạm giam bị cáo Đinh Lê Quyết 45 ngày (kể từ ngày 19/01/2021) theo Quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 463, Điều 466 BLDS.

Buộc bị cáo phải trả cho ông Nguyễn Văn Tiến số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, các bên không thỏa thuận được lãi suất thì người phải thi hành án phải chịu lãi suất theo khoản 2 Điều 468 BLDS tương ứng với số tiền và thời gian chưa thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự;

3. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh, VKS BN;
- VKS, CA, THADS huyện YP;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa