TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BẠC LIÊU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Số: 01/2023/QĐ-PT	*Bạc Liêu, ngày 16 tháng 3 năm 2023*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Giang Thị Cẩm Thúy

Các Thẩm phán: Ông Trương Thanh Dũng

Bà Huỳnh Thị Kiều Anh

Thư ký phiên họp: Bà Võ Minh Thu, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Văn Nhỏ, Kiểm sát viên.

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022.

Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu đã căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc tranh chấp Hợp đồng tín dụng, giữa:

- Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại cổ phần A

Địa chỉ trụ sở: Tầng 1, 2, 3 Tòa nhà Geleximco, 36 Hoàng C, phường Ô, quận Đ, thành phố Hà Nội.

Địa chỉ liên hệ: số 18, Ph, phường 2, quận Tân B, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền:

1/ Ông Nguyễn Hữu Ng, chức vụ: Chuyên viên cao cấp Xử lý nợ.

2/ Ông Nguyễn Văn Ch, chức vụ: Chuyên viên xử lý nợ

Cùng địa chỉ: số 18 Ph, phường 2, quận Tân B, thành phố Hồ Chí Minh.

- Đồng bị đơn: Anh Danh C sinh năm 1990 và chị Mã Thị Tr sinh năm 1992.

Cùng địa chỉ: ấp Ninh L, xã Vĩnh B, huyện V, tỉnh B.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Tăng R sinh năm 1956 và bà Danh Thị T sinh năm 1960.

Cùng địa chỉ: ấp Ninh L, xã Vĩnh B, huyện V, tỉnh B.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 28 tháng 10 năm 2022, Ngân hàng Thương mại cổ phần A là nguyên đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ quyết định đình chỉ số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu. Tại phiên họp, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là anh Nguyễn Văn Ch và anh Nguyễn Hữu Ng trình bày ý kiến: Giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình. Đại diện nguyên đơn xác nhận đã nhận được Giấy triệu tập số 213/GTT-TA ngày 06/10/2022 làm việc ngày 17/10/2022 của Tòa án huyện Hòa

Bình nhưng do có sự thay đổi người ủy quyền tham gia tố tụng nên Giấy ủy quyền bản chính không ký kịp thời gian, đại diện ngân hàng tên Nguyễn Văn Ch có đến Tòa án huyện Hòa Bình để báo và xin làm việc nhưng Thẩm phán không đồng ý do không có giấy ủy quyền. Ngày 21/10/2022, người được ủy quyền tên Nguyễn Văn Ch đến Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình nộp Giấy ủy quyền số 443/UQ-TGĐ.22 ngày 17/10/2022 và Tòa án có giao cho Nguyễn Văn Ch Giấy triệu tập số 335/GTT-TA ngày 17/10/2022 triệu tập Đào Văn S làm việc lúc 09 giờ ngày 25/10/2022 và Thông báo số số 37/TB-TLVA ngày 17/10/2022 về việc yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ. Ngày 25/10/2022, đại diện ngân hàng tên Nguyễn Văn Ch trên đường đến Tòa án thì bị sự cố xe nên không đến kịp theo giờ giấy triệu tập. Trong ngày 25/10/2022, Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án thụ lý số 164/2018/TLST-DS ngày 25/12/2018 vì lý do nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai mà vẫn vắng mặt là không đảm bảo quyền lợi cho Ngân hàng. Ngân hàng Thương mại cổ phần A yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét và chấp nhận kháng cáo, hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu để Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình tiếp tục giải quyết vụ án.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu phát biểu ý kiến: Ngân hàng Thương mại cổ phần A là nguyên đơn có đơn khởi kiện yêu cầu đồng bị đơn Danh C, Mã Thị Tr thanh toán khoản nợ vốn gốc và và lãi phát sinh, yêu cầu xử lý tài sản thế chấp của các đồng bị đơn để thu hồi nợ cho ngân hàng trong trường hợp các bị đơn không có khả năng thanh toán; quá trình giải quyết vụ án Tòa án cấp sơ thẩm tống đạt các văn bản tố tụng cho nguyên đơn để đến tòa án làm việc. Ngày 17/10/2022 Tòa án triệu tập làm việc lần thứ 1 theo giấy triệu tập số 312/GTT-TA ngày 06/10/2022 cho người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Đào Văn S gửi qua đường bưu chính; nhưng ông Đào Văn S vắng mặt không lý do lần thứ nhất. Cùng ngày 17/10/2022, thẩm phán ký Giấy triệu tập số 335/GTT-TA triệu tập ông Đào Văn S là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có mặt vào lúc 09 giờ ngày 25/10/2022 để làm việc, giấy triệp tập được giao trực tiếp cho ông Nguyễn Văn Ch là đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng Thương mại cổ phần A theo Giấy ủy quyền số 443/UQ-TGĐ.22 ngày 17/10/2022 do anh Nguyễn Văn Ch giao nộp cho Tòa án ngày 21/10/2022. Giấy ủy quyền số 443/UQ-TGĐ.22 ngày 17/10/2022 thay thế Giấy ủy quyền số 15/UQ-TGĐ.22 ngày 17/01/2022 cho ông Đào Văn S nhưng Tòa án không đổi Giấy triệu tập để triệu tập người được ủy quyền mới mà giữ nguyên giấy triệu tập ông Đào Văn S. Đến 10 giờ ngày 25/10/2022,Tòa án lập biên bản vắng mặt nguyên đơn lần thứ 2, lý do đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng là nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ 2 để làm việc mà vắng mặt không rõ lý do là chưa phù hợp. Do đó, Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình căn cứ nguyên đơn là Ngân hàng Thương mại cổ phần A đã được triệp tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không lý do là không có căn cứ. Đồng thời, quyết định đình chỉ xác định nguyên đơn đã được triệp tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không lý do nhưng Quyết định không áp dụng điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án mà áp dụng điểm a khoản 2 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự là không đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Mặt khác,, tại mục 2 của Quyết định đình chỉ xác định hậu quả pháp lý là Ngân hàng Thương mại cổ phần A được quyền nộp đơn khởi kiện lại theo

quy định tại điểm c khoản 1 Điều 218 Bộ luật tố tụng dân sự là chưa phù hợp vì khoản 1 Điều 218 không có điểm.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu đề nghị Hội đồng xét phiên họp áp dụng điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng Thương mại cổ phần A.

XÉT THẤY:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có lưu trong hồ sơ vụ án, sau khi nghe ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên, sau khi thảo luận, Hội đồng phiên họp phúc thẩm, nhận định:

[1] Ngày 25 tháng 10 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình ban hành quyết định số 177/2022/QĐST-DS, đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số 164/2018/TLST-DS ngày 25/12/2018 và tống đạt trực tiếp cho đại diện nguyên đơn ngày 27/10/2022. Ngày 28 tháng 10 năm 2022, Ngân hàng Thương mại cổ phần A kháng cáo gửi qua đường bưu chính, Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình nhận đơn kháng cáo theo Giấy xác nhận số 14/GXN-TA ngày 31/10/2022. Ngày 17/11/2022, Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm và Ngân hàng Thương mại cổ phần A đã nộp tiền theo Biên lai thu số 0003431 ngày 17/11/2022 và nộp lại lai thu cho Tòa án. Như vậy, đơn kháng cáo của Ngân hàng Thương mại cổ phần A là còn trong thời hạn kháng cáo quy định tại Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ lý do nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nộp đơn xin rút lại toàn bộ yêu cầu độc lập theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự để đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số 164/2018/TLST-DS ngày 25/12/2018 cụ thể: Lần triệu tập thứ nhất là ngày 06 tháng 10 năm 2022, Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình phát hành Giấy triệu tập số 312/GTT-TA, triệu tập ông Đào Văn S là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đến Tòa án làm việc lúc 09 giờ ngày 17/10/2022 gửi qua đường bưu chính, nhưng đến 10 giờ ngày 17/10/2022 ông Đào Văn S không có mặt và tòa án đã lập biên bản nguyên đơn vắng mặt lần thứ nhất. Tại phiên họp, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn cũng xác nhận đã nhận được Giấy triệu tập số 312/GTT-TA của Tòa án huyện Hòa Bình vào ngày 13/10/2022 nhưng do có sự thay đổi người đại diện theo ủy quyền mà Ngân hàng chưa có văn bản chính thức để nộp cho Tòa án nên đại diện ngân hàng không được tòa án huyện Hòa Bình chấp nhận làm việc. Như vậy, lần triệu tập làm việc ngày 17/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình là triệu tập hợp lệ lần thứ nhất mà nguyên đơn vắng mặt không lý do.

[3] Lần triệu tập thứ hai: Ngày 21/10/2022, ông Nguyễn Văn Ch là đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng Thương mại cổ phần A theo Giấy ủy quyền số 443/UQ-TGĐ.22 ngày 17/10/2022 trực tiếp đến Tòa án huyện Hòa Bình giao nộp Giấy ủy quyền để thông báo thay đổi người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn tham gia

tố tụng. Đồng thời, Tòa án nhân dân dân huyện Hòa Bình tiến hành giao cho ông Nguyễn Văn Ch Thông báo số 37/TB-TLVA ngày 17/10/2022 về việc yêu cầu cung cấp tài liệu, chứng cứ và Giấy triệu tập số 335/GTT-TA triệu tập ông Đào Văn S là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có mặt lúc 09 giờ ngày 25/10/2022 để làm việc lần thứ hai. Ngày 25/10/2022, đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng là nguyên đơn không có mặt nên Tòa án lập biên bản nguyên đơn vắng mặt lần thứ hai lúc 10 giờ ngày 25/10/2022. Xét thấy, Giấy triệu tập số 335/GTT-TA ngày 17/10/2022 triệu tập ông Đào Văn S là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn theo giấy ủy quyền trước đó, trong khi Tòa án đã tiếp nhận sự thay đổi người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn theo Giấy ủy quyền số 443/UQ-TGĐ.22 ngày 17/10/2022 thay thế Giấy ủy quyền số 15/UQ-TGĐ.22 ngày 17/01/2022 ủy quyền cho ông Đào Văn S được thay đổi bởi người được ủy quyền tên Nguyễn Hữu Ng và Nguyễn Văn Ch. Trường hợp Tòa án cần triệu tập nguyên đơn làm việc lần thứ hai thì phải thay đổi thông tin người cần triệu tập và giao cho đúng đối tượng cần triệu tập nhưng Tòa án lại giao Giấy triệu tập ông Đào Văn S (đã bị thay đổi ủy quyền, không còn tham gia tố tụng theo giấy ủy quyền số 443) cho ông Nguyễn Văn Ch. Đến 10 giờ ngày 25/10/2022, Tòa án cấp sơ thẩm lập biên bản nguyên đơn vắng mặt lần thứ hai không có lý do chính đáng và đình chỉ giải quyết vụ án là không đủ căn cứ.

[4] Về áp dụng điều luật: Căn cứ Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng để đình chỉ giải quyết vụ án là do nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nộp đơn xin rút lại toàn bộ yêu cầu độc lập theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự là không phù hợp. Bộ luật tố tụng dân sự quy định trường hợp nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217; trường hợp người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn xin rút toàn bộ yêu cầu độc lập được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Vì vậy, cấp sơ thẩm sử dụng hai căn cứ vào một điều khoản luật để áp dụng làm căn cứ đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng quy định. Mặt khác, tại mục 2 của quyết định về hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án, cấp sơ thẩm ghi: Ngân hàng Thương mại cổ phần A và ông Tăng Riêm được quyền nộp đơn khởi kiện lại theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 218 Bộ luật tố tụng dân sự là chưa phù hợp, do Điều 218 của Bộ luật tố tụng dân sự chỉ quy định khoản, không quy định điểm.

[5] Từ những phân tích trên, xét thấy kháng cáo của nguyên đơn là có căn cứ nên được Hội đồng phiên họp phúc thẩm xem xét và chấp nhận, chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên, hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu.

[6] Án phí phúc thẩm, Ngân hàng Thương mại cổ phần A không phải chịu theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Ngân hàng Thương mại cổ phần A.

Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 177/2022/QĐST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Hào Bình, tỉnh Bạc Liêu và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng Thương mại cổ phần A không phải chịu. Ngân hàng đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm số tiền 300.000 đồng theo biên lai thu số 0003431 ngày 17 tháng 11 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hòa Bình, tỉnh Bạc Liêu được nhận lại đủ.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
-TAND CC tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND huyện Hòa Bình;
- Chi cục THADS huyện Hòa Bình;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP
(đã ký)

Giang Thị Cẩm Thúy