TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập -Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 97/2018/HS-ST
Ngày 07 - 8 - 2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

-Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và bà Nguyễn Thị Chương.

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 87/2018/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 93/2018/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 7 năm 2018, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D, sinh năm 1990 (tên gọi khác: Nguyễn Văn C); Nơi ĐKNKTT, chỗ ở: thôn L, xã TB, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn H, sinh năm 1949 và bà: Nguyễn Thị L, sinh năm 1953; Vợ: Lại Thị C1, sinh năm 1988; con: có 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 04/8/2017, Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nH1 dân thành phố Phủ Lý; Có mặt.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

- Công ty TNHH MTV ML Hà Nam; địa chỉ công ty: phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phi C2 - Chức vụ: Giám đốc công ty; đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn Đ, sinh năm 1958; địa chỉ: số 108, đường BH, phường MK, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Đình H1, sinh năm 1990; trú tại: Thôn ML, xã LP, huyện TL, tỉnh Hà Nam.Có mặt.

- Anh Ngô Đăng Đ1, sinh năm 1986; trú tại: Thôn C, xã LT, huyện TL, tỉnh Hà Nam.Có mặt.

- Anh Lê Văn T, sinh năm 1988; trú tại: Thôn 1, xã PV, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h30 ngày 05/3/2018 Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 đều là lái xe hãng taxi ML đỗ trên vỉa hè gần khách sạn Inco 515.9 thuộc tổ 2, phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam chờ chở khách. Quá trình chờ khách, Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 rủ nhau chơi ba cây được thua bằng tiền. Nguyễn Văn D về xe ô tô của mình lấy bộ bài lơ khơ và lọc bỏ các quân bài 10, J, Q, K, giữ lại quân bài từ "Át" đến quân "9" để sử dụng chơi ba cây. Sau đó D, H1, Đ1 lên xe ô tô BKS: 90A-035.87 của H1 ngồi chơi. Quy luật chơi và tỷ lệ thắng thua như sau: Bộ bài dùng chơi ba cây chỉ sử dụng các quân bài từ "Át" đến quân "9". Mỗi người chơi sẽ được chia cho 3 cây bài mỗi ván. Mỗi ván chơi sẽ có một người cầm bài chia gọi là cầm "chương" (hay còn gọi là nhà cái). Khi hạ bài người chơi sẽ so điểm với nhà cầm chương, ai cao điểm hơn sẽ được ăn tiền. Cách thức tính điểm như sau: quân A tính 1 điểm, các quân 2, 3, …, 9 lần lượt tính điểm tương ứng với số. Cao nhất là 10 điểm, điểm của bài ba cây là tổng điểm của ba cây bài, ví dụ 3 cây: 2, 1, 5 sẽ có điểm là 8, trường hợp tổng điểm của 3 cây bài vượt quá 10 điểm thì lấy điểm hàng đơn vị để tính điểm, ví dụ 3 cây: 6,8,2 sẽ có điểm là 6 (tổng điểm là 16). Nếu 2 người có cùng điểm sẽ so sánh cây bài to trong bộ bài của người chơi với ưu tiên chất trước theo thứ tự Rô > Cơ > Tép > Bích, số sau theo thứ tự A > 9 > 8 >…..> 2. Ví dụ bộ 3 cây 5 Bích, 5 Rô, 6 Cơ và bộ 3 cây A Rô, 7 Tép, 8 Bích, bộ sau sẽ lớn hơn bộ trước do có A rô (cây cao nhất của bộ 2) lớn hơn 6 cơ (cây cao nhất của bộ 1).Trước khi chơi mỗi người được chia 3 lá bài để tìm người có điểm cao nhất làm người cầm chương. Trong quá trình chơi ai được 10 điểm thì sẽ được cầm chương. Tỷ lệ được thua như sau: Mỗi ván người chơi chỉ được đặt 10.000 đồng, người nào được 10 điểm sẽ được gấp đôi số tiền đặt cược. Sau khi thống nhất xong cách chơi và tỷ lệ thắng thua, Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 bắt đầu ngồi chơi ba cây ăn tiền. Chơi được khoảng 20 phút thì Lê Văn T cũng là lái xe taxi của công ty ML vào tham gia chơi cùng, đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì bị tổ công tác Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam phát hiện, lực lượng Công an đã đưa D, T, Đ1, H1 về trụ sở lập biên bản theo quy định của pháp luật.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm:

- 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân bài từ A đến 9.

- Thu giữ của Nguyễn Đình H1: Số tiền 450.000đ; 01 ví giả da màu nâu bên trong có 220.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F1S màu trắng; 01 máy tính bảng Lenovo màu đen; 01 xe ô tô BKS: 90A-035.87; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS: 90A-035.87 (bản sao); 01 giấy phép lái xe hạng B2 mang tên Nguyễn Đình H1.

- Thu giữ của Lê Văn T: Số tiền 370.000đ; 01 ví giả da màu đen bên trong có số tiền 870.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 màu trắng.

- Thu giữ của Nguyễn Văn D: Số tiền 280.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad màu bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mosta 221 màu trắng.

- Thu giữ của Ngô Đăng Đ1: Số tiền 290.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5 màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1208 màu đen.

Tổng số tiền Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1, Lê Văn T sử dụng để đánh bạc là 1.390.000đ.

Từ nội dung trên, bản cáo trạng số 96/CT-VKS-PL ngày 28/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Nguyễn Văn D về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị phạt Nguyễn Văn D từ 1.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước. Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy một bộ tú lơ khơ 36 quân bài từ A đến 9; tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 1.390.000đ; trả lại cho Nguyễn Văn D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad màu bạc, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mosta 221 màu trắng.

- Bị cáo Nguyễn Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Đình H1, anh Ngô Đăng Đ1 xác định hành vi đánh bạc như bản cáo trạng đã nêu, số tiền Nguyễn Đình H1 sử dụng để đánh bạc là 450.000đ, số tiền Ngô Đăng Đ1 sử dụng để đánh bạc là 290.000đ. Khi bị phát hiện, Cơ quan Công an đã thu giữ các tài sản là ví, tiền, điện thoại như biên bản thu giữ và niêm phong đã ghi, song đến nay các tài sản không liên quan đến hành vi đánh bạc, anh H1 và anh Đ1 đã nhận lại và không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi

nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, diễn biến vụ án cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 05/03/2018 tại tổ 2, phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Văn D cùng Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 và Lê Văn T đang đánh bạc ăn tiền dưới hình thức chơi ba cây thì bị lực lượng Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam phát hiện. Tổng số tiền Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 và Lê Văn T sử dụng để đánh bạc là 1.390.000đ. Nguyễn Văn D còn có một tiền sự: ngày 04/8/2017 bị Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Do vậy hành vi nêu trên của Nguyễn Văn D đã phạm tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo đang trong độ tuổi lao động, có việc làm ổn định nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng bản thân, mà ham chơi sát phạt nhau nên đã dấn thân vào con đường phạm tội để hôm nay phải chịu sự phán quyết của pháp luật. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải ra một bản án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một công dân tốt.

Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng hình phạt cho phù hợp:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu một tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn thuộc hộ cận nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình, mẹ bị cáo có thời gian tham gia kháng chiến, nên xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có một tiền sự về hành vi đánh bạc, tuy nhiên số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, do vậy nhân thân của bị cáo là căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung trong cộng đồng, đây cũng là thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét mục đích phạm tội của bị cáo là đánh bạc để trục lợi bất chính về kinh tế, tuy nhiên số tiền đánh bạc không lớn, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về vật chứng:

+ Đối với 01 bộ bài tú lơ khơ 36 quân bài từ A đến 9 cần tịch thu, tiêu hủy.

+ Đối với số tiền 1.390.000đồng đã thu giữ của Nguyễn Văn D, Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 và Lê Văn T (trong đó thu của Nguyễn Văn D 280.000 đồng, Nguyễn Đình H1 450.000 đồng, Ngô Đăng Đ1 290.000 đồng và Lê Văn T 370.000 đồng) là số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc, nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Đối với 01 ví giả da màu nâu, số tiền 220.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F1S màu trắng, 01 máy tính bảng Lenovo màu đen, 01 giấy phép lái xe hạng B2 thu giữ của anh Nguyễn Đình H1 không liên quan đến hành vi đánh bạc. Đối với 01 xe ô tô BKS: 90A-035.87; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS: 90A-035.87 (bản photo) đã thu giữ của Nguyễn Đình H1, quá trình điều tra xác định là tài sản của Công ty TNHH MTV ML Hà Nam. Đối với 01 ví giả da màu đen, số tiền 870.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 màu trắng thu giữ của anh Lê Văn T không liên quan đến hành vi đánh bạc. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J5 màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1208 màu đen thu giữ của anh Ngô Đăng Đ1 không liên quan đến hành vi đánh bạc. Công an phường Hai Bà Trưng đã trả lại cho anh H1, T, Đ1 và ông Nguyễn Phi Cường là giám đốc công ty TNHH MTV ML Hà Nam. Việc giao trả này là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad màu bạc, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mosta 221 màu trắng thu giữ của Nguyễn Văn D là tài sản hợp pháp của D không liên quan đến hành vi của bị cáo, cần trả lại cho bị cáo.

[6] Về các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1 và Lê Văn T tham gia đánh bạc với Nguyễn Văn D nhưng số tiền đánh bạc dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự, bản thân H1, Đ1, T đều chưa có tiền án, tiền sự về các tội Đánh bạc, Gá bạc hay Tổ chức đánh bạc. Do vậy, hành vi của H1, Đ1, T không cấu thành tội Đánh bạc; Công an phường Hai Bà Trưng, thành phố Phủ Lý ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đình H1, Ngô Đăng Đ1, Lê Văn T là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo thực hiện theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65; Điều 47 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ các Điều 106; 135; 136; 331; 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[2] Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Văn D (tức Nguyễn Văn C) phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D cho Ủy ban nhân dân xã TB, huyện TL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, tiêu hủy một bộ tú lơ khơ 36 quân bài từ A đến 9.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 1.390.000đ.

- Trả lại cho Nguyễn Văn D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Coolpad màu bạc, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mosta 221 màu trắng.

(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 04/7/2018 và Ủy nhiệm chi số 53 lập ngày 19/7/2018).

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải nộp 200.000đ.

[5] Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các

Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Xuyên