

Bản án số: 134/2018/HS-ST

Ngày: 03-8-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ THUẬN AN - TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Huy Cường.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Võ Thị Thu Thủy;

2. Ông Nguyễn Văn Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc - là Thư ký của Tòa án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Mai Chiến Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 8 năm 2018, tại Toà án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 128/2018/TLST-HS ngày 10/7/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 132/2018/QĐXXST-HS ngày 20/7/2018 đối với bị cáo:

Hoàng Xuân D, sinh năm 1997 tại tỉnh T. Nơi cư trú: Thôn P, xã Đ, huyện Y, tỉnh T; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Trung H, sinh năm 1966 và bà Dương Thị H, sinh năm 1965; tiền sự: Không, tiền án: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 01/4/2018 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng: Bà Duy Thị N, sinh năm 1989; trú tại: Thôn 6A, xã Ea Ral, huyện Ea Hleo, tỉnh Đắk Lắk (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 10 phút ngày 01/4/2018, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an thị xã Thuận An phối hợp với Công an phường B tuần tra trên địa bàn phường B. Khi tổ tuần tra đến trước trạm xe buýt gần ngã tư cầu Ông Bô thuộc khu phố B, phường B thì phát hiện Hoàng Xuân D đang ngồi cùng với bạn

gái tên Duy Thị N có biểu hiện nghi vấn nên kiểm tra phát hiện bên trong túi quần bên phải của D có 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, bên trong điện thoại có 01 gói nylon hàn kín bên trong chứa chất tinh thể màu trắng (nghi là ma túy) nên đã lập biên bản quả tang. Tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, 01 gói nylon hàn kín bên trong chứa tinh thể màu trắng.

Quá trình lấy lời khai, D khai nhận số ma túy trên do một người bạn tên T (không rõ lai lịch) cho sử dụng. Riêng Duy Thị N không biết sự việc Dưng tàng trữ trái phép chất ma túy.

Bản kết luận giám định số: 201/MT- PC54 ngày 06/4/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Mẫu tinh thể gửi giám định là ma túy có trọng lượng 0,1295gam, loại Methamphetamine.

Bản Cáo trạng số 140/CT-VKS-TA ngày 09/7/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố Hoàng Xuân D về tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An trình bày lời luận tội trong đó có nội dung giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả từ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các vấn đề như sau: Bị cáo có nhân thân tốt; về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c Khoản 1 Điều 249, điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức hình phạt tù 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 bì thư đã niêm phong bên ngoài ghi ký hiệu số vụ 201/MT- PC54 là mẫu vật hoàn lại sau giám định; tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là đúng quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Hoàng Xuân D khai nhận: Khoảng 21 giờ 10 phút ngày 01/04/2018 bị cáo ngồi cùng bạn gái tên N tại trạm xe buýt thuộc khu phố Bình Đức 1, phường B, thị xã T và có tàng trữ trái phép ma túy đựng trong 01 gói nylon hàn kín đặt trong chiếc điện thoại di động hiệu Nokia thì bị Công an phát hiện bắt quả tang. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các chứng cứ khác có tại hồ

sơ vụ án. Theo kết quả giám định số: 201/MT- PC54 ngày 06/4/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Mẫu tinh thể gửi giám định là ma túy có trọng lượng 0,1295 gam, loại Methamphetamine. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội tàng trữ trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý các chất ma túy, gây khó khăn cho việc kiểm soát chất ma túy của Nhà nước, qua đó ảnh hưởng nghiêm trọng đến an toàn, trật tự công cộng, sức khỏe và sự phát triển lành mạnh bình thường của con người. Ma túy là loại chất gây nghiện nguy hiểm, người sử dụng ma túy sẽ bị ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe, tính mạng đồng thời là nguyên nhân phát sinh những tội phạm khác, tạo nên gánh nặng cho xã hội, gây tha hóa biến chất một bộ phận nhân dân đặc biệt là tầng lớp thanh thiếu niên. Bản thân bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An truy tố bị cáo về tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử áp dụng điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với số ma túy đựng trong bì thư bên ngoài ghi số vụ 201/MT-PC45 là mẫu vật sau giám định cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen thu giữ trong vụ án là phương tiện phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Điểm c Khoản 1 Điều 249; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Hoàng Xuân D phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy;

- Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân D 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/4/2018.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư đã niêm phong bên ngoài ghi ký hiệu số vụ 201/MT- PC54 bên trong có chứa ma túy (là mẫu vật hoàn lại sau giám định).

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước một điện thoại di động hiệu Nokia màu đen.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/7/2018 giữa Công an thị xã Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Thuận An).

3. Về án phí: Bị cáo Hoàng Xuân D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án../.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã Thuận An;
- Chi cục THADS thị xã Thuận An;
- Công an thị xã Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

-