

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TH
TỈNH TH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **488** /2018/HS-ST
Ngày: 29/11/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TH, TỈNH TH

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Thanh Trúc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Lành
2. Bà Nguyễn Thị Kim Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Nhân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố TH

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố TH tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tồn- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2018 tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố TH xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 475/2018/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 489/2018/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

La Văn H - tên gọi khác: Không; Sinh năm 1985 tại Bắc Kạn; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn N, xã N, thành phố B, tỉnh BK; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 12/12; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, đoàn thể, chính quyền): Không; Con ông La Văn G, sinh năm 1960 và con bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1962; Bị cáo có vợ Nông Thị Q, sinh năm 1988; Có 02 con lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương (trước đó không bị tạm giữ, tạm giam). *(Có mặt tại phiên tòa)*

- Người bị hại: Anh Hoàng Văn H1, sinh năm 1993– Nơi ĐKNKTT: Xóm B, xã Y, huyện P, tỉnh TH. Chỗ ở hiện nay: Ấp C, xã N, huyện G, tỉnh KG (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người làm chứng: Chị Nông Thị Q – sinh năm 1988, Nơi ĐKNKTT: Thôn N, xã N, thành phố B, tỉnh BK; Chỗ ở: Tổ X, phường T, thành phố TH, tỉnh TH *(Có mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chị Nông Thị Q, sinh năm 1988, Nơi ĐKNKTT: Thôn N, xã N, thành phố B, tỉnh BK có chồng là La Văn H (anh H thường xuyên đi làm xa nhà), từ khoảng tháng 6/2018 chị Q có quen biết với anh Hoàng Văn H1, sinh năm 1993, trú tại xã Y, huyện P, tỉnh TH. Giữa chị Q và anh H1 thường xuyên gặp nhau đi chơi nên đã nảy sinh tình cảm yêu đương. Buổi chiều ngày 23/7/2018 chị Q và anh H1 đi ăn đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì chị Q rủ anh H về phòng trọ của vợ chồng Q tại tổ X, phường T, thành phố TH để nghỉ. Tại đây H1 và Q đã quan hệ tình dục sau đó anh H1 ngủ lại tại đây. Đến khoảng 01 giờ ngày 24/7/2018 La Văn H đi làm về phòng trọ, lúc này trong phòng ngủ của Q có bật điện ngủ, cửa sổ phòng trọ mở, H nhìn qua cửa sổ phát hiện Q và H1 không mặc quần áo, đang ôm nhau ngủ trên giường. Khi nhìn thấy thế H hết sức tức giận và bị kích động vì vợ ngoại tình, H liền lấy 01 con dao nhọn, dài khoảng 40cm ở trong bếp của nhà bị cáo đi ra đập cửa phòng trọ yêu cầu Q ra mở cửa. Chị Q và anh H1 biết H về phát hiện việc quan hệ tình dục của hai người nên vội vàng mặc quần áo, mặc xong Q ra bật đèn trong phòng và mở cửa. Do tận mắt chứng kiến việc anh H1 và chị Q quan hệ bất chính ngay trên giường của mình, H hết sức tức giận đã cầm dao trên tay lao về phía anh H1 đang đứng thì chị Q vào ôm H can ngăn thì bị H đẩy ngã ra nền phòng. Ngay lúc này H cầm dao chém 01 nhát trúng vai trái anh H1. Do bị chém anh H1 dùng chân tay dậm, đá H và đẩy H ngã ngửa ra nền phòng trọ. H bị ngã nằm ngửa xuống đất, tay phải vẫn cầm dao, anh H1 vẫn tiếp tục lao vào dùng chân, tay đá, dậm vào người của H. H liền cầm dao ở tư thế nhóm người dậy rồi liên tiếp chém nhiều nhát vào người anh H1, không xác định trúng vào đâu anh H1. Thấy vậy, Q liền vào can ngăn, anh H1 bỏ chạy ra phía cổng khu trọ nhưng vì cổng khu trọ đã bị khóa nên anh H1 không chạy ra ngoài được. H cầm dao chạy đến cách anh H1 1,5m rồi bắt H1 quỳ xin lỗi, nhưng H1 không quỳ xin lỗi mà rút thắt lưng đang đeo ra gấp đôi lại, cầm ở tay phải rồi lao vút liên tiếp vào vùng cổ và chân của H thì bị H dùng dao chém 3 nhát vào lưng, chân của anh H1. Thấy H và anh H1 vẫn đánh nhau, chị Q chạy ra mở cửa cổng và mọi người vào can ngăn, anh H1 chạy thoát rồi đi xe taxi đến bệnh viện Đa khoa Trung ương TH cấp cứu, điều trị đến ngày 13/8/2018 ra viện.

Sau khi sự việc xô sát chấm dứt, H cầm con dao đi xe mô tô về cơ quan ở tỉnh Vĩnh Phúc, đến ngày 26/7/2018 đến Công an phường Trung Vương, thành phố TH đầu thú khai báo về hành vi phạm tội và giao nộp vật chứng.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 26 ngày 26/7/2018 của Bệnh viện Đa khoa Trung ương TH đã xác định anh Hoàng Văn H1 bị các thương tích sau: Vết thương phức tạp vùng cổ gáy, mặt sâu sát xương KT = 4,5cm, dài 30cm. Tụ máu DMC bán cầu não trái, xuất huyết dưới nhện, vỡ cánh lớn xương bướm. Vết thương vùng ngực 2x3cm. Vết thương vùng tay trái 1x5cm. 04 vết thương vùng vai trái kích thước lần lượt 15cm, 4cm, 3cm, 2cm. Vết thương vùng cằm kích thước 01x 05cm. Chân trái có vết thương dài 3cm.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 239 ngày 27/7/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh TH kết luận anh Hoàng Văn H1 bị các thương tích sau: Đầu: vùng cằm trái có vết thương chỉ còn khâu KT dài 5cm x rộng 0,2cm; Mặt:

Vùng mặt bên trái phía trên có vết thương còn chỉ khâu KT dài 10,5cm x rộng 0,2cm; Cổ: Vùng cổ, gáy, mặt có 03 vết thương còn chỉ khâu (vết 1 KT dài 14cm x rộng 0,2cm, vết 2 KT dài 8,2cm x rộng 0,2cm, vết 3 KT dài 6cm x rộng 0,2cm); Ngực: Vùng ngực có 01 vết thương KT dài 8,5cm x rộng 0,1cm còn chỉ khâu; Lưng: Vùng vai trái có 04 vết thương đã khâu (vết 1 KT dài 15cm x rộng 0,2cm, vết 2 KT dài 4cm x rộng 0,2cm, vết 3 KT dài 3cm x rộng 0,2cm, vết 4 KT dài 2 cm x rộng 0,2cm); Tay chân: Mặt trong cổ chân pH1 có 01 vết thương KT dài 2,8 cm x rộng 0,3cm còn chỉ khâu; Vết thương vùng tay trái KT dài 7cm x rộng 0,3cm còn chỉ khâu. Kết luận: *Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 51%.*

Đến ngày 13/8/2018 anh Hoàng Văn H1 được ra viện, Cơ quan điều tra Công an thành phố TH đã tiến hành thu thập Bệnh án số CC: 1419 ngày 13/8/2018 của Bệnh viện đa khoa Trung ương TH đã điều trị đối với anh H1. Đối chiếu các thương tích giữa bệnh án và Bản kết luận giám định y pháp về thương tích số 239 ngày 27/7/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh TH thấy các vết thương của anh H1 chưa đầy đủ nên ngày 15/8/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố TH đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 779 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh TH giám định bổ sung xác định tổng tỷ lệ thương tích của anh H1 đối với các thương tích chưa được giám định và các thương tích đã được giám định.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 271 ngày 27/8/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh TH kết luận anh Hoàng Văn H1 bị các thương tích sau: Đầu: vùng chẩm trái có 01 vết sẹo KT dài 5cm x rộng 0,2cm; Mặt: Vùng mặt bên trái phía trên có vết sẹo KT dài 10,5cm x rộng 0,2cm; Cổ: Vùng cổ, gáy, mặt có 03 vết sẹo (vết 1 KT dài 14cm x rộng 0,2cm, vết 2 KT dài 8,2cm x rộng 0,5 cm, vết 3 KT dài 4cm x rộng 0,2cm); Ngực: Vùng ngực có 01 vết sẹo KT dài 8,5 cm x rộng 0,2m; Lưng: Vùng vai trái có 04 vết sẹo (vết 1 KT dài 15cm x rộng 0,2cm, vết 2 KT dài 6m x rộng 0,4cm, vết 3 KT dài 5,5cm x rộng 0,4cm, vết 4 KT dài 2 cm x rộng 0,2cm); Tay chân: Mặt trong cổ chân pH1 có 01 vết sẹo KT dài 2,8 cm x rộng 0,2 cm; Tay trái có vết sẹo KT dài 7cm x rộng 0,2cm; Vỡ cánh lớn xương bướm (T); Vỡ xương thái dương và đỉnh (T); Tụ máu dưới màng cứng bán cầu não (T); Xuất huyết dưới nhện; Đụng dập, tụ máu trong nhu mô não thái dương (T); Gãy xương hàm dưới (T). Kết luận: *Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với tất cả các thương tích đã được giám định lần trước và các thương tích chưa được giám định được ghi trong bệnh án của anh Hoàng Văn H1 hiện tại là 75%.*

Đối với các vết thương của La Văn H, tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của H ngày 26/7/2018 đã xác định: 01 vết xước da màu nâu dài 3cm tại vùng cổ phía trước; Tại mặt trước cẳng chân trái có 01 vết trầy xước da KT 3,5 x 0,4 cm đã đóng vảy màu đỏ; Mặt trước cẳng chân pH1 có 02 vết trầy xước rách da đã đóng vảy màu đỏ (vết 1 KT 1 x 0,4cm, vết 2 KT 0,5 x 0,3cm). Do bị thương tích nhẹ và đã bình phục nên H không yêu cầu giám định thương tích.

Lời nhận tội của La Văn H phù hợp với biên bản sự việc, vật chứng thu giữ, Bệnh án và bản kết luận giám định pháp y về thương tích, lời khai người bị hại, người làm chứng.

Vật chứng của vụ án: 01 con dao dài 43 cm, chuôi dao bằng gỗ dài 16 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 27cm, mũi dao nhọn; 01 dây thắt lưng nam giả da màu đen (không có mặt khóa) dài 118cm, rộng 3,5cm, trên dây thắt lưng có 02 vết rách da dạng bị dao chém (vết mặt trước dây dài 3cm, vết mặt sau dây dài 5cm). Hiện số vật chứng trên đang bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố TH chờ xử lý.

Bản Cáo trạng số 476/CT -VKSTPTN ngày 31 tháng 10 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố TH đã truy tố bị cáo La Văn H về tội “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 135 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố TH công bố bản luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo La Văn H về tội “Cố ý gây thương tích cho sức khỏe người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 135; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt La Văn H từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Án định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và người bị hại là anh Hoàng Văn H1 đã tự thỏa thuận bồi thường xong. Anh H1 có đơn không yêu cầu gì khác.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01(một) bì niêm phong bên trong chứa: 01 con dao dài 43 cm tính cả chuôi, lưỡi dao bằng kim loại dài 27cm màu nâu, có mũi nhọn và 01 lưỡi sắc, bản rộng 5,5cm, chuôi dao dài 16cm; 01(một) dây thắt lưng nam, giả da màu đen (không có mặt khóa dây thắt lưng) dài 118cm, rộng 3,5cm, trên dây thắt lưng có 02(hai) vết rách da dạng bị dao chém gồm 01 (một) vết dài 3cm tại mặt trước dây, 01 (một) vết dài 5cm tại mặt sau dây thắt lưng vì không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016: Bị cáo pH1 chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo không tranh luận, thừa nhận việc truy tố và xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích cho sức khỏe người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” là không oan, đúng người, đúng tội.

Phần lời nói sau cùng bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố mẹ hết tuổi lao động, hai con còn nhỏ xin được hưởng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên thành phố TH trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại tòa, bị cáo và người làm chứng không có ý kiến khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, người bị hại Hoàng Văn H1 có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, do đó Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt người bị hại.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố, lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn tự nguyện, khách quan và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án như: Tin báo, biên bản làm việc, biên bản xác định hiện trường, kết luận giám định pháp y về thương tích của Hoàng Văn H1, vật chứng thu giữ, lời khai của người bị hại là anh Hoàng Văn H1 tại cơ quan điều tra xác định: Anh và chị Nông Thị Q (vợ bị cáo H) có quan hệ tình cảm yêu đương, khoảng 01 giờ ngày 24/7/2018 anh và chị Q có quan hệ tình dục sau đó ôm nhau ngủ trên giường của vợ chồng Q trên người không mặc quần áo, sau đó chồng chị Q là anh H về thấy như vậy nên cầm dao đuổi chém tôi gây thương tích cho tôi, các vết thương trên người tôi đều do anh H gây nên. Như vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử xác định:

Khoảng 01 giờ ngày 24/7/2018 tại tổ X, phường T, thành phố TH. La Văn H phát hiện thấy anh Hoàng Văn H1 và vợ mình là Nông Thị Q đang ôm nhau nằm ngủ trên giường của vợ chồng H, trên người không mặc quần áo, H lấy 01 con dao nhọn, dài khoảng 43cm cầm ở tay phải chém 01 nhát trúng vai trái của anh H1, thì bị anh H1 lao vào dùng chân, tay chống trả và đánh lại. Do bị kích động về việc H1 ngủ với vợ của mình mà còn bị anh H1 đánh lại, H tiếp tục cầm dao chém liên tiếp về phía người của anh H1 làm trúng mắt, đầu, cổ, gáy, ngực, tay của anh H1. H1 bỏ chạy ra ngoài, H cầm dao chạy đến bắt anh H1 quỳ xuống xin lỗi, H1 liền rút dây thắt lưng đang đeo rồi dùng đánh vào cổ, chân của H thì bị H cầm dao chém tiếp 2, 3 nhát vào lưng và chân của anh H1. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 271/ TgT ngày 27/8/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh TH kết luận: Vỡ cánh lớn xương bướm (T) = 16%; Vỡ xương thái dương và đỉnh (T): 8%; Tụ máu dưới màng cứng bán cầu não trái (T): 26%; Xuất huyết dưới nhện: 16%; Đụng dập, tụ máu trong nhu mô não thái dương (T): 31%; Gãy xương hàm dưới (T): 8%; sẹo vùng mặt kích thước nhỏ ảnh hưởng đến thẩm mỹ: 11%; trên cơ thể có nhiều sẹo vết thương phần mềm KT trung bình và KT nhỏ: 7%. Kết luận: *Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với tất cả các thương tích đã*

được giám định lần trước và các thương tích chưa được giám định được ghi trong bệnh án của anh Hoàng Văn H1 hiện tại là 75%.

Hành vi nêu trên của La Văn H đã phạm vào tội: “*Cố ý gây thương tích cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh*” theo điểm b khoản 2 Điều 135 Bộ luật Hình sự.

Nội dung Điều 135 BLHS quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31 % đến 60 % trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh do hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của nạn nhân đối với người đó hoặc đối với người thân thích của người đó, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng hoặc phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a,...

b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể 61% trở lên hoặc dẫn đến chết người.”

Viện kiểm sát nhân dân thành phố TH truy tố bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội: Bị cáo H là người có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhận thức được hành vi dùng dao chém gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật. Song trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo bị kích động mạnh khi nhìn thấy H1 đang ngủ với vợ mình, bị cáo chém một nhát vào vai trái thì H1 có hành vi dùng chân, tay không đấm, đá, đập bị cáo. Hành vi của anh H1 trái với đạo đức xã hội, anh H1 không nhận ra lỗi của mình còn có hành vi đánh lại gây kích động mạnh về tinh thần đối với bị cáo nên bị cáo tiếp tục dùng dao chém nhiều nhát vào anh H1. Hành vi của bị cáo H gây thương tích cho anh H1 75% đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy cần phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

[4] Xét về nhân thân các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, tham gia quân đội từ năm 2005 đến năm 2007 hiện đang làm công nhân tại Công ty HONDA Việt Nam, không có tiền án, tiền sự; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội bị cáo nhận thức được lỗi của mình nên chủ động đầu thú, cùng gia đình thỏa thuận bồi thường xong cho người bị hại, người bị hại đã nhận đủ tiền không yêu cầu gì khác và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương có xác nhận của chính quyền địa phương. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51

BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự 2015. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng để thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước, tạo cơ hội cho bị cáo sửa chữa lỗi lầm, đảm bảo cho bị cáo và gia đình có cuộc sống ổn định, xét không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù mà chỉ cần xử hình phạt tù cho hưởng án treo ấn định thời gian thử thách như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Giữa bị cáo và người bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường xong. Anh Hoàng Văn H1 đã nhận đủ tiền, không có yêu cầu gì khác. Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Vật chứng của vụ án: 01(một) bì niêm phong bên trong chứa: 01 con dao dài 43 cm tính cả chuôi, lưỡi dao bằng kim loại dài 27cm màu nâu, có mũi nhọn và 01 lưỡi sắc, bản rộng 5,5cm, chuôi dao dài 16cm; 01(một) dây thắt lưng nam, giả da màu đen (không có mặt khóa dây thắt lưng) dài 118cm, rộng 3,5cm, trên dây thắt lưng có 02(hai) vết rách da dạng bị dao chém gồm 01 (một) vết dài 3cm tại mặt trước dây, 01 (một) vết dài 5cm tại mặt sau dây thắt lưng. Xét thấy không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự, bị cáo và người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với hành vi dùng chân, tay và dùng dây thắt lưng của H1 đánh lại H. Do thương tích nhẹ và H không đề nghị xử lý nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 135; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015.

Tuyên bố: Bị cáo La Văn H phạm tội "Cố ý gây thương tích cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh".

Xử phạt: Bị cáo La Văn H 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo La Văn H cho Ủy ban nhân dân xã N, thành phố B, tỉnh BK giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo La Văn H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần, trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo pH1 chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử không xem xét

3. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01(một) bì niêm phong bên trong

chứa: 01 con dao dài 43 cm tính cả chuôi, lưỡi dao bằng kim loại dài 27cm màu nâu, có mũi nhọn và 01 lưỡi sắc, bản rộng 5,5cm, chuôi dao dài 16cm; 01(một) dây thắt lưng nam, giả da màu đen (không có mặt khóa dây thắt lưng) dài 118cm, rộng 3,5cm, trên dây thắt lưng có 02(hai) vết rách da dạng bị dao chém gồm 01 (một) vết dài 3cm tại mặt trước dây, 01 (một) vết dài 5cm tại mặt sau dây thắt lưng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận số 43 ngày 05/11/2018 giữa Công an thành phố TH với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố TH)

3. Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo La Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

Báo cho các bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TH;
- VKSND tỉnh TH;
- VKSND thành phố TH;
- Công an thành phố TH;
- Chi cục THADSTPTH;
- Sở tư pháp tỉnh TH;
- Bị cáo
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trương Thị Thanh Trúc

