

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H
TỈNH HÀ GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2025/HS-ST
Ngày 20-02-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H, TỈNH HÀ GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thanh Bình

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hứa Văn Chế
Ông Lê Anh Tuấn

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Tổng Thị Nghĩa- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hà Giang.

- **Đ diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tỉnh Hà Giang tham gia phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố H, tỉnh Hà Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm T lý số: 02/2025/TLST-HS ngày 16 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2025/ngày 17/02/2025, đối với bị cáo:

- **HOÀNG MINH Đ**, sinh ngày 29/03/2000 tại huyện B, tỉnh Hà Giang; nơi ĐKKHKT: Thôn Hùng Tiến, xã H, huyện B, tỉnh Hà Giang; nơi ở hiện nay: Đường Lý Công Uẩn, tổ 12, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Giang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà La Thị L; có vợ là Đỗ Thị Huyền T; có 01 con sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không. Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 13/8/2024, bị khởi tố và tạm giam ngày 22/8/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố H (Có mặt).

- **Bị hại:** Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1966; địa chỉ: Tổ 02, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Giang (Đã chết).

Người Đ diện theo pháp luật của bị hại Nguyễn Thị H: Ông Phạm Văn D, sinh năm 1964; (chồng của bị hại); anh Phạm Đ1 T, sinh năm 1982, (con đẻ của bị hại); địa chỉ: SN 166, đường lý tự trọng; tổ 20, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang; chị Phạm Thị Tuyết H, sinh năm 1988 (con đẻ của bị hại); địa chỉ: Tổ 17, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang. Đ diện theo ủy quyền của anh T, chị H là Ông Phạm Văn D, Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Đỗ Trung K, sinh năm: 1979; địa chỉ: SN 2A, phố L, tổ 13, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Giang. *Có mặt*

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Vũ Văn T - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư số 54; địa chỉ: SN 253, đường T, phường P, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang. *Có mặt*

- *Những người làm chứng:*

1. Anh Trần M Tr, sinh năm 1979; địa chỉ: Tổ 12, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Giang. *Vắng mặt*

2. Anh Nguyễn Quốc Đ, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ 02, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang. *Có mặt*

3. Anh Hoàng Văn M, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn Lấp 1, xã P, huyện V, tỉnh Hà Giang. *Vắng mặt*

4. Anh Sin Văn Đ1, sinh năm 1995; địa chỉ: Xã K, huyện V, tỉnh Hà Giang. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 12/8/2024, bị cáo Hoàng Minh Đ không có chứng chỉ điều khiển xe máy chuyên dùng (máy đào bánh lốp) nhưng đã tự ý điều khiển máy đào bánh lốp tham gia giao thông di chuyển trên trục đường Nguyễn Thái Học, khi đến cây xăng thuộc tổ 10, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang, bị cáo đã chuyển hướng đánh lái sang bên phải rẽ vào cây xăng (để đổ dầu) nhưng không bật đèn xi nhan bên phải. Do bị cáo không chú ý quan sát, không nhìn thấy người đi bộ phía trước nên đã đâm vào phía sau bà Nguyễn Thị H đang đi bộ cùng chiều, làm bà Hà bị ngã úp mặt xuống nền đường và bị bánh trước, bánh sau bên phải của máy xúc chèn qua người. Hậu quả: Bà Nguyễn Thị H bị thương tích được đưa đến Bệnh viện đa kH tỉnh Hà Giang cấp cứu, đến khoảng 11 giờ ngày 13/8/2024, bà Hà tử vong. Về tài sản: Không có thiệt hại.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Minh Đ khai nhận: Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 12/8/2024, bị cáo nhận được tin nhắn của ông Đỗ Trung K (chủ của máy xúc) gửi cho bị cáo số thuê bao điện thoại 0389183804 và không nói gì thêm. Sau khi nhận được tin nhắn của ông K, bị cáo dùng điện thoại của mình gọi điện cho 0389183804 theo số ông K gửi, nhưng không thấy người nghe máy. Khoảng 05 phút sau chủ thuê bao điện thoại là anh M gọi lại cho bị cáo hỏi: “Có phải lái máy xúc không?”, sau đó anh M bảo bị cáo đánh máy vào khu vực nhà của anh M tại thôn Lấp 1, xã P, huyện V, tỉnh Hà Giang để san ủi đất cho M.

Đến khoảng 07 giờ ngày 12/8/2024, bị cáo không gọi điện, nhắn tin cho ông K (*chủ máy*) và anh Tr (*lái máy*) để xin ý kiến mà một mình bị cáo tự ý đến khu vực Bệnh xá Công an tỉnh Hà Giang, dùng chìa khoá xe mô tô Dream của bị cáo mở khoá máy xúc nhãn hiệu VOLVO EW55. Sau đó một mình bị cáo điều khiển

máy xúc di chuyển từ Bệnh xá Công an tỉnh Hà Giang theo trục đường Nguyễn Thái Học đi đến thôn Lấp 1, xã P, huyện V, tỉnh Hà Giang. Khi đến khu vực ngã ba đường vào Trại tạm giam Công an tỉnh bị cáo gọi cho anh M ra đón và đưa đến vị trí nền nhà của anh M để san đất, đến khoảng 10 giờ cùng ngày làm xong công việc, anh M thanh toán cho bị cáo số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Sau đó bị cáo điều khiển máy xúc đi về thành phố H, bị cáo điều khiển máy xúc di chuyển trên trục đường Nguyễn Thái Học (hướng đi từ Bệnh viện đa kH tỉnh Hà Giang lên chợ lớn thành phố H), khi đến cây xăng (thuộc tổ 10, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang) mục đích để đổ dầu. Khi đến cây xăng bị cáo đánh lái sang bên phải nhưng không bật đèn xi nhan bên phải rẽ vào cây xăng, do thiếu quan sát, không nhìn thấy người đi bộ phía trước nên đã đâm vào phía sau bà Nguyễn Thị H đang đi bộ cùng chiều, làm bà Hà ngã úp mặt xuống nền đường và bị bánh trước, bánh sau bên phải của máy xúc chèn qua người bà Hà. Khi thấy bánh xe bị kênh lên, lúc này bị cáo đạp phanh dừng, đổ máy xúc lại phát hiện phía sau máy xúc bà Hà nằm trên đường, bị cáo đã nhờ người dân đưa bà Hà đến Bệnh viện đa kH tỉnh Hà Giang cấp cứu. Hậu quả: Bà Hà đã bị thương tích và tử vong vào ngày 13/8/2024.

Sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã tiến hành khám nghiệm hiện Tr, khám nghiệm phương tiện.

* Kết quả khám nghiệm hiện Tr xác định: Hiện Tr xảy ra vụ tai nạn tại đường Nguyễn Thái Học, hướng từ bệnh viện Đa kH tỉnh Hà Giang đi chợ lớn, thuộc tổ 10, phường M, thành phố H có kích thước mặt đường rộng 15,50m, đường thẳng, không bị che khuất, mặt đường phẳng có vạch kẻ sơn màu vàng chia làm 02 phần đường ngược chiều nhau cho phương tiện di chuyển, mỗi một phần chia làm hai làn đường vạch kẻ sơn màu trắng.

Đánh số hiện Tr:

+ Vị trí số 1 vết máu đỏ nghi là máu người; vị trí số 2 là vị trí máy đào bánh lốp, không biển kiểm soát.

- Lấy mép ngoài chân cột bơm xăng làm chuẩn, lấy cột điện số 473 làm mốc. Hiện Tr cụ thể:

+ Tâm vị trí số 1 đo đến mép ngoài chân cột bơm xăng là 07 m; vị trí số 2 máy đào bánh lốp ở tư thế đỗ trên mặt đường đầu xe quay hướng Đông Bắc, đuôi xe quay hướng Nam; đo từ tâm vị trí số 1 đến vị trí trục sau phải số 2 là 03 m; đo từ trục sau bên phải vị trí số 2 đến chân cột bơm xăng là 6,85 m; đo từ trục trước phải vị trí số 2 đến chân cột bơm xăng là 7,13m; đo từ trục sau trái số 2 đến mép vạch sơn trắng là 1,86 m; đo từ trục trước trái số 2 đến vạch sơn trắng là 1,75 m; đo từ trục sau trái số 2 đến tâm vết số 1 là 4,90 m; đo từ trục sau phải số 2 đến mép cỏ đường trạm xăng là 10,50 m; đo từ trục trước phải số 2 đến mép cỏ đường trạm xăng là 9,30m. (Cổ đường trạm xăng rộng 22m); đo từ trục trước phải số 2 đến cột bơm dầu là 10 m.

* Kết quả khám nghiệm phương tiện xác định:

- Khám nghiệm phương tiện xe máy đào bánh lốp không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu VOLVO EW55 (Đã qua sử dụng). Chiều dài xe: 6,12 m, chiều ngang xe: 1,92 m, chiều cao xe: 2,85 m.

Khám nghiệm phần đầu xe: Không có dấu vết liên quan đến vụ tai nạn giao thông; khám nghiệm phần thân xe: Phần lốp xe bên phải phía trên có dính nhiều chất bám dính màu vàng nâu (ngghi là đất). Phần lốp xe bên phải phía sau có bám dính nhiều chất màu vàng nâu (ngghi là đất); khám nghiệm phần đuôi xe: không phát hiện dấu vết liên quan đến vụ tai nạn giao thông.

- Ngay sau khi xảy ra tai nạn giao thông, Cơ quan điều tra và đội Cảnh sát giao thông trật tự Công an thành phố H tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở và các chất kích thích cấm đối với người điều khiển phương tiện là Hoàng Minh Đ. Kết quả: Không phát hiện có nồng độ cồn trong hơi thở và không phát hiện nước tiểu phản ứng với các chất ma túy.

- Tại kết luận giám định tử thi số: 302/KLGĐTT-KTHS, ngày 21/8/2024, Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Hà Giang kết luận nguyên nhân chết của bà Nguyễn Thị H: Đa chấn thương (*chấn thương sọ não kín, chấn thương vùng chậu, chân phải, đứt các mạch máu vùng khe phải*), điều trị không phục hồi.

- Ngày 20/8/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố H đã ra Quyết định trưng cầu giám định các thông số kỹ thuật và hệ thống an toàn của phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số: 707/QĐ-CQĐT(ĐTTH) đối với chiếc máy xúc đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55. Tại công văn số: 179/TTĐK-VP ngày 05/9/2024, trung tâm đăng kiểm xe cơ giới trả lời về việc từ chối giám định. Do không có đủ điều kiện cần thiết về nhân lực (*không có đăng kiểm viên xe máy chuyên dùng*).

- Tại bản Kết luận giám định số: 1220/KL-KTHS, ngày 13/10/2024, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang kết luận: Không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong file video cần giám định. Đặc điểm về người, phương tiện: Diễn biến sự việc được mô tả chi tiết trong bản ảnh giám định kèm theo.

- Ngày 04/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố H ra Quyết định trưng cầu số: 833/QĐ-CQĐT và số 834/QĐ-CQĐT yêu cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Giang giám định chữ viết xác định thời gian viết Hợp đồng lao động ghi lập ngày 01/8/2024 giữa anh Đỗ Trung K và anh Hoàng Minh Đ. Tại công văn số: 823/KTHS, ngày 04/10/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Giang: Từ chối giám định lý do nội dung yêu cầu giám định không phù hợp phạm vi chuyên môn.

- Ngày 11/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố H ra Quyết định trưng cầu số 848/QĐ-CQĐT, yêu cầu Viện KH học hình sự Bộ Công an giám định khôi phục và trích xuất dữ liệu cuộc gọi đi, cuộc gọi đến; tin nhắn đi, tin nhắn đến; tin nhắn trong ứng dụng Zalo và ứng dụng Messenger Facebook trên 01 (một) chiếc điện thoại OPPO Redmi, có số IMEI 1: 869542065189343 và số IMEI 2: 869542065189350, bên trong lắp hai sim điện thoại Viettel có dãy số

89840480000011162906, và sim mobifone có dãy số 8401210812800136 đã qua sử dụng, từ ngày 01/8/2024 đến ngày 13/8/2024 (liên quan đến hành vi giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ).

- Ngày 30/10/2024, Viện KH học Hình sự Bộ công an ban hành kết luận số 7955/KL-KTHS, kết luận tìm thấy 67 tin nhắn SMS/iMessage đi, tin nhắn đến; 50 tin nhắn trong ứng dụng Zalo; 125 tin nhắn Facebook Messenger; 295 lịch sử cuộc gọi đi, gọi đến trong đó (254 cuộc gọi viễn thông, 12 cuộc gọi Zalo, 29 cuộc gọi Facebook, Messenger) từ ngày 01/8/2024 đến 13/8/2024 được lưu trữ trong máy điện thoại di động, tuy nhiên không xác định được các dữ liệu này có liên quan đến hành vi giao cho người không đủ điều kiện tham gia giao thông đường bộ hay không.

- Ngày 14/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an thành phố H có công văn số 390/CV-ĐTTH gửi Sở giao thông vận tải tỉnh Hà Giang về việc tra cứu đăng ký đăng kiểm phương tiện giao thông đường bộ. Ngày 30/10/2024 Sở giao thông vận tải tỉnh Hà Giang có văn bản trả lời: Phương tiện có thông tin trong văn bản đề nghị xác minh là xe máy chuyên dùng loại máy đào bánh lốp. Người điều khiển xe máy chuyên dùng phải đảm bảo đáp ứng các điều kiện quy định tại Điều 62 Luật giao thông đường bộ năm 2008 sửa đổi bổ sung năm 2019.

* Kết quả thực nghiệm điều tra:

Ngày 18/10/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố H tiến hành thực nghiệm điều tra tại vị trí xảy ra tai nạn. Kết quả tại vị trí lái máy của Đ có đủ điều kiện, tầm quan sát người và phương tiện tham gia giao thông, nhưng Đ không chú ý quan sát dẫn đến việc đâm vào phía sau bà Hà.

Ngày 26/11/2024 Cơ quan CSĐT thành phố H tiến hành thực nghiệm điều tra cho Hoàng Minh Đ sử dụng chiếc chìa khoá xe Mô tô của Đ diễn tả lại hành vi mở cửa khoá phương tiện gây tai nạn. Kết quả Hoàng Minh Đ sử dụng chiếc chìa khoá Mô tô nhãn hiệu Dream mở được cánh cửa Cabin lái và khởi động được động cơ chiếc máy đào VOLVO EW55.

* Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã tiến hành thu giữ tài liệu, đồ vật sau:

- 01 (Một) chiếc điện thoại của Hoàng Minh Đ loại Redmi, có số IMEI 1: 869542065189343 và số IMEI 2: 869542065189350, bên trong lắp hai sim điện thoại Viettel có dãy số 89840480000011162906, và sim mobifone có dãy số 8401210812800136 đã qua sử dụng.

- 01 (Một) máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55, đã qua sử dụng.

- 01 (một) đĩa DVD-R, màu trắng có lưu video hình ảnh (dài 02 phút 29 giây) chứa nội dung liên quan đến vụ án nên được chuyển kèm theo hồ sơ vụ án.

- 01 chìa khoá xe máy Dream của Hoàng Minh Đ

* Vật chứng còn lại sau quá trình điều tra và được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố H để quản lý theo quy định của pháp luật gồm:

- 01 (Một) chiếc điện thoại của Hoàng Minh Đ loại Redmi, có số IMEI 1: 869542065189343 và số IMEI 2: 869542065189350, bên trong lắp hai sim điện thoại Viettel có dãy số 89840480000011162906, và sim mobifone có dãy số 8401210812800136 đã qua sử dụng.

- 01 (Một) máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55, đã qua sử dụng.

- 01 chìa khoá xe máy Dream của Hoàng Minh Đ.

* Vật chứng được lưu theo hồ sơ vụ án: 01 (một) đĩa DVD-R, màu trắng có lưu video hình ảnh (dài 02 phút 29 giây) chứa nội dung liên quan đến vụ án.

* Về trách nhiệm dân sự: Ngày 20/8/2024, ông Hoàng Văn T (bố đẻ Đ, Đ diện cho gia đình Hoàng Minh Đ) và ông Đỗ Trung K (Đ diện chủ máy) đã thay mặt Hoàng Minh Đ bồi thường số tiền 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng) cho các Đ diện theo pháp luật của bị hại là ông Phạm Văn D (chồng bà Hà) .

Tại bản Cáo trạng số 03/CT-VKSTPHG ngày 14/01/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo Hoàng Minh Đ về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Minh Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, tỉnh Hà Giang giữ nguyên quyết định truy tố đối bị cáo Hoàng Minh Đ. Sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị HĐXX:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh Đ phạm tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50, Điều 54 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Minh Đ từ 20 tháng đến 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, ngày 13/8/2024.

3. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS xử lý theo quy định pháp luật.

5. Kiến nghị Cơ quan Công an có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Đỗ Trung K về hành vi không đăng ký xe máy chuyên dùng theo Điều 30 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 Quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người Đ diện hợp pháp của bị hại: Không có ý kiến tranh luận với Đ diện Viện Kiểm sát.

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Nhất trí với quan điểm của Đ diện Viện Kiểm sát.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình đã vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng kHn hồng của pháp luật để bị cáo sớm được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều được thực hiện theo đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của pháp luật, không có khiếu nại, tố cáo, do đó hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, những người làm chứng có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3]. Căn cứ định tội, định khung hình phạt: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 12/8/2024, bị cáo Hoàng Minh Đ không có chứng chỉ điều khiển xe máy chuyên dùng “Máy đào bánh lốp” nhưng đã tự ý điều khiển máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55 tham gia giao thông di chuyển trên trục đường Nguyễn Thái Học, khi đến cây xăng thuộc tổ 10, phường M, thành phố H, tỉnh Hà Giang bị cáo chuyển hướng đánh lái sang bên phải rẽ vào cây xăng để đổ dầu, nhưng không bật đèn xi nhan bên phải, do không chú ý quan sát, không nhìn thấy người đi bộ phía trước nên bị cáo đã đâm vào phía sau bà Nguyễn Thị H đang đi bộ cùng chiều, làm bà Hà ngã úp mặt xuống nền đường và bị bánh trước, bánh sau bên phải của máy đào bánh lốp chèn qua người bà Hà. Hậu quả: Bà Nguyễn Thị H bị thương tích được đưa đến Bệnh viện đa kH tỉnh Hà Giang cấp cứu, đến khoảng 11 giờ ngày 13/8/2024, bà Hà tử vong. Về tài sản: Không có thiệt hại.

[4] Tại khoản 2 Điều 15 Luật Giao thông đường bộ quy định: “.... 2. Trong khi chuyển hướng, người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải nhường quyền đi trước cho người đi bộ, người đi xe đạp đang đi trên phần đường dành riêng cho họ, nhường đường cho các xe đi ngược chiều và chỉ cho xe chuyển hướng khi quan sát thấy không gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác....”

[5] Tại khoản 2,3 Điều 57 Luật Giao thông đường bộ quy định:

“ Điều kiện tham gia giao thông của xe máy chuyên dùng:

1.

2. Có đăng ký và gắn biển số do cơ quan nhà nước có thẩm quyền cấp.

3. Hoạt động trong phạm vi quy định, bảo đảm an toàn cho người, phương tiện và công trình đường bộ khi di chuyển.....”

[6] . Tại khoản 1, Điều 62 luật Giao thông đường bộ quy định:

“ 1. Người điều khiển xe máy chuyên dùng tham gia giao thông phải đủ độ tuổi, sức khỏe phù hợp với ngành nghề lao động và có chứng chỉ bồi dưỡng kiến thức pháp luật về giao thông đường bộ, bằng hoặc chứng chỉ điều khiển xe máy chuyên dùng do cơ sở đào tạo người điều khiển xe máy chuyên dùng cấp.....”

[7]. Xét lỗi của bị cáo: Bị cáo điều khiển xe máy chuyên dùng nhưng không có chứng chỉ điều khiển loại xe máy chuyên dùng theo quy định; điều khiển xe máy chuyên dùng không đủ điều kiện tham gia giao thông; khi điều khiển xe máy chuyên dùng chuyển hướng rẽ phải bị cáo không chú ý quan sát bên phải, chuyển hướng không đảm bảo an toàn cho người và phương tiện khác là vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 15, khoản 2, 3 Điều 57, khoản 1 Điều 62 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 (*sửa đổi, bổ sung năm 2019*) và đã gây tai nạn giao thông làm bà Hà tử vong. Khi thực hiện hành vi nêu trên bị cáo thực hiện với lỗi vô ý vì quá tự tin.

[8] Điều 260 BLHS quy định

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các Tr hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 triệu đồng đến 100.000.000 triệu đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a, Làm chết người;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các Tr hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a, Không có giấy phép lái xe theo quy định;.... ”

[9]. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 2, điều 260 Bộ luật hình sự 2015.

[10]. Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức hình phạt đề nghị là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

[11]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý giao thông đường bộ gây thiệt hại đến tính mạng của người khác, ảnh hưởng đến trật tự trị an ở địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được pháp luật, bị cáo vì quá tự tin cho rằng mặc dù chưa được cấp chứng chỉ điều khiển xe máy chuyên dùng theo quy định nhưng có thể điều khiển được xe và không gây tai nạn. Tuy nhiên, tai nạn đã xảy ra với hậu quả rất nghiêm trọng, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án với mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội thì mới đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[12]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[13]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000 đồng (*Hai trăm triệu đồng*) và Đ diện gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Ngoài ra, bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng được tặng Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhất và Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng hai nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[14]. Về xử lý vật chứng: 01 chìa khoá xe máy Dream của Hoàng Minh Đ. Xét thấy, đây là công cụ, phương tiện mà bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội và không có giá trị nên tịch thu tiêu huỷ.

[15]. Đối với 01 (*Một*) máy đào bánh lốp, không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu VOLVO EW55, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định. Chủ sở hữu máy đào bánh lốp trên là ông Đỗ Trung K. Ông K không biết việc bị cáo đã ý sử dụng máy đào bánh lốp đi làm và điều khiển phương tiện gây tai nạn. Do đó, cần trả lại máy đào bánh lốp cho anh Đỗ Trung K để quản lý, sử dụng.

[16]. Đối với 01 (*Một*) chiếc điện thoại của bị cáo Đ loại Redmi, có số IMEI 1: 869542065189343 và số IMEI 2: 869542065189350, bên trong lắp hai sim điện thoại Viettel có dãy số 89840480000011162906, và sim mobifone có dãy số 8401210812800136 đã qua sử dụng. Quá điều tra và tại phiên tòa xác định, bị cáo không sử dụng chiếc điện thoại di động làm công cụ, phương tiện phạm tội ngày 12/8/2024, nên cần trả lại chiếc điện thoại loại Redmi cho bị cáo Đ.

[17]. Đối với 01 (*một*) đĩa DVD-R, màu trắng có lưu video hình ảnh (*dài 02 phút 29 giây*) chứa nội dung liên quan đến vụ án nên được lưu theo hồ sơ vụ án.

[18]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra gia đình bị cáo và ông K đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 200.000.000đ. Tại phiên tòa người Đ diện theo pháp luật của bị hại ông D không yêu cầu đề nghị giải quyết về phần bồi thường thiệt hại. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[19]. Đối với ông Đỗ Trung K: Kết quả điều tra xác định ông K không phân công cho Hoàng Minh Đ điều khiển, quản lý chiếc máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55. Ngày 12/8/2024, Đ tự ý điều khiển chiếc máy đào trên gây ra tai nạn giao thông. Ông K không biết việc Đ tự ý điều khiển chiếc VOLVO EW55 của ông K đi chuyển trên đường giao thông nên không đủ cơ sở xác định ông K có hành vi giao xe cho Đ. Do đó, không có căn cứ để xử lý ông K về hành vi “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại Điều 264 Bộ luật hình sự, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố H không xử lý ông K là phù hợp nên chấp nhận.

[20]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa ông Đỗ Trung K khai: Ông đã mua chiếc xe máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55 của Công ty TNHH Đầu tư thương mại Hải Nam vào ngày 04/4/2017 mục đích để kinh doanh. Tuy nhiên, sau

khi mua máy ông K chưa thực hiện việc đăng ký, đăng kiểm xe theo quy định của pháp luật. Thời điểm phát hiện ra hành vi vi phạm của ông K là thời gian xảy ra tai nạn ngày 12/8/2024, nên còn thời hiệu xử lý vi phạm. Do tại thời điểm xét xử Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố H đã dừng hoạt động do thực hiện việc tinh gọn bộ máy Công an địa phương. Vì vậy, cần kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính đối với ông K về hành vi không thực hiện việc đăng ký, đăng kiểm xe máy đào bánh lốp theo quy định của pháp luật.

[21]. Đối với Trần M Tr: Là người lái máy chính của máy đào bánh lốp nhãn hiệu VOLVO EW55, ngày 12/8/2024 anh Tr về quê ở huyện Tam Nông Phú Thọ, trước khi về anh Tr có giao lại máy cho ông Đỗ Trung K quản lý. Anh Tr không biết việc bị cáo Đ tự ý lấy máy đào bánh xúc điều khiển di chuyển trên đường giao thông và gây tai nạn. Do đó, không có căn cứ để xử lý anh Tr về hành vi “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại Điều 264 Bộ luật hình sự là phù hợp nên chấp nhận.

[22]. Về án phí: Bị cáo Hoàng Minh Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[23]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Đ diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 260; Điều 38, Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2, điều 136; Điều 331, Điều 333 và Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh Đ phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Minh Đ 22 (Hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 13/8/2024.

3. Trách nhiệm bồi thường dân sự: Không.

4. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chìa khoá xe máy Dream của Hoàng Minh Đ.

- Trả lại cho ông Đỗ Trung K: 01 (Một) máy đào bánh lốp, không gắn biển kiểm soát, nhãn hiệu VOLVO EW55, đã qua sử dụng.

- Trả lại cho Hoàng Minh Đ: 01 (Một) chiếc điện thoại của Hoàng Minh Đ loại Redmi, có số IMEI 1: 869542065189343 và số IMEI 2: 869542065189350,

bên trong lắp hai sim điện thoại Viettel có dãy số 89840480000011162906, và sim mobifone có dãy số 8401210812800136 đã qua sử dụng

Vật chứng được bàn giao giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố H theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 06/02/2025.

5. Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Đỗ Trung K về hành vi không thực hiện việc đăng ký, đăng kiểm xe máy đào bánh lốp khi nhận chuyển nhượng và đưa xe vào hoạt động khi không có đủ giấy tờ theo quy định của pháp luật.

6. Về án phí: Bị cáo Hoàng Minh Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai báo cho bị cáo, Đ diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Tr hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Giang;
- VKSND tỉnh Hà Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Giang;
- VKSND TP Hà Giang;
- Công an TP Hà Giang;
- Nhà tạm giữ CA TP Hà Giang;
- CQ THAHS CATP Hà Giang
- Chi cục THADS TP Hà Giang;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ HS-BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thanh Bình

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Phan Văn Chiêm

Lê Thị Phương

Sùng Thị Mai