TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG
Bản án số: 182/2024/HSST
Ngày: 18/12/2024

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán, Chủ toạ phiên toà: Ông **Bùi Thanh Giảng.**
- Các hội thẩm nhân dân :
1/ Bà: **Lê Thị Thu Yến**.
2/ Bà **Bùi Thị Thu Nhi.**
- Thư ký phiên toà: Bà **Huỳnh Thị Như Thảo -** Cán bộ TAND TP Mỹ Tho.
- Đại diện VKSND TP Mỹ Tho: Bà **Lê Phương Trinh** - KSV.

Ngày 18/12/2024 tại Trụ sở Toà án nhân dân TP Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 180/2024/HSST ngày 31/10/2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 177/2024/QĐXXST-HS ngày 18/11/2024 đối với bị cáo:

Thạch Thị Đ, (giám định từ 20 đến 23 tuổi) tại Sóc Trăng. Giới tính: Nữ.
- CCCD số ……. cấp ngày …….. Nơi cấp: ……..
- Nơi cư trú: Khóm Cái Nai, thị trấn A, huyện B, tỉnh Cà Mau.
- Chỗ ở: Không cố định.
- Nghề nghiệp: Không. – Trình độ học vấn: 00/12.
- Dân tộc: Khơme; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
- Con ông Thạch T và bà Thạch Thị P.
- Chồng: Không. Con: Bị cáo khai có 02 người.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 20/7/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

***Người bị hại**:
1/ Phạm Thị Kim Q, sinh năm 1998.(vắng mặt)
Nơi cư trú: Ấp 4, xã C, huyện D, tỉnh Bến Tre.
Chỗ ở: Số 26/2 Trừ Văn Thố, phường E, TP F, Tiền Giang.
2/ Trần Nguyễn Hà, sinh năm 1995.(có mặt)
Nơi cư trú: Ấp 4, xã C, huyện D, tỉnh Bến Tre.
Chỗ ở: Số 26/2 Trừ Văn Thố, phường E, TP F, Tiền Giang.
3/ Ôn Thị B, sinh năm 1956.(có mặt)
Nơi cư trú: Ấp Trần Văn Nghĩa, xã G, huyện H, tỉnh Kiên Giang.
Chỗ ở: Nhà trọ chị Thập số 192 Trần Ngọc Giải, phường K, TP F, Tiền Giang.
4/ Phan Văn N, sinh năm 1962.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 155 Trần Ngọc Giải, phường K, TP F, Tiền Giang.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan**:

1/ Trần Thị Hồng N, sinh năm 2000.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 49/7 ấp Mỹ An, xã L, TP F, Tiền Giang.

Chỗ ở: Số 704 Lý Thường Kiệt, phường E, TP F, Tiền Giang.

2/ Nguyễn Quang N, sinh năm 1991.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 29/22A Ngô Quyền, phường M, TP F, Tiền Giang.

Chỗ ở: Số 1704 Lý Thường Kiệt, phường E, TP F, Tiền Giang.

3/ Lê Thị Thuý Hằng, sinh năm 1986.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 24B Lý Thường Kiệt, phường 4, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

***Người làm chứng**:

1/ Trần Thị Thuỳ Dương, sinh năm 1966.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 26/1 Trừ Văn Thố, phường E, TP F, Tiền Giang.

2/ Đỗ Thị Thanh T, sinh năm 1980.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 34/5/1 Trần Ngọc Giải, phường K, TP F, Tiền Giang.

3/ Phạm Nguyễn Đình C, sinh năm 1995.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 57/4 Trịnh Hoài Đức, phường N, TP F, Tiền Giang.

4/ Nguyễn Nhựt Tiến, sinh năm 1999.(vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 144/8A Trần Ngọc Giải, phường K, TP F, Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do muốn trộm tài sản của người khác bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, vào các ngày 14, 22 và 23/5/2024, Thạch Thị Đ đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, cụ thể như sau:

***Vụ thứ nhất:** Khoảng 00 giờ ngày 14/5/2024, Thạch Thị Đ đi bộ ngang khu nhà trọ địa chỉ số 26/2 Trừ Văn Thố, Phường 5, thành phố Mỹ Tho, Đ nhìn thấy phòng trọ số 5B của chị Phạm Thị Kim Q, sinh năm 1998, ngụ Ấp 4, xã C, huyện D, tỉnh Bến Tre và anh Trần Nguyễn Hà, sinh năm 1995, ngụ số 535 ấp Lương Thuận, xã Lương Quới, huyện Giồng Trôm, tỉnh Bến Tre cửa chỉ khép hờ, chị Quyên và anh Hà đang nằm ngủ. Đ vào phòng, lấy trộm 01 cái bóp của chị Quyên đang để trong túi màu đen ở cầu thang; trộm 01 đồng hồ nhãn hiệu Citizen đang để ở đầu tủ lạnh và 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh của anh Hà đang để kế bên chỗ ngủ rồi tẩu thoát. Khi về đến gầm cầu Hùng Vương, Đ kiểm tra bên trong bóp có số tiền 5.500.000 đồng gồm nhiều mệnh giá khác nhau, Đ lấy hết tiền rồi vứt bỏ cái bóp cùng giấy tờ tùy thân, thẻ ATM và bao lì xì của chị Quyên vào thùng rác gần đó. Sau khi lấy trộm được tài sản, Đ đem bán điện thoại cho Phạm Nguyên Giáp (Nam Già), sinh năm 1994, ngụ số 209/42 Đống Đa, Phường 4, thành phố Mỹ Tho với giá 3.000.000 đồng (chỉ mới nhận được 1.500.000 đồng). Tiền trộm và bán tài sản có được Đ tiêu xài cá nhân hết, riêng đồng hồ Đ không nhớ để ở đâu.

Bản kết luận định giá tài sản số 3925 ngày 03/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh trị

giá 12.996.000 đồng. Riêng đồng hồ đeo tay nam nhãn hiệu Citizen, 01 cái bóp nhỏ màu đen, 01 bao lì xì màu đỏ do bị hại không xác định được thời gian, tài sản không có hóa đơn, chứng từ nên hội đồng không định giá được.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 nón bảo hiểm màu trắng đen.

- Dữ liệu điện tử: 01 đĩa CD bên trong chứa 04 đoạn clip ghi nhận lại hình ảnh đối tượng trộm vào và ra các dãy phòng trọ địa chỉ số 26/2 Trừ Văn Thố, Phường 5, thành phố Mỹ Tho (chuyển trong hồ sơ vụ án).

Đối với cái bóp, bao lì xì cùng giấy tờ tùy thân của chị Quyên Cơ quan điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không tìm được. Cái đồng hồ của anh Hà, sau khi trộm Đ để đâu không nhớ nên không thu hồi được. Riêng điện thoại, cơ quan điều tra đã xác minh nhưng Phạm Nguyên Giáp không có mặt tại địa phương nên không làm việc được để thu hồi.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Phạm Thị Kim Q yêu cầu Đ bồi thường số tiền 7.500.000 đồng (5.500.000 đồng trong bóp và 2.000.000 đồng trong bao lì xì). Bị hại Trần Nguyễn Hà yêu cầu Đ bồi thường số tiền 12.996.000 đồng. Đ đồng ý nhưng hiện chưa bồi thường.

***Vụ thứ hai:** Khoảng 08 giờ 35 phút ngày 22/5/2024, Thạch Thị Đ đi bộ ngang nhà số 192/12 Trần Ngọc Giải, Phường 6, thành phố Mỹ Tho thì phát hiện cửa rào không khóa, cửa chính mở nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Đ mở cửa đi vào trong nhà, lấy trộm 01 túi đeo chéo màu nâu dạng da cá sấu, bên trong có số tiền 2.840.000 đồng gồm nhiều mệnh giá khác nhau;182 tờ vé số (36 tờ đài Tây Ninh, 24 tờ vé số đài An Giang, 120 tờ vé số đài Bình Thuận mở ngày 23/5/2024; 01 tờ vé số đài Cần Thơ có số cuối 15 mở ngày 22/5/2024; 01 tờ vé số đài Vũng Tàu có số cuối là 47 trúng giải 8 mở ngày 21/5/2024 là 100.000 đồng) cùng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu xám bạc, kính màn hình bị nứt để trên thùng giấy carton cạnh tủ lạnh gần nhà bếp của bà Ôn Thị B, sinh năm 1956, ngụ ấp Trần Văn Nghĩa, xã Bàn Tân Định, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang. Số tiền trộm có được Đ tiêu xài cá nhân hết. Riêng 182 tờ vé số Đ đem vé số cho Trần Thị Hồng N (Mận), sinh năm 2000, ngụ số 1704 Lý Thường Kiệt, Phường 5, thành phố Mỹ Tho. Sau đó, Nhung đến khu vực chợ Mỹ Tho bán hết vé số cho người phụ nữ bán vé số dạo (không rõ họ tên, địa chỉ) với giá 860.000 đồng. Túi đeo chéo Đ cho Nguyễn Quang N, sinh năm 1991, ngụ số 29/22A đường Ngô Quyền, Phường 7, thành phố Mỹ Tho. Chiếc điện thoại thì Đ còn giữ lại, sau khi bị phát hiện đã giao nộp cho cơ quan công an.

Bản kết luận định giá tài sản số 2460 ngày 19/6/2024 và số 2494 ngày 21/7/2024 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu xám bạc, kính màn hình bị nứt trị giá 1.200.000 đồng; 01 túi đeo chéo trị giá 20.000 đồng; 182 tờ vé số trị giá 1.692.800 đồng.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu xám bạc, kính màn hình bị nứt (do Thạch Thị Đ giao nộp);

- 01 túi đeo chéo màu nâu dạng da cá sấu (do Nguyễn Quang N giao nộp);

- Dữ liệu điện tử: 04 đoạn clip ghi nhận vụ việc trộm cắp tài sản xảy ra ngày 22/5/2024 tại số 192/12 Trần Ngọc Giải, Phường 6, thành phố Mỹ Tho (chuyển trong hồ sơ vụ án).

Đối với 182 tờ vé số, sau khi được Đ cho Nhung đã bán cho người bán vé số dạo (không rõ họ tên địa chỉ) nên không thu hồi được.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trao trả lại điện thoại di động Iphone 6Plus và túi đeo chéo cho bị hại Ôn Thị B.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Ôn Thị B đã nhận lại tài sản nêu trên và yêu cầu Đ bồi thường số tiền 2.840.000 đồng bị mất cùng giá trị 182 tờ vé số theo kết luận định giá tài sản là 1.692.800 đồng. Bị can Đ đồng ý nhưng chưa bồi thường.

***Vụ thứ ba:** Cũng với thủ đoạn nêu trên, khoảng 00 giờ 10 phút ngày 23/5/2024, Thạch Thị Đ đi bộ ngang nhà số 155 đường Trần Ngọc Giải, Phường 6, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang của ông Phan Văn N, sinh năm 1962 thì thấy lầu 1 không đóng cửa nên Đ leo lên cửa hàng rào trèo lên lầu 1, đi vào trong nhà rồi đi xuống tầng trệt vào phòng ngủ trộm của ông Nùng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu vàng, 01 Ipad 9 màu xám để trên nền gạch , 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno8 màu vàng đồng, 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại màu vàng, 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại màu đen để trên giường ngủ rồi Đ tẩu thoát theo lối cũ đem tài sản về gầm cầu Hùng Vương cất giấu. Đến khoảng 06 giờ 30 phút cùng ngày, Đ gặp Trần Thị Hồng N (Mận), sinh năm 2000, ngụ số 1704 Lý Thường Kiệt, Phường 5, thành phố Mỹ Tho để nhờ bán dùm 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu vàng và 01 Ipad 9 màu xám. Sau đó, Nhung nhờ Khang (không rõ họ tên địa chỉ) đem đến tiệm điện thoại "Giàu Mobile" địa chỉ số 24B Lý Thường Kiệt, Phường 4, thành phố Mỹ Tho bán cho chị Lê Thị Thúy Hằng, sinh năm 1986, ngụ số 1/8D Thái Sanh Hạnh, Phường 8, thành phố Mỹ Tho với giá 2.600.000 đồng. Tiền bán tài sản có được Đ nhờ Nhung trả cho Bi (không rõ họ, tên, địa chỉ) 1.600.000 đồng, còn 1.000.000 đồng Đ tiêu xài cá nhân hết. Sau khi phát hiện mất tài sản ông Nùng đến Công an trình báo sự việc. Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 24/5/2024, Công an Phường 6 mời mời Đ đến làm việc, Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và giao nộp 02 đồng hồ và 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO.

Bản kết luận định giá tài sản số 2304 ngày 27/5/2024 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu vàng trị giá 2.100.000 đồng; 01 Ipad 9 màu xám trị giá 4.794.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno8 màu vàng đồng trị giá 4.404.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại nhãn hiệu Rado Jubilé, màu đen trị giá là 600.000 đồng; riêng 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại nhãn

hiệu MatterHorn màu vàng do bị hại không cung cấp được hoá đơn chứng từ, tài sản không thu hồi được Hội đồng không định giá được.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- Do Lê Thị Thuý Hằng giao nộp:

+ 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu vàng;

+ 01 Ipad màu xám;

- Do Thạch Thị Đ giao nộp:

+ 01 điện thoại di động OPPO Reno màu vàng;

+ 01 đồng hồ hiệu Rado màu đen;

+ 01 đồng hồ hiệu Logbo màu vàng;

+ 01 nón bảo hiểm màu trắng, có hình gấu màu nâu, trắng.

+ 01 áo khoác màu trắng, có nón màu đen, tay dài 02 bên có 02 sọc đen.

- Dữ liệu điện tử: 01 đĩa DVD ghi nhận hình ảnh đối tượng trộm cắp tài sản xảy ra ngày 23/5/2024 tại số 155, đường Trần Ngọc Giải, Phường 6, thành phố Mỹ Tho (chuyển trong hồ sơ vụ án).

Đối với đồng hồ hiệu MatterHorm màu vàng, sau khi trộm bị can Đ để đâu không nhớ nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trao trả lại 01 Ipad, 02 điện thoại và 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Rado cho bị hại Phan Văn N.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Phan Văn N đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị can phải bồi thường gì thêm. Chị Lê Thị Thúy Hằng không yêu cầu bị can trả lại số tiền 2.600.000 đồng đã mua tài sản.

Quá trình điều tra xác minh ban đầu, Thạch Thị Đ không có giấy tờ tùy thân và bất cứ giấy tờ nào xác định lai lịch nhân thân của Đ nên Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định độ tuổi đối với Đ. Tại bản Kết luận giám định độ tuổi trên người sống số 08 ngày 25/5/2024 kết luận: Tại thời điểm giám định ngày 25/5/2024 Thạch Thị Đ có độ tuổi là 20 năm 00 tháng đến 23 năm 00 tháng.

Trong quá trình điều tra, truy tố bị can Thạch Thị Đ thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp lời khai những người bị hại, người liên quan, cùng các chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án được xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị can thực hiện 03 vụ trộm thuộc trường hợp "Phạm tội 02 lần trở lên" đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đối với điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh (trong vụ trộm thứ nhất) Đ khai bán cho Phạm Nguyên Giáp (Nam Già), tuy nhiên trong lúc bán không có nói điện thoại do trộm

mà có. Qua xác minh, hiện Giáp thường xuyên vắng mặt tại địa phương nên cơ quan điều tra chưa ghi lời khai được, hiện tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với Trần Thị Hồng N có nhận vé số do Đ cho và bán dùm Đ 01 Ipad và 01 điện thoại Iphone 8 Plus; Nguyễn Quang N có nhận túi đeo do Đ cho. Đ khai có nói cho Nhung và Nhựt biết vé số và túi đeo do trộm mà có, tuy nhiên qua đối chất cả hai đều không thừa nhận. Ngoài lời khai của Đ thì không có tài liệu, chứng cứ, lời khai nào khác nên cơ quan điều tra không xử lý Nhung, Nhựt về hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có căn cứ.

Đối với Lê Thị Thúy Hằng có mua điện thoại và Ipad do Đ trộm, tuy nhiên Hằng không biết đây là tài sản do trộm mà có, sau đó đã tự nguyện nộp lại tài sản nên cơ quan điều tra không xử lý Hằng về hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có cơ sở.

Đối với người tên Khang đã bán dùm Ipad và điện thoại cho Đ; người tên Bi đã nhận số tiền 1.600.000 đồng do Đ trả, do không rõ họ tên địa chỉ nên cơ quan điều tra chưa triệu tập ghi lời khai được với Khang và Bi, sẽ tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với 01 đồng hồ hiệu Logbo màu vàng Đ đã giao nộp không phải của bị hại, Đ khai trộm nhưng không nhớ ở đâu. Hiện Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm bị hại, nếu có căn cứ sẽ xứ lý trong vụ án khác.

Quá trình điều tra bị can Đ khai có 02 người con, trong đó có đứa lớn 05 tuổi, bị can hiện không rõ cha của bé đang ở đâu. Do đó, cơ quan điều tra tiếp tục làm rõ hành vi xâm hại tình dục đối với Đ nếu có căn cứ sẽ xử lý trong vụ án khác.

Bản cáo trạng số 174/CT-VKSMT ngày 31/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Thạch Thị Đ về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như trên; Những người tham gia tố tụng khác vẫn giữ nguyên lời trình bày trong quá trình điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo và khẳng định việc truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng là đúng người, đúng tội không có gì thay đổi và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Thạch Thị Đ phạm tội Trộm cắp tài sản và xử phạt bị cáo mức án từ 02 năm – 02 năm 06 tháng tù; Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trao trả các tài sản cho người bị hại là phù hợp quy định của pháp luật và người bị hại không có yêu cầu nào khác nên không xem xét. Riêng đối với chị Phạm Thị Kim Q yêu cầu bị cáo bồi thường 7.500.000 đồng, anh Trần Nguyễn Hà yêu cầu bị cáo bồi thường 12.996.000 đồng và bà Ôn Thị Bười yêu cầu bị cáo bồi thường 4.532.800 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường cho các bị hại nên ghi nhận buộc bị cáo bồi thường. Tịch thu tiêu huỷ: 01 cái nón bảo hiểm màu trắng đen; 01 nón bảo hiểm màu trắng, có hình gấu màu nâu, trắng; 01 áo khoác màu trắng có nón màu đen, tay dài 02 bên có 02 sọc đen. Giao

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho tiếp tục tạm giữ 01 đồng hồ hiệu Logbo để xử lý theo quy định.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên cũng như của Tòa án, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người làm chứng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, lời khai người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Thạch Thị Đ phạm tội Trộm cắp tài sản, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 38.146.800 đồng nên tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ bị cáo bất chấp pháp luật, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu để lấy trộm tài sản, hành vi này không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi bị cáo thực hiện tội phạm, gây tâm lý hoang man trong quần chúng nhân dân. Khi thực hiện tội phạm, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tham lam, vụ lợi, muốn hưởng thụ mà không chịu lao động chân chính tạo ra của cải vật chất thỏa mãn nhu cầu bản thân. Hành động này luôn bị xã hội lên án. Bị cáo lại thực hiện trộm cắp tài sản liên tục là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo mức án thật nghiêm tương xứng với tính chất, mực độ, hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo thành người tốt sống có ích cho xã hội đồng thời ngăn ngừa loại tội phạm này trong tình hình hiện nay.

[4] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có xem xét cho bị cáo khi lượng hình.

[5] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 cái nón bảo hiểm màu trắng đen; 01 nón bảo hiểm màu trắng, có hình gấu màu nâu, trắng; 01 áo khoác màu trắng có nón màu đen, tay dài 02 bên có 02 sọc đen do không còn giá trị sử dụng.

- Giao Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho tiếp tục tạm giữ 01 đồng hồ hiệu có dây đeo bằng kim loại màu vàng bị phai màu nhiều chỗ, bên trong mặt kính có chữ Logbo (kim đồng hồ không hoạt động, không kiểm tra được bên trong cũng như chất lượng đồng hồ) để xử lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự**:** Buộc bị cáo bồi thường cho chị Phạm Thị Kim Q số tiền 7.500.000 đồng, anh Trần Nguyễn Hà số tiền 12.996.000 đồng và bà Ôn Thị Bười số tiền 4.532.800 đồng.

Đối với điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh (trong vụ trộm thứ nhất) Đ khai bán cho Phạm Nguyên Giáp (Nam Già), tuy nhiên trong lúc bán không có nói điện thoại do trộm mà có. Qua xác minh, hiện Giáp thường xuyên vắng mặt tại địa phương nên cơ quan điều tra chưa ghi lời khai được, hiện tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với Trần Thị Hồng N có nhận vé số do Đ cho và bán dùm Đ 01 Ipad và 01 điện thoại Iphone 8 Plus; Nguyễn Quang N có nhận túi đeo do Đ nhưng không biết tài sản do trộm cắp mà có nên cơ quan điều tra không xử lý Nhung, Nhựt về hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có căn cứ nên không xem xét.

Đối với Lê Thị Thúy Hằng có mua điện thoại và Ipad do Đ trộm, tuy nhiên Hằng không biết đây là tài sản do trộm mà có, sau đó đã tự nguyện nộp lại tài sản nên cơ quan điều tra không xử lý Hằng về hành vi "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" là có căn cứ nên không xem xét.

Đối với người tên Khang đã bán dùm Ipad và điện thoại cho Đ; người tên Bi đã nhận số tiền 1.600.000 đồng do Đ trả, do không rõ họ tên địa chỉ nên cơ quan điều tra chưa triệu tập ghi lời khai được với Khang và Bi, sẽ tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với 01 đồng hồ hiệu Logbo màu vàng Đ đã giao nộp không phải của bị hại, Đ khai trộm nhưng không nhớ ở đâu. Hiện Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm bị hại, nếu có căn cứ sẽ xứ lý trong vụ án khác.

Quá trình điều tra bị can Đ khai có 02 người con, trong đó có đứa lớn 05 tuổi, bị can hiện không rõ cha của bé đang ở đâu. Do đó, cơ quan điều tra tiếp tục làm rõ hành vi xâm hại tình dục đối với Đ nếu có căn cứ sẽ xử lý trong vụ án khác.

Từ những nhận định trên, ý kiến phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về hình phạt phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố bị cáo Thạch Thị Đ phạm tội Trộm cắp tài sản.

[2] Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38, Điều 50, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử: Phạt bị cáo Thạch Thị Đ **02 năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là 20/7/2024.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 cái nón bảo hiểm màu trắng đen; 01 nón bảo hiểm màu trắng, có hình gấu màu nâu, trắng; 01 áo khoác màu trắng có nón màu đen, tay dài 02 bên có 02 sọc đen.

- Giao Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho tiếp tục tạm giữ 01 đồng hồ hiệu có dây đeo bằng kim loại màu vàng bị phai màu nhiều chỗ, bên trong mặt kính có chữ Logbo (kim đồng hồ không hoạt động, không kiểm tra được bên trong cũng như chất lượng đồng hồ) để xử lý theo quy định.

(Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/11/2024 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho)

[4] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho chị Phạm Thị Kim Q số tiền 7.500.000 đồng, anh Trần Nguyễn Hà số tiền 12.996.000 đồng và bà Ôn Thị Bười số tiền 4.532.800 đồng.

[5] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự , Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.251.440 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[6] Về quyền kháng cáo:Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại có mặt có quyền làm đơn kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thanh Giảng

/)/ ơi nhận:
- TAND tỉnh TG
- VKSND . TPMT
- VKSND tỉnh TG
- Chi cục THADS.TPMT
- Cơ quan Điều tra Công an TPMT
- Cơ quan THAHS & HTTP Công an TPMT
- Người tham gia TT
- Lưu.