TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH XUYÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2018/DSST
Ngày 05 tháng 10 năm 2018
"Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phùng Thị Tố Uyên

Các Hội thẩm nhân dân:

1, Bà Trương Thị Hương Nghĩa

2, Ông Nguyễn Quang Thái

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Hoàng Tuấn Mạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên tham gia phiên toà: Ông Phó Văn Lợi - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 10 năm 2018 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 45/2018/TLST - DS ngày 06 tháng 8 năm 2018 về việc "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2018/QĐXXST- DS ngày 20 tháng 9 năm 2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1981

Địa chỉ: Tổ dân phố Đ, thị trấn T, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

Bị đơn: Ông Dương Văn T, sinh năm 1964

Địa chỉ: Tổ dân phố H, thị trấn T, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 09 tháng 7 năm 2018 và các lời khai tiếp theo tại Tòa án, nguyên đơn anh Nguyễn Văn D trình bày: Ngày 01 tháng 4 năm 2018, anh đi uống rượu đám cưới từ xã P về thị trấn T, anh đi xe máy một mình, khi đi đến cầu Xuân Lãng thuộc tổ dân phố Đ thì anh nhìn thấy xe ô tô trở hàng của ông Dương Văn T đi đến, xe của anh đã bật xi nhan xin đường sang trái để rẽ về ngõ nhà anh, tuy nhiên ông T không nhường đường mà lái xe đi thẳng. Sau khi vượt

qua xe máy của anh thì ông T dừng lại. Anh dừng xe nói "ông già kia ông đi thế à, người ta xi nhan rồi mà không cho sang đường". Anh và ông T đi lại gần nhau, hai bên lời qua tiếng lại với nhau, ông T đấm vào mặt anh một cái, anh chưa kịp phản xạ thì ông T đấm tiếp một cái vào ngực anh, anh bị ngã, khi anh đứng dậy thì ông T ru anh làm anh ngã đập đầu vào thành cầu, anh bị ngất. Anh được mọi người đưa đến bệnh viện đa khoa Phúc Yên điều trị từ ngày 01 tháng 4 năm 2018 đến sáng ngày 06 tháng 4 năm 2018 thì bệnh viện cho ra viện nhưng khi về đến nhà anh thấy choáng váng nên bảo vợ đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc tiếp tục điều trị đến ngày 10 tháng 4 năm 2018 thì ra viện về nhà uống thuốc điều trị theo đơn của bác sỹ. Nay anh yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông T phải bồi thường cho anh với tổng số tiền là 38.758.000đồng gồm những khoản sau: Tiền viện phí tại bệnh viện đa khoa Phúc Yên 5.548.000 đồng; tiền dịch vụ tự nguyện 500.000 đồng; tiền thuốc 2.754.000 đồng; tiền viện phí tại bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc 2.944.000 đồng; tiền khám khoa thần kinh 36.000 đồng; tiền khám dịch vụ khoa thần kinh 536.000 đồng; tiền đi taxi 440.000 đồng; tiền công người chăm sóc khi anh nằm viện: 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000 đồng; tiền công lao động bị mất thu nhập của anh do không đi làm được 10 ngày nằm viện và 30 ngày ở nhà không đi làm được là 40 x 350.000 đồng = 14.000.000 đồng (Hiện anh đang làm nghề mộc); tiền bồi thường về tinh thần, sức khỏe bị hao hụt 10.000.000 đồng.

Bị đơn ông Dương Văn T trình bày:

Khoảng 17 giờ ngày 01 tháng 4 năm 2018 ông đi trở hàng bằng xe tải từ trong thị trấn T đi ra H, khi đi cách cầu Xuân Lãng thuộc tổ dân phố Đ khoảng 7 m thì nhìn thấy đầu cầu bên kia có xe máy xi nhan xin rẽ phải theo chiều đi của ông, ông phải điều khiển xe thoát lên để cho xe máy rẽ vào ngõ sau đuôi xe của ông, khi ông vượt lên đến giữa cầu thì xe máy cũng đi đến đó. Người đi xe máy là anh D chửi ông nên ông dừng xe lại và hạ kính xe ô tô xuống, ông và anh D lời qua tiếng lại với nhau. Sau đó, anh D có tiến lại phía xe của ông định đánh ông thì ông có mở xe xuống ru anh D ra, anh D vẫn lao lên về phía ông nên ông có đấm một cái vào đầu, sau đó đấm thêm một cái vào người anh D, anh D loạng choạng vướng vào xe đạp của người đi đường ngã đập đầu vào thành cầu làm anh D bất tỉnh. Sau đó, mọi người đưa anh D đi viện còn ông đi về nhà. Khoảng 10 ngày sau công an gọi lên giải quyết và anh D yêu cầu ông bồi thường số tiền 38.758.000đồng, ông không đồng ý.

Nay anh D khởi kiện yêu cầu ông bồi thường tổng số tiền là 38.758.000đồng ông chỉ đồng ý bồi thường cho anh D những khoản tiền như: 5.548.000 đồng tiền viện phí tại bệnh viện đa khoa Phúc Yên; tiền công người đi nuôi 120.000đồng/ngày x 06 ngày; tiền anh D mất thu nhập trong những ngày điều trị tại bệnh viện Phúc Yên là 200.000đồng/ngày x 06 ngày; tiền thuê xe đi bệnh viện là 240.000đồng. Những khoản tiền khác ông không đồng ý bồi thường.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B phát biểu quan điểm như sau: Trong quá trình giải quyết vụ án từ thời điểm nhận đơn khởi kiện cho đến khi việc thụ lý giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền. Quá trình điều tra, thu thập chứng cứ và việc chấp hành thời hạn chuẩn bị xét xử từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử Thẩm phán giải quyết vụ án đã tuân thủ theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Những yêu cầu, kiến nghị về thủ tục tố tụng: Không có.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các Điều 357, 468, 584, 585, 590 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc ông Dương Văn T phải bồi thường thương tích cho anh Nguyễn Văn D tổng số tiền là 20.758.000đồng, gồm: Tiền viện phí tại bệnh viện Phúc Yên: 5.548.000đồng; tiền chi phí điều trị, tiền thuốc tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc là 6.770.000đồng, tiền mất thu nhập, bồi dưỡng sức khỏe 30 ngày x 200.000đồng = 6.000.000đồng; tiền công người đi nuôi 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000đồng; tiền thuê xe đi bệnh viện 440.000 đồng.

Án phí dân sự sơ thẩm bị đơn phải chịu theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Theo đơn khởi kiện của anh Nguyễn Văn D thì anh D yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Dương Văn T phải bồi thường cho anh D tổng số tiền là 38.758.000đồng do ông T đánh anh D gây tổn hại sức khỏe cho anh D là 2%. Vụ việc xảy ra trên địa bàn huyện B và các đương sự đều có địa chỉ tại thị trấn T, huyện B. Do vậy, đây là vụ kiện tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm được quy định tại Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên.

[2] Về nội dung vụ án: Anh Nguyễn Văn D yêu cầu ông Dương Văn T phải bồi thường thương tích cho anh D với tổng số tiền là 38.758.000 đồng, ông T thừa nhận ông có đánh anh D nhưng nguyên nhân dẫn đến việc ông đánh anh D là do anh D chửi ông nên ông chỉ đồng ý bồi thường cho anh D 5.548.000đồng tiền viện phí tại bệnh viện đa khoa Phúc Yên; tiền công người đi nuôi 120.000đồng/ngày x 06 ngày; tiền anh D mất thu nhập trong những ngày điều trị tại bệnh viện Phúc Yên là 200.000đồng/ngày x 06 ngày; tiền thuê xe đi bệnh viện là 240.000đồng. Những khoản tiền khác ông không đồng ý bồi thường.

Xét thấy ngày 01 tháng 4 năm 2018 giữa anh Nguyễn Văn D và ông Dương Văn T có xảy ra xô sát với nhau nên ông T đã dùng tay đánh anh D và đẩy anh D ngã đập đầu vào thành cầu dẫn đến anh D phải đi điều trị tại bệnh

viện đã được thể hiện trong quá trình làm việc tại Công an huyện Bình Xuyên và ngày 4 tháng 6 năm 2018 Công an huyện Bình Xuyên đã lập biên bản vi phạm hành chính, ngày 07 tháng 6 năm 2018 đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông T bằng hình thức phạt tiền còn anh D không bị xử phạt vi phạm hành chính. Việc ông T đánh anh D dẫn đến anh D phải đi điều trị tại Bệnh viện và gây tổn hại sức khỏe cho anh D ở thời điểm hiện tại là 2% theo kết luận giám định pháp y về thương tích số: 176/TgT ngày 09 tháng 5 năm 2018. Như vậy có đủ căn cứ để kết luận: Hành vi của ông T là trái pháp luật và có lỗi nên ông T phải bồi thường toàn bộ các chi phí điều trị cho anh D theo quy định của pháp luật.

Sau khi bị đánh anh D đã đi điều trị tại hai bệnh viện khác nhau, lúc đầu thì điều trị tại bệnh viện đa khoa Phúc Yên từ ngày 01 tháng 4 năm 2018 đến sáng ngày 06 tháng 4 năm 2018 ra viện, tại giấy ra viện ghi: Bệnh ổn định về nhà thấy xuất hiện đau đầu tăng lên, tri giác lơ mơ, liệt tri, hôn mê đề nghị đưa bệnh nhân tới viện nhưng tại bệnh án của anh D chẩn đoán khi vào viện: Vết thương đầu…; tình trạng khi ra viện: Đỡ, giảm. Sau khi về nhà anh D thấy chóng mặt đau đầu nên lại tiếp tục đến bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc khám và nằm điều trị từ ngày 06 tháng 4 năm 2018 đến ngày 10 tháng 4 năm 2018 thì ra viện về nhà điều trị với chuẩn đoán khi vào viện là chấn động não. Mặc dù anh D chuyển đến bệnh viện khác điều trị không theo chỉ dẫn của bác sỹ nhưng khi đến viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc anh vẫn điều trị về chấn động não (vết thương ở đầu do ông T gây ra) nên việc điều trị là phù hợp và được xem xét chấp nhận đối với chi phí điều trị. Tiền khám dịch vụ tự nguyện, tiền mua thuốc ngày 19 tháng 4 năm 2018 không theo chỉ định của bác sỹ nên không được chấp nhận. Còn một số khoản yêu cầu khác như tiền mất thu nhập của anh D, tiền bồi thường tổn hại về sức khỏe và tinh thần… là có căn cứ song mức yêu cầu bồi thường là cao vì: Tại phiên tòa anh D khai anh làm nghề mộc, làm thợ chính và làm tại nhà, thu nhập là 350.000đồng/ngày nhưng mỗi tháng anh làm tối đa là 20 ngày. Việc anh khai về thu nhập ngày công lao động phù hợp với kết quả xác minh tại địa phương xong mức tính công lao động phải tính theo tháng (01 tháng là 30 ngày) mới ra được mức trung bình của mỗi ngày lao động. Như vậy mức thu nhập bình quân mỗi ngày của anh D là 234.000đồng nên anh D yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập 10 ngày nằm viện và 30 ngày sau nằm viện với số tiền 14.000.000đồng và tiền bồi thường tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe 10.000.000đồng là cao và chưa phù hợp vì ông T đánh gây tổn hại sức khỏe cho anh D là 2%. Do vậy, chỉ chấp nhận một phần yêu cầu của anh D và buộc ông T phải bồi thường cho anh D gồm những khoản sau: Tiền viện phí tại bệnh viện Phúc Yên: 5.548.000 đồng; tiền viện phí tại bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc 2.944.000 đồng; tiền mất thu nhập trong 10 ngày nằm viện và tiền công của 10 ngày sau điều trị về nhà chưa đi làm được là 20 ngày x 230.000 đồng = 4.600.000; tiền công người đi nuôi 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000 đồng; tiền thuê xe đi bệnh viện 440.000đồng; tiền thuốc 174.000đồng;

tiền khám khoa thần kinh 36.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe 3.000.000 đồng; Tổng số tiền là 18.742.000 đồng (Mười tám triệu bảy trăm bốn mươi hai nghìn đồng).

Về án phí: Ông Dương Văn T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 357, 468, 584, 585, 590 của Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Buộc ông Dương Văn T phải bồi thường thương tích cho anh Nguyễn Văn D tổng số tiền là 18.742.000 đồng (Mười tám triệu bảy trăm bốn mươi hai nghìn đồng) gồm: Tiền viện phí là 8.492.000 đồng; tiền mất thu nhập trong 10 ngày nằm viện và tiền công của 10 ngày sau điều trị về nhà chưa đi làm được là 4.600.000; tiền công người đi nuôi 10 ngày là 2.000.000 đồng; tiền thuê xe đi bệnh viện 440.000đồng; tiền thuốc 174.000đồng; tiền khám khoa thần kinh 36.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe 3.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật anh Nguyễn Văn D có đơn yêu cầu thi hành án nếu ông T không thanh toán trả anh D khoản tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự.

Ông Dương Văn T phải chịu 937.000đồng (Chín trăm ba mươi bảy nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Phùng Thị Tố Uyên