

Bản án số: 46/2024/HS -ST
Ngày 27 - 5 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Duy Hưng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Học.

Ông Lê Xuân Sơn.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 29/2024/TLST - HS ngày 05 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41 /2024/QĐXXST - HS ngày 06 tháng 5 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 10 /2024/ HSST - QĐ ngày 20 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thị Thanh H**, sinh năm 1989 tại Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 8, xã T, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Trọng K và bà Đỗ Thị T; có chồng và 04 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; theo danh chỉ bản số 375 lập ngày 08/9/2023 của Công an huyện Phúc Thọ; tạm giữ, tạm giam: Không. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:**

+ Công ty LACOSTE. Người đại diện: Công ty Luật; địa chỉ: Phòng 1002, tầng 10, Indochina Plaza, 241 phố X, phường D, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Hoàng H, sinh năm 1997, có mặt tại phiên tòa.

+ Công ty LOUIS VUITTON MALLETIER. Người đại diện: Công ty Luật TNHH V; địa chỉ: Phòng 15, tầng 14, số 65 L phường B, Quận 1, thành phố Hồ Chí Minh. Đại diện theo ủy quyền: Bà Mai Thị Q, sinh năm 1989, có mặt tại phiên tòa.

+ Tập đoàn ADIDAS, Công ty Adidas AG. Người đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH P; địa chỉ: Số 8, quận H, Thành phố Hà Nội, vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 1, xã T, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 27/6/2022, Công an huyện Phúc Thọ phối hợp với Đội Quản lý thị trường số 20 - Cục Quản lý thị trường Hà Nội tiến hành kiểm tra Cửa hàng kinh doanh quần áo “Giáp H” tại địa chỉ: Thôn 8, xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, Hà Nội, do Nguyễn Thị Thanh H (sinh năm 1989) là chủ, đã phát hiện và thu giữ 1.509 (Một nghìn năm trăm linh chín) áo chống nắng, có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu của thương hiệu “Lacoste” và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, màu đen, đã qua sử dụng.

Qua đấu tranh khai thác, H khai nhận bản thân còn đặt mua 2.506 (Hai nghìn năm trăm linh sáu) áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu “Louis Vuitton” và “Adidas” của Cửa hàng kinh doanh quần áo “Huế Hưng”, có địa chỉ tại: Nhà số 4, đường trục chính Thôn 7, xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, do Nguyễn Thị H (sinh năm 1991) là chủ.

Lực lượng chức năng tiếp tục tiến hành kiểm tra Cửa hàng kinh doanh quần áo “Huế Hưng”, đã phát hiện và thu giữ 1.494 áo chống nắng có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu “Louis Vuitton”; 1.012 áo chống nắng có dấu hiệu giả mạo nhãn hiệu “Adidas” và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ, đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra đã làm rõ: Khoảng cuối tháng 5 năm 2022, Nguyễn Thị Thanh H đặt mua được trên mạng xã hội 1.509 chiếc áo chống nắng gắn nhãn hiệu “Lacoste” (giả mạo) rồi mang về cất tại nhà, để nếu có khách hỏi mua sẽ bán. Đến khoảng giữa tháng 6 năm 2022, khi lên mạng xã hội Facebook vào trang “Tôi yêu Tam Hiệp” thấy một tài khoản Facebook tên “Minh Ngọc” có đăng lên nhóm “Tôi yêu Tam Hiệp” về việc muốn mua áo chống nắng, nên H đã giới thiệu với người này là H hiện đang có khoảng 1.500 chiếc áo chống nắng (giả mạo) nhãn hiệu “Lacoste” và chào bán với giá 29.000 đồng/ 01 chiếc. Người này đồng ý và hỏi mua thêm 2.500 chiếc áo chống nắng giả nhãn hiệu “Adidas” và “Louis Vuitton” (mỗi loại một nửa). H thống nhất với người này giá mỗi chiếc (gắn nhãn hiệu “Adidas” hoặc “Louis Vuitton” giả) là 56.000 đồng. Người này đồng ý và hẹn H sáng ngày 27/6/2022 sẽ đến lấy hàng. Sau khi thỏa thuận xong, H đã viết cho người này một hóa đơn bán hàng với nội dung mua 2.500 áo chống nắng (giả) nhãn hiệu “Louis Vuitton” và “Adidas”, với giá 134.400.000 đồng và 1.427 áo chống nắng (giả) nhãn hiệu “Lacoste” với giá 41.383.000 đồng.

Do không có áo chống nắng giả nhãn hiệu “Louis Vuitton” và “Adidas”, nên chiều ngày 26/6/2022, H đã gọi điện cho Nguyễn Thị H - là chủ Cửa hàng kinh doanh quần áo “Huế Hưng” để đặt mua 2.500 chiếc áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu “Louis Vuitton” và “Adidas” (mỗi loại khoảng trên dưới 1.200 chiếc). Huế đồng ý. Hai bên

thỏa thuận đơn giá 01 áo chống nắng giả nhãn hiệu “Adidas” hoặc “Louis Vuitton” là 52.000 đồng.

Sau khi thỏa thuận với H, H lên mạng Facebook tìm những tài khoản bán áo giả LV; Adidas. Khi thấy có tài khoản Facebook (hiện H không nhớ tên tài khoản này) có đăng bán áo chống nắng LV, Adidas, Huế đã vào thỏa thuận và đặt mua khoảng 2.500 chiếc áo chống nắng giả thương hiệu “Louis Vuitton” và “Adidas” với giá 47.000 đồng/01 áo và yêu cầu chuyển hàng về cửa hàng của H ở Nhà số 4, đường trục chính thuộc Thôn 7, xã Tam Hiệp vào tối cùng ngày, sau khi bán được hàng thì Huế mới thanh toán tiền.

Sau khi đã thỏa thuận với người bán như trên, Huế gọi điện báo với H là đến tối (26/6/2022) thì sẽ có hàng về cửa hàng của Huế, đồng thời yêu cầu H đặt cọc tiền. Đến tối ngày 26/6/2022, sau khi nhận được hàng gồm: 1.494 áo chống nắng gắn nhãn hiệu “Louis Vuitton” và 1.012 áo chống nắng gắn nhãn hiệu “Adidas”, Huế gọi điện thoại thông báo cho H là đã có đủ hàng. H đến cửa hàng của Huế xem hàng rồi đặt cọc cho Huế số tiền 5.000.000 đồng (bằng hình thức chuyển khoản). Do số lượng hàng nhiều, nên H gửi lại số áo trên ở cửa hàng của Huế và hẹn với người đã đặt hàng với mình trước đó đến ngày 27/6/2022 đến nhận hàng và thanh toán tiền, nhưng đến sáng ngày 27/6/2022, H đã bị lực lượng chức năng kiểm tra, phát hiện và thu giữ tang vật như đã nêu trên.

- Tiến hành làm việc với các đơn vị được nhà sản xuất ủy quyền bảo hộ thương hiệu, xác định:

Đối với nhãn hàng Lacoste: Đại diện là công ty Luật TNHH (đơn vị bảo hộ nhãn hàng “Lacoste”) cung cấp: 1.509 áo chống nắng gắn nhãn mác “Lacoste”, bị lực lượng chức năng thu giữ tại nhà của Nguyễn Thị Thanh H, là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của thương hiệu thời trang “Lacoste”. Nguyễn Thị Thanh H không phải là cá nhân được Công ty Lacoste ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam.

Đối với nhãn hàng Louis Vuitton: Đại diện là công ty Luật TNHH V (đơn vị bảo hộ nhãn hàng “Louis Vuitton”) cung cấp: 1.494 áo chống nắng gắn nhãn mác “Louis Vuitton”, bị lực lượng chức năng thu giữ tại nhà của Nguyễn Thị H, là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của thương hiệu thời trang “Louis Vuitton”. Nguyễn Thị H không phải là cá nhân được Công ty Louis Vuitton ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam.

Đối với nhãn hàng Adidas: Đại diện là công ty Luật TNHH P (đơn vị bảo hộ nhãn hàng “Adidas”) cung cấp: 1.012 áo chống nắng gắn nhãn mác “Adidas”, bị lực lượng chức năng thu giữ tại nhà của Nguyễn Thị H, là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của thương hiệu thời trang “Adidas”. Nguyễn Thị H không phải là cá nhân được Công ty Adidas ủy quyền hoặc cho phép sử dụng nhãn hiệu tại Việt Nam. - Theo Bản kết luận giám định số NH374-22TC.TP/KLGD ngày 17/8/2022 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ kết luận:

+ Sản phẩm áo chống nắng gắn dấu hiệu Lacoste như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đối với nhãn hiệu Lacoste được bảo hộ theo ĐKQT số 437000 cho sản phẩm quần áo thuộc nhóm 25 của Lacoste (Theo Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ).

+ Sản phẩm áo chống nắng gắn dấu hiệu LV như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đối với nhãn hiệu LV được bảo hộ theo ĐKQT số 4447981 cho sản phẩm tất cả các loại quần áo thuộc nhóm 25 của Louis Vuitton Malletier (Theo Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ).

+ Sản phẩm áo chống nắng gắn dấu hiệu Adidas như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu đối với nhãn hiệu Adidas được bảo hộ theo ĐKQT số 487580 cho sản phẩm quần áo thuộc nhóm 25 của Adidas AG (Theo Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ).

- Theo Bản kết luận định giá số 29/2022/KL - HDDGTS ngày 31/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phúc Thọ kết luận: Tại thời điểm ngày 27/6/2022, các tang vật cần định giá gồm:

+ 1.509 (Một nghìn năm trăm linh chín) áo chống nắng gắn nhãn hiệu Lacoste có giá trị là 61.366.503 đồng (Sáu mươi một triệu, ba trăm sáu mươi sáu nghìn, năm trăm linh ba đồng).

+ 1.494 (Một nghìn bốn trăm chín tư) áo chống nắng gắn nhãn hiệu Louis Vuitton có giá trị là 98.604.000 đồng (Chín mươi tám triệu, sáu trăm linh bốn nghìn đồng).

+ 1.012 (Một nghìn không trăm mười hai) áo chống nắng gắn nhãn hiệu Adidas có giá trị là 66.792.000 đồng (Sáu mươi sáu triệu, bảy trăm chín mươi hai nghìn đồng).

Tổng giá trị của tài sản định giá là 226.762.503 đồng (Hai trăm hai mươi sáu triệu, bảy trăm sáu mươi hai nghìn, năm trăm linh ba đồng).

Bản cáo trạng số 30/CT- VKS ngày 01/4/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Thị Thanh H về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công” theo khoản 1 Điều 226 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thị Thanh H đã khai nhận hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Xâm phạm quyền sở hữu công như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 226; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Thanh H từ 10 tháng đến 15 tháng cải tạo không giam giữ; đề nghị xử lý vật chứng của vụ án; về trách nhiệm bồi thường của bị cáo; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo và tuyên về án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Việc khởi tố, truy tố và xét xử được các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành, nội dung các quyết định tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ để khẳng định: Ngày 27/6/2023 Nguyễn Thị Thanh H có hành vi giao dịch mua bán 1.509 (một nghìn năm trăm linh chín) áo chống nắng gắn nhãn mác Lacoste, 1.012 (một nghìn không trăm mười hai) áo chống nắng gắn nhãn mác Adidas và 1.494 (một nghìn bốn trăm chín tư) áo chống nắng gắn nhãn mác Louis Vuitton. Tổng giá trị hàng hóa vi phạm là 226.762.503 đồng (Hai trăm hai mươi sáu triệu, bảy trăm sáu mươi hai nghìn, năm trăm linh ba đồng). Đây là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của các thương hiệu thời trang quốc tế Lacoste, Adidas và Louis Vuitton, đã được đăng ký bảo hộ tại Việt Nam theo các ĐKQT số 437000 ngày 25/4/1978 (có hiệu lực đến ngày 25/4/2028); số 487580 ngày 25/8/1984 (có hiệu lực đến 25/8/2024) và số 4447981 ngày 27/9/1979 (có hiệu lực đến ngày 27/9/2029). Hành vi của Nguyễn Thị Thanh H nêu trên đã phạm vào tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” quy định tại khoản 1 Điều 226 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp của các chủ thể đã được đăng ký bảo hộ tại Việt Nam đối với các sản phẩm quần áo nhãn hiệu Lacoste, Adidas và Louis Vuitton được pháp luật bảo vệ; làm ảnh hưởng đến môi trường kinh doanh và trực tiếp gây thiệt hại đến các chủ thể bị xâm phạm. Do đó cần áp dụng mức hình tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm gương cho người khác.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có công với cách mạng (bố chồng là thương binh) đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có các tình tiết giảm nhẹ nêu trên, nên áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ để giáo dục, cải tạo bị cáo. Do bị cáo là lao động tự do không có nguồn thu nhập ổn định hàng tháng. Vì vậy, Hội đồng xét xử miễn việc khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo nghề nghiệp tự do, không có thu nhập ổn định và điều kiện kinh tế để đảm bảo cho việc thi hành án nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

- Đại diện theo ủy quyền của Tập đoàn Adidas, Công ty Adidas AG không yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Đại diện theo ủy quyền của Công ty Louis Vuitton chưa yêu cầu bị cáo phải bồi thường trong vụ án này, mà sẽ yêu cầu bồi thường thiệt hại trong vụ án dân sự khác khi chứng minh được thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của Công ty Lacoste yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền thiệt hại vật chất theo mức bồi thường thiệt hại được quyết định bởi tòa án và yêu cầu bồi thường số tiền 51.583.283 đồng phí thuê luật sư (trong đó số 29.693.843 đồng là tiền chi phí thuê luật sư tư vấn pháp luật theo yêu cầu của cơ quan Công an và số tiền 21.889.440 đồng là số tiền thuê luật sư tư vấn pháp luật liên quan đến phiên tòa xét xử sơ thẩm). Hội đồng xét xử nhận định:

+ Đối với “*Yêu cầu bồi thường số tiền thiệt hại vật chất theo mức bồi thường thiệt hại được quyết định bởi tòa án*”. Tại phiên tòa Công ty Lacoste không yêu cầu cụ thể số tiền bồi thường và không cung cấp tài liệu để chứng minh thiệt hại về vật chất. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu bồi thường này và tách ra để giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

+ Đối với “*Yêu cầu bồi thường số tiền 51.583.283 đồng phí thuê luật sư*”.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thị Thanh H đồng ý bồi thường cho Công ty Lacoste số tiền trên. Xét thỏa thuận của các bên không trái pháp luật và đạo đức xã hội, nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo H bồi thường cho Công ty Lacoste số tiền 51.583.283 đồng.

[8]. Đối với Nguyễn Thị H, là người bán cho Nguyễn Thị Thanh H 2.506 chiếc áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton và Adidas có tổng trị giá hàng hóa vi phạm là 165.396.000 đồng (chưa đến mức xử lý hình sự). Vì vậy, Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đến Đội Quản lý thị trường số 20 - Cục Quản lý thị trường Hà Nội đề nghị xử phạt hành chính theo quy định pháp luật và Chủ tịch UBND thành phố Hà Nội đã xử phạt vi phạm hành chính số 125/QĐ - XPHC ngày 09/01/2024 đối với H là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Đối với anh Đào Anh G, là chồng của Nguyễn Thị Thanh H: Quá trình điều tra, xác định anh G không tham gia cùng H trong việc mua bán quần áo và không biết H

mua bán áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu như đã nêu trên. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10]. Đối với những người đã bán áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu cho Nguyễn Thị Thanh H và Nguyễn Thị H cũng như người đặt mua áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu của Nguyễn Thị Thanh H: Do cả H và H đều không khai rõ được các thông tin cụ thể nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11]. Về xử lý vật chứng của vụ án:

- Quá trình điều tra làm rõ Nguyễn Thị Thanh H đã chuyển vào tài khoản cho Nguyễn Thị H số tiền 5.000.000 đồng để đặt mua 2.506 chiếc áo chống nắng giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton và Adidas. Nay buộc chị H phải nộp số tiền trên để sung ngân sách Nhà nước.

- Đối với số vật chứng đã thu giữ Cơ quan cảnh sát điều tra chuyên Chi cục thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, gồm:

+ 05 (năm) bao tải bên trong chứa vật chứng, bên ngoài dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Thị Thanh H, chữ ký đ/c Đỗ Văn T cán bộ đội QLTT số 20 và dấu tròn của đội QLTT số 20 và 12 (mười hai) bao tải bên trong chứa vật chứng, bên ngoài dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Thị H, chữ ký đ/c Đỗ Văn T cán bộ đội QLTT số 20 và dấu tròn của đội QLTT số 20 (*Trong đó: 04 bao tải niêm phong có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh Tiến, Kiểm sát viên Nguyễn Đức Trường, cán bộ đội QLTT Trần Thị Thu Mát Diệu, cán bộ Công an huyện Phúc Thọ đ/c Kiều Quang Hoàng và Vũ Thị Thanh Nhàn - theo biên bản ngày 17/4/2024*). Xét đây là các sản phẩm áo chống nắng giả nhãn hiệu đã được bảo hộ, nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng SamSung, màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đỏ (đã qua sử dụng), Hội đồng xét xử xác định đây là phương tiện bị cáo H và Nguyễn Thị H liên lạc để trao đổi mua bán sản phẩm áo chống nắng giả nhãn hiệu, nên tịch thu để sung ngân sách Nhà nước;

[12]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 226; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Thanh H 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi Ủy ban nhân dân cấp xã được giao giám sát, giáo dục nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Thanh H cho Ủy ban nhân dân xã Tam Hiệp, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

2. Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 589 của Bộ luật dân sự; khoản 3 Điều 205 Luật sở hữu trí tuệ.

Bị cáo Nguyễn Thị Thanh H phải bồi thường cho Công ty Lacoste số tiền là: 51.583.283 đồng (*Năm mươi một triệu, năm trăm tám mươi ba nghìn, hai trăm tám ba đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Buộc chị Nguyễn Thị H phải nộp 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) để sung ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Samsung, màu đen (đã qua sử dụng) và 01 (một) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đỏ (đã qua sử dụng).

- Tịch thu tiêu hủy 05 (năm) bao tải bên trong chứa vật chứng, bên ngoài dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Thị Thanh H, chữ ký đ/c Đỗ Văn Trung cán bộ đội QLTT số 20 và dấu tròn của đội QLTT số 20 và 12 (mười hai) bao tải bên trong chứa vật chứng, bên ngoài dán niêm phong có chữ ký của Nguyễn Thị H, chữ ký đ/c Đỗ Văn Trung cán bộ đội QLTT số 20 và dấu tròn của đội QLTT số 2020; (*Trong đó: 04 bao tải niêm phong có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh Tiến, Kiểm sát viên Nguyễn Đức Trường, cán bộ đội QLTT Trần Thị Thu Mát Diệu, cán bộ Công an huyện Phúc Thọ đ/c Kiều Quang Hoàng và Vũ Thị Thanh Nhân - theo biên bản ngày 17/4/2024*).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/4/2024 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ)

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Thị Thanh H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.579.000 đồng án phí dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo Nguyễn Thị Thanh H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; các bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật; chị Nguyễn Thị Huế có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- THADS huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo, các bị hại, người có quyền lợi
nghĩa vụ liên quan;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Duy H- ng

