TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TÂN PHÚ** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 162/2022/HS-ST
Ngày: 21-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Ngọc Phượng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Quang Cảnh

2. Ông Phạm Quang Liêm

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Mạnh Hải – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phan Ngọc Minh – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 88/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 222/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Đào Văn T, sinh năm 1993, tại Hải Phòng; Thường trú: Thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hải Phòng; nơi ở: không nơi ở nhất định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn B và bà Lê Thị H; hoàn cảnh gia đình: có vợ và 01 con sinh năm 2017; tiền án: không; tiền sự: không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/6/2022. (bị cáo có mặt).

- *Bị hại:* Ông Huỳnh Vũ K, sinh năm: 1994 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp: Ông Huỳnh Văn T, sinh năm: 1970; Địa chỉ: Ấp A1, xã B1, thị xã C1, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Trần Hải D, sinh năm: 1988; địa chỉ: Đường X, phường Y, quận Z, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Văn T là nhân viên bảo vệ của Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Long Hải Việt Nam được phân công phụ trách an ninh và quản lý giờ ra vào cổng của nhân viên tại Trung tâm tiệc cưới Hera số 70 đường N1, phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú.

Khoảng 08 giờ ngày 19/8/2018, anh Huỳnh Vũ K (hiện đã chết vào ngày 20/4/2022) là nhân viên làm việc tại trung tâm tiệc cưới Hera điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen, biển số: 63H4-1729 vào gửi xe tại tầng hầm, lấy thẻ giữ xe (dạng thẻ từ) rồi đến chỗ làm việc của T quét dấu vân tay vào máy chấm công để vào làm việc. Lúc này, thấy anh K để quên thẻ gửi xe và chìa khóa xe trên bàn, T nảy sinh ý định trộm cắp xe máy của anh K nên lấy thẻ gửi xe và chìa khóa xe của anh K bỏ vào trong tủ bàn làm việc. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, T gọi điện thoại rủ Toản (chưa rõ lai lịch) cùng lấy trộm xe của anh K thì Toản đồng ý. Khoảng 11 giờ, Toản điều khiển xe gắn máy hiệu Honda Airblade màu đỏ - đen, biển số: 59T1-156.13 chở T xuống tầng hầm bãi giữ xe rồi đưa xe cho T chạy ra trước, còn T đưa thẻ giữ xe và chìa khóa xe của anh K cho Toản để Toản lấy trộm xe gắn máy biển số 63H4-1729 chạy ra sau.

Khoảng 12 giờ cùng ngày, T và Toản đi đến trước số 267 Bình Long, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân thì gặp anh Trần Hải D nên T gợi ý bán xe máy của anh K cho anh D và nói do mới mua xe mới nên cần bán xe cũ, đồng thời T lấy giấy đăng ký xe từ trong cốp xe máy biển số 63H4-1729 đưa cho anh D xem. Sau khi kiểm tra xe xong anh D đồng ý mua với giá 1.500.000 đồng, T và Toản mỗi người được 700.000 đồng, còn số tiền 100.000 đồng cả hai sử dụng để ăn uống chung. Sau khi phát hiện bị mất xe máy, anh K nhờ anh Nguyễn Nhật Quang là quản lý bảo vệ kiểm tra camera thì phát hiện T cùng đồng bọn đã lấy trộm xe nên đến Công an phường Sơn Kỳ trình báo.

Ngày 11/6/2022, Đào Văn T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Phú đầu thú và thừa nhận hành vi phạm tội như trên.

Đối với anh Trần Hải D sau khi biết được xe gắn máy biển số 63H4 – 1729 là xe do T trộm cắp đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra.

Theo kết luận định giá tài sản số 491/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 26/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban quận Tân Phú, kết luận: 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số 63H4 – 1729 trị giá 6.300.000 đồng.

Qua xác minh biển số xe 59T1-156.13 do Toản sử dụng được biết do anh Huỳnh Thiện P đứng tên chủ sở hữu. Hiện nay anh P không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được. Cơ quan điều tra cho Đào

Văn T nhận dạng hình ảnh của anh Phúc thì xác định anh Phúc không phải là người cùng T lấy trộm xe của anh K.

* Vật chứng:

Thu giữ của anh Trần Hải D:

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729, số máy: C12E – 2027772, số khung: 12368Y315020. Qua xác minh, được biết xe gắn máy trên do anh Cao Nhật T (thường trú: Ấp Long Bình B, xã Long Hưng, huyện Châu Thành, Tiền Giang) đứng tên chủ sở hữu (hiện đã chết vào năm 2016). Anh K trình bày mua xe máy của anh Cao Nhật Trường vào năm 2014 nhưng không làm thủ tục ủy quyền, sang tên. Hiện đang nhập kho vật chứng.

+ 01 giấy đăng ký xe máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729 (kèm hồ sơ vụ án);

Thu giữ của Đào Văn T:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng, số Imei: 012652001314735, là điện thoại T sử dụng để liên lạc với Toản để trộm cắp tài sản. Hiện đang nhập kho vật chứng.

Thu giữ của anh Nguyễn Nhật Q:

+ 01 đĩa DVD màu vàng, hiệu Maxell ghi lại hình ảnh diễn biến vụ việc (kèm hồ sơ vụ án);

Về phần dân sự: Ông Huỳnh Văn T là cha ruột của anh Huỳnh Vũ K có yêu cầu T nhận lại xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729. Anh Trần Hải D không yêu cầu T bồi thường tiền đã mua xe.

Tại Bản cáo trạng số: 83/CT-VKSQTP ngày 22/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Đào Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh trình bày lời luận tội và đề nghị: Áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đào Văn T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về phần vật chứng vụ án đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Văn T thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đánh giá hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Đánh giá hành vi của bị cáo:

Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đủ cơ sở để xác định: Khoảng 11 giờ ngày 19/8/2018, Đào Văn T đã có hành vi trộm cắp 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729 trị giá 6.300.000 đồng của anh Huỳnh Vũ K tại tầng hầm Trung tâm tiệc cưới Hera số 70 đường N1, phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú thì bị bắt giữ. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đào Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị pháp luật nghiêm cấm; xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ, đồng thời ảnh hưởng đến trật tự, trị an, an toàn xã hội. Bản thân bị cáo muốn có tiền tiêu xài một cách dễ dàng nhưng không muốn bỏ công sức lao động nên bị cáo đã cố ý phạm tội, chứng tỏ ý thức xem thường pháp luật của bị cáo. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo một mức án tương xứng để giáo dục bị cáo nói riêng và để đảm bảo việc đấu tranh, phòng chống tội phạm nói chung cho toàn xã hội.

Đối với đối tượng tên Toản hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, truy tìm, khi nào làm việc được sẽ xử lý sau. Do đó Hội đồng xét xử không xét.

Đối với anh Trần Hải D khi mua xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số 63H4 – 1729, không biết do xe T trộm cắp nên chưa đủ cơ sở xử lý về hành vi "Tiêu thụ tài sản người khác do phạm tội mà có". Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo T tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bản thân bị cáo T phạm tội lần đầu, tài sản trộm cắp thu hồi được nên thuộc trường hợp phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Do đó miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu được nhận lại tài sản là 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729. Qua xác minh, được biết xe gắn máy trên do anh Cao Nhật T (thường trú: Ấp Long Bình B, xã Long Hưng, huyện Châu Thành, Tiền Giang) đứng tên chủ sở hữu (hiện đã chết vào năm 2016). Anh K trình bày mua xe máy của anh Cao Nhật T vào năm 2014 nhưng không làm thủ tục ủy quyền, sang tên. Hội đồng xét xử xét thấy đây là tài sản chưa xác định được chủ sở hữu nên cần đăng báo tìm chủ sở hữu.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Hải D không yêu cầu bị cáo bồi thường tiền đã mua xe do đó Hội đồng xét xử không xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729, số máy: C12E – 2027772, số khung: 12368Y315020. Qua xác minh, được biết xe gắn máy trên do anh Cao Nhật T (thường trú: Ấp Long Bình B, xã Long Hưng, huyện Châu Thành, Tiền Giang) đứng tên chủ sở hữu (hiện đã chết vào năm 2016). Anh K trình bày mua xe máy của anh Cao Nhật T vào năm 2014 nhưng không làm thủ tục ủy quyền, sang tên. Hội đồng xét xử xét thấy đây là tài sản không rõ nguồn gốc, chưa xác định được chủ sở hữu, do đó cần thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng trong thời gian 06 tháng nếu chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp không đến sẽ tịch thu nộp Ngân sách nhà nước

+ 01 giấy đăng ký xe máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729. Hội đồng xét xử xét thấy cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng, số Imei: 012652001314735, là điện thoại T sử dụng để liên lạc với Toản để trộm cắp tài

sản. Hội đồng xét xử xét thấy đây là công cụ phương tiện phạm tội do đó cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

+ 01 đĩa DVD màu vàng, hiệu Maxell ghi lại hình ảnh diễn biến vụ việc (kèm hồ sơ vụ án). Hội đồng xét xử xét thấy cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ Điều 173 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Đào Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

[2] Áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đào Văn T 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 11/6/2022

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo T

[3] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu trắng, số Imei: 012652001314735
- Giao cho Chi cục Thi hành án Dân sự quận Tân phú thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng trong thời hạn 06 tháng đối với:

+ 01 xe gắn máy hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ đen biển số: 63H4 – 1729, số máy: C12E – 2027772, số khung: 12368Y315020.Nếu hết thời hạn 06 tháng mà không có chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp đến nhận thì tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số: 273/PNK ngày 27/8/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Tân Phú)

[4] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 13/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Thi hành tại Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền.

[6] Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tô Thị Ngọc Phượng

Nơi nhận:
- TAND Tp. Hồ Chí Minh (1);
- VKSND quận Tân Phú (3);
- THADS quận Tân Phú (1);
- THAHS quận Tân Phú (2);
- Phòng PC53 CA Tp. HCM (1);
- Nhà tạm giữ (2);
- Bị cáo (1);
- Người đại diện hợp của bị hại(1)
- Người có QLNVLQ (1)
- Sở Tư Pháp (1);
- Lưu: VT (1); hồ sơ vụ án (1). (18)

[6] Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**