

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 214/2025/HSST

Ngày: 07/5/2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Khắc Kiêm - Nghề nghiệp: Thanh tra nghỉ hưu.

2. Bà Nguyễn Thị Loan - Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Ngọc - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Ông Trần Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 5 năm 2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 213/2025/HSST, ngày 18 tháng 4 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 223/2025/QĐXXST-HS, ngày 23 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Võ VH** - sinh năm 1986. Giới tính: Nam. Căn cước công dân số: 038086010723. Nơi cư trú: Phố 1, phường LA, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Giáo viên. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Võ Viết Hiến và bà Lê Thị Hảo. Vợ: Nguyễn TT - sinh năm 1990. Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: Không.

Là đảng viên sinh hoạt tại Chi bộ Khoa Kỹ thuật – Công nghệ, thuộc Đảng bộ Trường Cao đẳng Kinh tế - Kỹ thuật Công thương. Hiện đã bị Đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 285-QĐ/UBKT ngày 21/4/2025 của Ủy ban kiểm tra Thành ủy thành phố Thanh Hóa. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (có mặt).

**** Bị hại:***

1. Chị Lô TH - sinh ngày 21/3/2008 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Lô TH: Anh Vi VĐ - sinh năm 2000 (là anh rể). Nơi cư trú: Khố HP, thị trấn KS, huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An, (vắng mặt).

2. Anh Quách HP – sinh ngày 26/10/2009. Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Quách HP: Bà Lê TV – sinh năm 1954 (là bà ngoại). Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

3. Chị Đỗ TN – sinh ngày 11/6/2011. Nơi cư trú: Tổ dân phố 5, phường Nam TG, huyện Thủy Nguyên, Thành phố Hải Phòng, (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Đỗ TN: Chị Đinh TN – sinh năm 1986 (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Tổ dân phố 5, phường Nam TG, huyện Thủy Nguyên, Thành phố Hải Phòng, (vắng mặt).

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Lê Phạm NT – sinh ngày 04/6/2010. Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại Lê Phạm NT: Ông Phạm VN – sinh năm 1963 (là bố đẻ). Nơi cư trú: Thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

2. Chị Trần TT – sinh năm 1999. Nơi cư trú: Thôn Thuận, xã QN, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

3. Anh Nguyễn TC – sinh năm 1996. Nơi cư trú: Phố VT 2, phường HQ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

4. Chị Trần Thị CT – sinh năm 2004. Nơi cư trú: Khu phố 4, thị trấn BT, huyện BT, tỉnh Bến Tre, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 05 phút ngày 11/02/2025, Võ VH có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 36K - 081.40 lưu thông trên đường tỉnh lộ 510 (đường đê Sông Mã) theo hướng cầu Hàm Rồng đi cầu Nguyệt Viên. Khi đến gần ngã ba giao nhau với ngõ Cao thuộc phố 3, phường LA, thành phố Thanh Hoá, đã điều khiển xe không đi về bên phải theo chiều đi của mình, mà đi sang phần đường dành cho xe đi hướng ngược lại, dẫn đến đâm va với 02 xe mô tô gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển kiểm soát 36B1 - 172.74 do Quách HP, sinh ngày 26/10/2009, trú tại thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa điều khiển, chở phía sau là Đỗ TN, sinh năm 2011 ngồi giữa và Lô TH, sinh năm 2008 ngồi sau cùng và 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter, biển kiểm soát 36B4 - 128.90 do Lê Phạm NT, sinh ngày 04/06/2010, trú tại thôn TĐ, xã HX, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa điều khiển, chở phía sau là Trần TT, sinh năm 1999 ngồi giữa và

Trần Thị CT, sinh năm 2004 ngồi sau cùng, di chuyển theo hướng ngược lại. Hậu quả, Quách HP, Lê Phạm NT, Đỗ TN và Lô TH bị thương được đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hợp Lực, Lô TH tử vong sau đó.

* Tại Bản kết luận giám định tử thi số 916/KLGĐTT-PC09 ngày 21/02/2025, của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Nguyên nhân chết đối với Lô TH là do Đa chấn thương.

Kết quả giám định nồng độ cồn và chất ma túy đối với những người điều khiển phương tiện giao thông Võ VH, Quách HP và Lê Phạm NT, kết quả: Võ VH không có nồng độ cồn trong khí thở và nước tiểu âm tính với các chất ma túy; Quách HP và Lê Phạm NT không có nồng độ cồn trong khí thở.

* Về phần thương tích:

Đối với Quách HP phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hợp Lực với thương tích: Vết thương vỡ mắt cá trong cổ chân phải, các vết xây xước da ở tay phải và chân phải.

Đối với Đỗ TN phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hợp Lực với thương tích: Gãy 1/3 giữa xương đùi trái, các vết xây xước da ở 02 chân.

Thương tích của Lê Phạm NT bị xây xước ở tay phải, chân phải; thương tích của Trần Thị CT bị xây xước ở bàn tay phải. Do chỉ bị xây xước phần mềm, thương tích không đáng kể, không phải điều trị tại cơ sở y tế nên cả Thắng và Tiên không có yêu cầu đề nghị gì.

Quá trình điều tra, Quách HP và Đỗ TN nhận thức để xảy ra vụ tai nạn giao thông trên bản thân có một phần lỗi. Do đó, cả Hưng và Ném đã có đơn từ chối giám định thương tích, việc từ chối giám định là hoàn toàn tự nguyện và không bị ai đe dọa, ép buộc.

* Về dân sự:

Võ VH đã bồi thường dân sự cho gia đình nạn nhân Lô TH tổng số tiền 170.000.000 đồng. Đại diện gia đình nạn nhân đã nhận đủ số tiền, không có yêu cầu gì về phần dân sự. Đồng thời có đơn đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Võ VH.

Đối với thương tích của Quách HP và Đỗ TN đã thỏa thuận bồi thường, giải quyết xong, các bên không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Đối với các phương tiện bị hư hỏng, thiệt hại, các bên không có yêu cầu, đề nghị gì.

* Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại: 01 xe ô tô biển kiểm soát 36K - 081.40 cùng giấy tờ xe cho chủ sở hữu hợp pháp Võ VH; 01 xe mô tô biển kiểm soát 36B1 - 172.74 cho chủ sở hữu hợp pháp Lô TH (đại diện gia đình chủ sở hữu hợp pháp Vi VD đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì thêm).

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 36B4 - 128.90, xác định chủ sở hữu là của anh Nguyễn TC, sinh năm 1996 trú tại phố VT 2, phường HQ, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hoá thời điểm đó chiếc xe dựng ở sân, chìa khoá đang cắm sẵn ở ổ khoá. Tuy anh Chính không trực tiếp giao xe cho Lê Phạm NT điều khiển, nhưng quản lý không chặt chẽ để xe mô tô cho người không đủ điều kiện điều khiển là vi phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra chuyển kèm theo tài liệu liên quan đến Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Thanh Hoá để xử lý theo quy định.

Đối với 01 (một) giấy phép lái xe hạng B2 mang tên Võ VH, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá chuyển kèm theo hồ sơ vụ án.

Đối với Quách HP và Lê Phạm NT đã điều khiển xe mô tô trên 50cm³ nhưng chưa đủ độ tuổi theo quy định; điều khiển xe mô tô chở quá số người quy định; người điều khiển và người ngồi sau không đội mũ bảo hiểm. Đã vi phạm Luật Trật tự, an toàn giao thông, có một phần lỗi dẫn đến hậu quả làm cho Lô TH tử vong, đồng thời gây nên chính thương tích cho Quách HP và Lê Phạm NT. Tuy nhiên, tại thời điểm vi phạm cả Quách HP và Lê Phạm NT chưa đủ 16 tuổi. Vì vậy, hành vi của Quách HP và Lê Phạm NT không cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Cơ quan CSĐT chuyển hồ sơ đến Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Thanh Hoá đề nghị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

* Tại bản Cáo trạng số 149/CTr-VKS ngày 18/4/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Võ VH về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả đối với hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Võ VH phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Võ VH từ 14 đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 28 đến 32 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Đã được thỏa thuận bồi thường trong giai đoạn điều tra, đại diện các gia đình bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Về vật chứng của vụ án: Đã được giải quyết tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, nên không đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Võ VH đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo đã thống nhất với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người tham gia tố tụng về thời gian, địa điểm, những thiệt hại đã xảy ra và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ 05 phút ngày 11/02/2025, Võ VH là người có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 36K - 081.40 lưu thông trên đường tỉnh lộ 510 theo hướng cầu Hàm Rồng đi cầu Nguyệt Viên. Khi đến gần ngã ba giao với ngõ Cao thuộc phố 3, phường LA, thành phố Thanh Hoá, đã điều khiển xe không đi về bên phải theo chiều đi của mình, mà đi sang phần đường dành cho xe đi hướng ngược lại, dẫn đến đâm va với 02 xe mô tô do Quách HP và Lê Phạm NT điều khiển đi hướng ngược lại. Hậu quả, làm Lê TH, sinh năm 2008, ngồi sau xe do Quách HP điều khiển tử vong. Quách HP, Lê Phạm NT và Đỗ TN bị thương.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố bị cáo Võ VH về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự, là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng, bởi hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm quy định tại Điều 12 Luật giao thông đường bộ, xâm phạm trật tự an toàn giao thông, xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác. Tuy đã được đào tạo, cấp bằng lái xe theo đúng quy định nhưng Võ VH vẫn điều khiển xe ô tô thiếu sự quan sát, không giữ khoảng cách an toàn, dẫn tới xảy ra tai nạn làm chết người. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo, nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Võ VH là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, sau khi phạm tội

đã tích cực cứu giúp người bị hại, tự nguyện bồi thường cho gia đình các bị hại, đại diện gia đình bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm trách nhiệm hình sự. Bị cáo trong quá trình công tác được tặng thưởng Bằng khen của tỉnh Đoàn Thanh Hóa năm 2020, Chiến sỹ thi đua cơ sở của Hiệu trưởng Trường Cao đẳng Kinh tế - Kỹ thuật Công thương năm 2021 và nhiều Giấy khen của Hiệu trưởng Trường Cao đẳng Kinh tế - Kỹ thuật Công thương. Cho nên, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục là đủ, tạo điều kiện để bị cáo trở thành công dân tốt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện gia đình bị hại đã thỏa thuận bồi thường tại Cơ quan điều tra, không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo nhất thời phạm tội, có nhân thân tốt và có thái độ ăn năn hối cải, nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

[8] Về vật chứng của vụ án: Đã được giải quyết tại Cơ quan điều tra, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố: Bị cáo Võ VH phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

* Xử phạt: Bị cáo Võ VH 14 (*mười bốn*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 28 (*hai mươi tám*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (07/5/2025).

Giao bị cáo Võ VH cho UBND phường LA, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa giáo dục; giao cho Công an phường LA, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình

phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

* Về án phí: Buộc bị cáo Võ VH phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đại diện bị hại (vắng mặt) được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Văn phòng CQCSĐT CA tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo, Đại diện bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Hùng