

Bản án số: **170/2025/HS-PT**

Ngày: 12 - 8 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Huỳnh Văn Phú**

Các Thẩm phán:

Ông **Trần Mạnh Dũng**

Bà **Nguyễn Thị Ánh Nguyệt**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Huỳnh Thái Ngọc Nhật** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà **Đoàn Thị Thanh Mai** - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng – Cơ sở 02, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 160/2025/TLPT-HS ngày 13 tháng 6 năm 2025 đối với bị cáo Lê Quang V cùng đồng phạm, do có kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty cổ phần Inno Floors đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 57/2025/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng).

Các bị cáo bị kháng cáo:

1. **Lê Quang V**, sinh năm: 1969 tại Đà Nẵng; nơi thường trú: thôn Phong Thử 1, xã Điện Bàn Tây, thành phố Đà Nẵng (địa chỉ cũ: Thôn Phong Thử 1, xã Điện Thọ, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam); nơi tạm trú: số 68 Ngọc Tinh, phường Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Liên và bà: Trần Thị Thành; có vợ Lê Thị Như Hiền (đã ly hôn) và 01 con, sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

2. **Cao Thị Huyền T**, sinh năm: 1990 tại Đà Nẵng; nơi thường trú: tổ 7, phường Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng (địa chỉ cũ: tổ 7, phường Vĩnh Trung, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng); nghề nghiệp: kế toán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Cao Đình Mùi và bà: Ngô Thị Yến Trinh; có chồng Nguyễn Ngọc Sơn (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Lê Quang V: Luật sư Phạm Lý Hùng – Văn phòng Luật sư Phụng Công, địa chỉ: Số 133 Nguyễn Hoàng, phường Nam Dương, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng (nay là: số 133 Nguyễn Hoàng, phường Phước Ninh, thành phố Đà Nẵng).

- Người bào chữa cho bị cáo Cao Thị Huyền T: Luật sư Hoàng Đỗ Thanh

Nhân – Văn phòng Luật sư Hoàng Nhân; địa chỉ: Số 17 Mẹ Thứ, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng (nay là: Số 17 Mẹ Thứ, phường Hoà Xuân, thành phố Đà Nẵng).

- **Người kháng cáo:** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty cổ phần Inno Floors, địa chỉ: Lô X11 đường 10B ND KCN Hòa Khánh mở rộng, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (nay là phường Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng).

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Kim Hoàn, chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị;

Người đại diện theo ủy quyền:

+ Ông Phạm Ngọc Hải – Chức vụ: Nhân viên. Có mặt.

+ Bà Võ Thị Thủy Tiên – Chức vụ: Nhân viên. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty Cổ phần kết cấu thép Chi Việt - CVC, mã số thuế: 4001147926 (*địa chỉ: Lô số 5, đường số 3, khu công nghiệp Điện Nam - Điện Ngọc, thị xã Điện Bàn, Quảng Nam*) hoạt động theo giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty cổ phần, mã số doanh nghiệp 4001147926 do Sở kế hoạch và đầu tư tỉnh Quảng Nam cấp, đăng ký lần đầu ngày 31/5/2018, đăng ký thay đổi lần thứ 1, ngày 21/9/2020, người đại diện theo pháp luật của công ty là ông Lê Quang V, chức vụ: Giám đốc, đại diện theo pháp luật. Cao Thị Huyền T là kế toán theo Hợp đồng lao động số 01/2018/HĐLĐ-CVC ngày 01/05/2018, có nhiệm vụ thực hiện các nhiệm vụ của kế toán trong đó có nhiệm vụ báo cáo quyết toán thuế.

Ngày 01/4/2021, Lê Quang V đại diện Công ty Chi Việt - CVC ký hợp đồng thi công công trình với Công ty cổ phần Inno Floors với tổng giá trị hợp đồng là 11.973.457.760 đồng. Ngày 02/4/2021 đến ngày 07/8/2021, Công ty CP Inno Floors đã cho Công ty Chi Việt - CVC tạm ứng theo hợp đồng và tiến độ là 5.986.728.880 đồng.

Ngoài ra, ngày 10/01/2022, Công ty CP Inno Floors trả tiền cho Công ty Chi Việt - CVC theo biên bản nghiệm thu cấu kiện, số tiền 379.961.175 đồng (*Công ty Chi Việt đã lập hoá đơn và kê khai thuế GTGT, TNDN đối với số tiền này*).

Trong quá trình thực hiện hợp đồng, giữa hai công ty xảy ra tranh chấp, vi phạm hợp đồng và khởi kiện tại TAND huyện Hoà Vang, TP. Đà Nẵng. Theo báo cáo giám định số 013TA/22CV ngày 02/12/2022 của Công ty TNHH giám định Chuyên Việt (*được Tòa án nhân dân huyện Hoà Vang trưng cầu giám định*) xác định khối lượng và giá trị các hạng mục khung kết cấu thép Công ty Chi Việt - CVC thi công, tổng giá trị **6.131.085.202 đồng**, trong đó, giá trị chưa thuế GTGT là 5.573.713.820 đồng, thuế GTGT là 557.371.382 đồng.

Ngày 26/7/2023, Công ty Chi Việt - CVC bị Cục thuế tỉnh Quảng Nam cưỡng chế thi hành quyết định hành chính về quản lý thuế bằng biện pháp ngừng sử dụng hoá đơn (*không được sử dụng hoá đơn điện tử*), thời gian cưỡng chế từ ngày 26/7/2023 đến 26/7/2024, lý do có tiền thuế nợ quá 90 ngày kể từ ngày hết thời hạn nộp theo quy định.

Ngày 08/11/2023, Cao Thị Huyền T đại diện Công ty Chi Việt - CVC ký thỏa

thuận hòa giải số 0811/INNOFLOORS-CVC với Công ty CP Inno Floors; nội dung là trong vòng 30 ngày kể từ ngày ký thoả thuận hoà giải Công ty Chi Việt - CVC sẽ xuất hóa đơn GTGT theo hợp đồng cho Công ty CP Inno Floors. Trên cơ sở hợp đồng thoả thuận, ngày 23/11/2023 TAND huyện Hoà Vang đã ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ việc trên. Theo quy định pháp luật, thời điểm xác định kê khai thuế đối với Công ty Chi Việt - CVC là từ ngày 23/11/2023.

Mặc dù đã ký thoả thuận hoà giải với Công ty CP Inno Floors nhưng Lê Quang V không chỉ đạo Cao Thị Huyền T ghi nhận doanh thu, xuất hóa đơn GTGT cho Công ty CP Inno Floors với số tiền 6.131.085.202 đồng. Cao Thị Huyền T là kế toán của Công ty, thực hiện nhiệm vụ báo cáo quyết toán thuế nhưng cũng không thực hiện hạch toán ghi nhận doanh thu, xuất hóa đơn GTGT cho Công ty CP Inno Floors đối với khối lượng, giá trị công trình trên. Đến thời điểm kiểm tra thuế ngày 19/3/2024, Công ty Chi Việt vẫn chưa lập hóa đơn và kê khai doanh thu tính thuế GTGT, TNDN đối với khối lượng, giá trị theo báo cáo giám định số 013TA/22CV ngày 02/12/2022, với tổng giá trị 6.131.085.202 đồng, trong đó, giá trị chưa thuế GTGT là 5.573.713.820 đồng, thuế GTGT là 557.371.382 đồng.

Ngày 17/4/2024, Cục thuế tỉnh Quảng Nam có quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty Chi Việt vì có hành vi không lập hoá đơn giao cho người mua đối với khối lượng, giá trị công trình đủ điều kiện doanh thu; đồng thời có công văn chuyển Cơ quan điều tra xử lý với Công ty Chi Việt về hành vi trốn thuế.

Ngày 09/7/2024, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Nam có quyết định trưng cầu giám định về hành vi vi phạm pháp luật về thuế, số tiền trốn thuế của Công ty Chi Việt. Từ ngày 29/7/2024 đến 22/8/2024, Cục thuế tỉnh Quảng Nam đã tiến hành giám định và kết luận: Công ty cổ phần kết cấu thép Chi Việt có hành vi trốn thuế theo quy định tại khoản 3 Điều 143 Luật quản lý thuế số 38/2019/QH14. Số thuế GTGT trốn là 490.602.600 đồng.

Ngày 14/11/2024, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Nam có quyết định trưng cầu giám định về hành vi vi phạm pháp luật về thuế, số tiền trốn thuế thu nhập doanh nghiệp của Công ty Chi Việt. Từ ngày 25/11/2024 đến ngày 23/12/2024, Cục thuế tỉnh Quảng Nam đã tiến hành giám định và kết luận: Công ty cổ phần kết cấu thép Chi Việt có hành vi trốn thuế theo quy định tại khoản 2, 3 Điều 143 Luật quản lý thuế số 38/2019/QH14. Số thuế TNDN trốn là 185.973.999 đồng.

Tổng số tiền Công ty Chi Việt trốn thuế là **676.576.599** đồng.

Với nội dung vụ án như trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 57/2025/HS-ST ngày 09/5/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10) đã quyết định:

Căn cứ Điểm b Khoản 2 Điều 200, Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tuyên bố các bị cáo Lê Quang V, Cao Thị Huyền T phạm tội “Trốn thuế”.

Xử phạt: Bị cáo Lê Quang V số tiền 200.000.000đ (hai trăm triệu đồng)

Xử phạt: Bị cáo Cao Thị Huyền T số tiền 100.000.000đ (một trăm triệu đồng)

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định phần biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 23/5/2025, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors có đơn kháng cáo: Yêu cầu Toà án có kiến nghị hoặc yêu cầu các bị cáo Lê Quang V,

Cao Thị Huyền T phải thực hiện đúng quy định pháp luật về xuất đầy đủ hoá đơn cho Công ty Cổ phần Inno Floor. Trường hợp vẫn không thực hiện đúng các quy định về xuất hoá đơn thì đề nghị xem xét ý thức chấp hành pháp luật, khắc phục hậu quả của các bị cáo để có mức hình phạt nghiêm khắc hơn so với mức hình phạt đã tuyên tại cấp sơ thẩm

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:*

- Đối với kháng cáo yêu cầu Toà án có kiến nghị hoặc yêu cầu các bị cáo Lê Quang V, Cao Thị Huyền T phải thực hiện đúng quy định pháp luật về xuất đầy đủ hoá đơn cho Công ty Cổ phần Inno Floor. Xét thấy, yêu cầu này của Công ty Cổ phần Inno Floor thuộc trách nhiệm của Công ty Chi Việt – CVC, không thuộc trách nhiệm cá nhân các bị cáo Lê Quang V và Lê Thị Huyền T. Hơn nữa, hành vi không xuất hoá đơn của Công ty Chi Việt – CVC đã bị cơ quan có thẩm quyền ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính và quyết định này đã có hiệu lực pháp luật.

- Đối với kháng cáo yêu cầu: Trường hợp vẫn không thực hiện đúng các quy định về xuất hoá đơn thì đề nghị xem xét ý thức chấp hành pháp luật, khắc phục hậu quả của các bị cáo để có mức hình phạt nghiêm khắc hơn so với mức hình phạt đã tuyên tại cấp sơ thẩm. Căn cứ vào Điều 65 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, thì Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có quyền kháng cáo về phần hình phạt đối với bị cáo.

Do đó, đề nghị HĐXX không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Công ty cổ phần Inno Floors, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

** Người bào chữa cho bị cáo Lê Quang V phát biểu luận cứ bào chữa:* Thống nhất với quan điểm của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa, đề nghị HĐXX không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Công ty cổ phần Inno Floors, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

** Người bào chữa cho bị cáo Cao Thị Huyền T phát biểu luận cứ bào chữa:* Thống nhất với quan điểm của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa, đề nghị HĐXX không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Công ty cổ phần Inno Floors, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

** Các bị cáo không tranh luận, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.*

** Đại diện theo uỷ quyền của Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors giữ nguyên nội dung kháng cáo.*

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors có đơn kháng cáo theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Lê Quang V, Cao Thị Huyền T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết.

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Mặc dù đã ký thoả thuận với Công ty CP Inno Floors nhưng Lê Quang V là Giám đốc, đại diện theo pháp luật của Công ty Chi Việt - CVC đã không chỉ đạo Cao

Thị Huyền T ghi nhận doanh thu, xuất hóa đơn GTGT cho Công ty CP Inno Floors; Cao Thị Huyền T là kế toán của Công ty Chi Việt – CVC nhưng không thực hiện hạch toán ghi nhận doanh thu, xuất hóa đơn GTGT cho Công ty CP Inno Floors đối với khối lượng, giá trị công trình đã thi công dẫn đến việc Công ty Chi Việt - CVC trốn thuế với số tiền 676.576.999 đồng.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2025/HS-ST ngày 09/5/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) đã kết án các bị cáo Lê Quang V, Cao Thị Huyền T về tội “*Trốn thuế*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 200 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors, thì thấy:

- Đối với kháng cáo yêu cầu: Tòa án có kiến nghị hoặc yêu cầu các bị cáo Lê Quang V, Cao Thị Huyền T phải thực hiện đúng quy định pháp luật về xuất đầy đủ hóa đơn cho Công ty Cổ phần Inno Floor.

Xét thấy, yêu cầu này của Công ty Cổ phần Inno Floor thuộc trách nhiệm của Công ty Chi Việt – CVC, không thuộc trách nhiệm cá nhân các bị cáo Lê Quang V và Lê Thị Huyền T. Hơn nữa, hành vi không xuất hóa đơn của Công ty Chi Việt – CVC đã bị cơ quan có thẩm quyền ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính và quyết định này đã có hiệu lực pháp luật.

- Đối với kháng cáo yêu cầu: Trường hợp vẫn không thực hiện đúng các quy định về xuất hóa đơn thì đề nghị xem xét ý thức chấp hành pháp luật, khắc phục hậu quả của các bị cáo để có mức hình phạt nghiêm khắc hơn so với mức hình phạt đã tuyên tại cấp sơ thẩm.

Căn cứ vào Điều 65 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, thì Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có quyền kháng cáo về phần hình phạt đối với bị cáo.

Do đó, HĐXX không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của Công ty cổ phần Inno Floors, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 57/2025/HS-ST ngày 09 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng).

2. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 200; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54; Điều 35 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

- Xử phạt bị cáo Lê Quang V số tiền **200.000.000** (hai trăm triệu) đồng.

- Xử phạt bị cáo Cao Thị Huyền T số tiền **100.000.000** (một trăm triệu) đồng.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Inno Floors phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (*12/8/2025*).

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an thành phố Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Phú

