

Bản án số: 10/2025/HS-ST
Ngày: 26/02/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN PHÚ XUÂN, THÀNH PHỐ HUẾ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Thanh Xuân và ông Nguyễn Văn Đang

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thanh Thúy, Thư ký Tòa án nhân dân quận Phú Xuân, thành phố Huế

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa: Ông Kiều Anh Mỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Phú Xuân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2025/TLST-HS ngày 20 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2025/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

Cao Đ, sinh ngày: 01/5/1976 tại thành phố Huế. Nơi cư trú: TDP Long Hồ Hạ 2, phường Long H, quận Phú X, thành phố Huế; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao B (Đã chết) và bà Lê Thị H, sinh năm 1947; vợ là Trần Thị Ái Ngh (Đã ly hôn), con: có 03 con, nhỏ nhất sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 24/9/2024 cho đến nay. Bị cáo có mặt.

- Bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1947; địa chỉ: Số 22A Lê Quang Quận, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Anh Huỳnh Kim Kh, sinh ngày 12/01/2007; địa chỉ: Số 22A Lê Quang Quận, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Người có quyền lợi Ngh vụ liên quan đến vụ án: Bà Trần Thị Ái Ngh, sinh năm 1977; địa chỉ: Số 22A Lê Quang Quận, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Khoa Anh T, sinh năm 1974; địa chỉ: Số 13/17/34 Lê Quang Quyền, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Vắng mặt.

2. Bà Nguyễn Thị Oa, sinh năm 1973; địa chỉ: Số 13 Sur Vạn Hạnh, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án Đ tóm tắt như sau:

Cao Đ và chị Trần Thị Ái Ngh là vợ chồng. Chị Ngh đang sống tại nhà của mẹ là bà Nguyễn Thị T tại số 22A Lê Quang Quận, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Sáng ngày 20/7/2024, chị Ngh cùng bà Tâm có việc cá nhân nên đi ra tỉnh Quảng Bình. Trong thời gian chị Ngh đi Quảng Bình thì giữa bị cáo Đ và chị Ngh xảy ra mâu thuẫn liên quan đến vấn đề tiền bạc. Lúc này, Đ yêu cầu chị Ngh phải đi vào thành phố Huế ngay trong ngày để vợ chồng nói chuyện. Do chị Ngh chưa đi vào thành phố Huế Đ nên Đ bức tức và đe dọa là mua xăng đốt nhà bà Tâm để chị Ngh vào thành phố Huế nói chuyện với Đ.

Khoảng 13 giờ 20 phút cùng ngày, Đ mượn 01 xe mô tô của một người dân ở chợ Hương Hồ và lấy 01 bình nhựa treo lên xe. Đ chụp ảnh, gửi tin nhắn cho chị Ngh với nội dung “*tao mua xăng treo vào cổng nhà mi chứ*”, “*tao đi mua xăng đây*” để dọa chị Ngh vào Huế nói chuyện với Đ. Sau đó, Đ điều khiển xe mô tô trên đi đến cây xăng 24 đường tránh Huế thuộc phường Hương Hồ mua 100.000 đồng xăng (Khoảng 5 lít) đựng vào trong 01 bình nhựa mà Đ đã chuẩn bị sẵn rồi treo lên xe. Sau khi mua xăng xong Đ trả xe mô tô đã mượn và đưa bình xăng về nhà của mình tại TDP Long Hồ Hạ 2, phường Hương Hồ, thành phố Huế (Nay là phường Long Hồ, quận Phú Xuân, thành phố Huế). Đ chụp ảnh bình xăng gửi cho chị Ngh và gọi điện thoại cho chị Ngh nhiều lần nhưng chị Ngh không nghe máy nên Đ đi ngủ. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, Đ ngủ dậy và đi sang nhà hàng xóm để nhậu. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Đ đi về nhà của mình và chụp hình ảnh con dao gửi qua cho chị Ngh để hù dọa để chị Ngh phải vào Huế để vợ chồng nói chuyện nhưng chị Ngh vẫn không trả lời nên Đ càng bức tức.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Đ cầm bình xăng mua trước đó đổ vào xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Jupiter màu đỏ, đen biển số 75D1-023.31 của Đ khoảng 03 lít xăng. Sau đó, Đ điều khiển xe mô tô này cùng với phần xăng còn lại trong bình chạy đến nhà bà Nguyễn Thị T tại số 22A Lê Quang Quận, phường Hương L, quận Phú X, thành phố Huế. Khi đến nơi, Đ dừng xe ở trước cửa cổng nhà bà Tâm thấy cổng khóa, Đ gõ cửa 02 lần nhưng không có ai mở. Đ cầm bình xăng đi bộ đến phía hàng rào bên phải rồi ném bình vào phía hông nhà. Thấy bình xăng lăn vào phía gần cửa, nắp bình nhựa đựng xăng bật ra, sợ cháy các tài sản khác trong nhà nên Đ leo hàng rào để đi vào bên trong và dùng chân đá bình xăng ra phía ngoài. Đ đi lùi ra phía cửa cổng rồi dùng bật lửa chuẩn bị trước đó bật lửa lên thì lửa bắt xăng bùng cháy. Do khi đá bình đựng xăng, chân của Đ đã dẫm lên xăng trước đó nên bật lửa khiến chân của Đ cũng bị cháy. Đ thả bật lửa tại hông nhà rồi leo hàng rào ra. Đ điều khiển xe mô tô chạy về nhà của mình và nhờ hàng xóm đưa đi bệnh viện cấp cứu điều trị. Sau khi phát hiện sự việc bà Tâm đã trình báo cơ quan Công an. Hậu quả: Vụ cháy đã khiến một số tài sản, đồ dùng cá nhân của bà Nguyễn Thị T và em Huỳnh Kim Kh (cháu ngoại của bà T) bị cháy và hư hỏng. Quá trình điều tra, Cao Đ đã thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

* *Vật chứng tạm giữ*: 01 Đĩa DVD màu vàng trên một đĩa có ghi dòng chữ xanh “maxell-DVD chứa 02 đoạn video gồm: 01 đoạn video dài 10 phút, thời gian từ 13 giờ 25 ngày 20/7/2024 đến 13 giờ 35 phút ngày 20/7/2024 Đ trích ra từ camera số 9 cây xăng 24 đường tránh Huế và 01 đoạn video dài 10 phút thời gian từ 13 giờ 25 phút ngày 20/7/2024 đến 13 giờ 35 phút ngày 20/7/2024 Đ trích ra từ camera số 11 cây xăng 24 đường tránh Huế; 01 Xe máy nhãn hiệu Jupiter màu đỏ đen, biển số 75D1-023.31; 01 Quần sooc lưng màu xanh; 01 Áo thun có cổ ngắn tay sọc ngang màu trắng – xanh da trời – xanh đen; 01 Bật lửa màu trắng; 01 Mũ bảo hiểm màu cam; 01 Quần Jean bị ướt, cháy một phần; Một phần sản phẩm cháy.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 4148/KL-HĐĐGTS ngày 02/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Huế, kết luận:

- 01 (Một) giá giày, dép bằng gỗ 04 tầng (đã qua sử dụng) bị cháy hư hỏng hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 150.000đ (Một trăm năm mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) mũ bảo hiểm (không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 75.000đ (Bảy mươi lăm nghìn đồng).

- 01 (Một) tấm nhựa lấy sáng màu xanh kích thước 4,25m x 1,75m bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 1.487.000đ (Một triệu bốn trăm tám mươi bảy nghìn đồng).

- 01 (Một) khung sắt để lắp tấm nhựa lấy sáng màu xanh bị ám khói hư hỏng phần sơn bên ngoài phải khắc phục sửa chữa. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

- 01 (Một) cửa sổ xingfa kích thước 1,8m x 1,28m (bao gồm khung ngoại) bị ám khói đen. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Không có thiệt hại về tài sản.

- 01 (Một) cửa sổ xingfa đường luồng kích thước 2,86 x 1,44m (bao gồm khung ngoại) bị ám khói đen phía mặt ngoài phải sơn sửa khắc phục. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 494.208đ (Bốn trăm chín mươi bốn nghìn hai trăm lẻ tám).

- 01 (Một) phần tường nhà có vùng ám khói đen kích thước 7,9m x 1,95m bị hư hỏng mặt sơn ngoài phải khắc phục, sửa chữa. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 1.309.425 đồng (Một triệu ba trăm lẻ chín nghìn bốn trăm hai mươi lăm đồng).

- 05 (Năm) viên gạch ốp chân tường kích thước 10cm x 20cm bị bong tróc, ám khói đen phải thay thế, sửa chữa, khắc phục. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 30.000 đồng (Ba mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) đôi giày Nike Blazer mid 77 white black(w) mua ngày 18/1/2023 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) đôi dép Goto slide màu trắng mua ngày 08/12/2023 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) đôi giày Adidas samba classic màu trắng mua ngày 10/3/2024 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 450.000 đồng (Bốn trăm năm mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) quần short adidas màu đen mua ngày 16/7/2024 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 35.000 đồng (Ba mươi lăm nghìn đồng).

- 01 (Một) áo ngắn tay H&M màu đen mua ngày 16/7/2024 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) quần jean màu xanh mua ngày 03/7/2024 (đã qua sử dụng) bị cháy thiệt hại hoàn toàn. Thời điểm định giá: 20/7/2024. Trị giá: 70.000 đồng (Bảy mươi nghìn đồng).

Tổng cộng: 4.950.633 đồng (Bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn sáu trăm ba mươi ba đồng).

* Kết luận giám định số 534/KL-KTHS ngày 04/8/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Thừa Thiên Huế, kết luận:

1. Không tìm thấy dấu vết xăng, dầu trên bột lửa màu trắng, mũ bảo hiểm màu cam và chiếc quần Jean.

2. Trên các sản phẩm cháy (nêu tại mục 1.4, phần II) có dấu vết xăng.

Hoàn lại đối tượng giám định cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế gồm:

+ 01 (Một) bột lửa màu trắng, 01 (Một) mũ bảo hiểm màu cam, 01 (Một) chiếc quần Jean và các sản phẩm cháy. Các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định.

Tất cả Đ niêm phong theo quy định.

* *Về xử lý vật chứng:*

Đối với 01 đĩa DVD màu vàng trên một đĩa có ghi dòng chữ xanh “maxell-DVD chứa 02 đoạn video ghi nhận nội dung liên quan của vụ án tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với các vật chứng còn lại đang tạm giữ tiếp tục tạm giữ để phục vụ truy tố, xét xử.

* *Về trách nhiệm dân sự:* Bà Nguyễn Thị T và em Huỳnh Kim Kh không yêu cầu Đ bồi thường. Tuy nhiên, Đ đã chuyển số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Huế để bồi thường thiệt hại cho bà Tâm và em Khanh.

Tại bản Cáo trạng số 05/CT-VKSPX ngày 16/01/2025, Viện kiểm sát nhân quận Phú Xuân, thành phố Huế đã truy tố bị cáo Cao Đ về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Xuân, thành phố Huế giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Cao Đ phạm tội “Hủy hoại tài sản”; đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; các điểm b, h, s khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Cao Đ từ 01 năm đến 1 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là từ 02 năm đến 03 năm tính từ ngày tuyên án.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Jupiter màu đỏ, đen, biển số: 75D1-023.31 của bị cáo là phương tiện phạm tội nên đề nghị tịch thu sung ngân sách Nhà nước; Đối với các vật chứng: 01 (Một) bột lửa màu trắng, 01 (Một) mũ bảo

hiếm màu cam, 01 (Một) chiếc quần Jean và các sản phẩm cháy. Các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định; 01 (Một) quần sọc lưng màu xanh, 01 (Một) áo thun cổ ngắn tay sọc ngang màu trắng – xanh da trời – xanh đen, không còn giá trị sử dụng nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu và tiêu hủy. Đối với 01 đĩa DVD màu vàng trên một đĩa có ghi dòng chữ xanh “maxell-DVD chứa 02 đoạn video ghi nhận nội dung liên quan của vụ án tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án là chứng cứ ghi lại hành vi của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và trong đơn “Đề nghị xét xử vắng mặt” bị hại là bà Nguyễn Thị T và em Huỳnh Kim Kh không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại. Tuy nhiên, bị cáo đã chuyển số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Huế để bồi thường thiệt hại cho bà Tâm và em Khanh nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận việc bị cáo đã bồi thường số tiền bị thiệt hại tài sản cho các bị hại. Bồi thường cho bà Nguyễn Thị T số tiền 3.850.000 đồng (*Ba triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*), bồi thường cho em Huỳnh Kim Kh số tiền 1.150.000 đồng (*Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*).

Không đề nghị áp hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên buộc bị cáo Cao Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng là bị cáo hối hận về hành vi mà mình đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã Đ tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Phú Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị hại, người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng đã Đ Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt. Bị hại và người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan đến vụ án có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt họ theo thủ tục chung.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Cao Đ trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 20/7/2024, tại số nhà 22A Lê Quang Quận, phường Hương Long, quận Phú Xuân, thành phố Huế, bị cáo Cao Đ đã

có hành vi dùng xăng đốt làm hư hỏng các tài sản của bà Nguyễn Thị T gồm: 01 giá giày, dép, 03 mũ bảo hiểm, 01 tấm nhựa lấy sáng màu xanh, 01 khung sắt để lắp tấm nhựa lấy sáng màu xanh, 01 cửa sổ xingfa đường luồng, 01 phần tường nhà, 05 viên gạch ốp chân tường, với tổng giá trị thiệt hại là: 3.845.633 đồng (*Ba triệu tám trăm bốn mươi lăm nghìn sáu trăm ba ba đồng*) và làm hư hỏng hoàn toàn các tài sản của anh Huỳnh Kim Kh gồm: 01 đôi giày Nike Blazer mid 77 white black(w), 01 đôi dép Goto slide màu trắng, 01 đôi giày Adidas samba classic màu trắng, 01 (một) quần short adidas màu đen, 01 (một) áo ngắn tay H&M màu đen, 01 quần jean màu xanh, với tổng giá trị thiệt hại là: 1.105.000 đồng (*Một triệu một trăm lẻ năm nghìn đồng*).

Tổng cộng giá trị thiệt hại mà bị cáo Cao Đ gây ra là: 4.950.633 đồng (*Bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn sáu trăm ba mươi ba đồng*). Do đó, bị cáo Cao Đ đã phạm vào tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Xuân, thành phố Huế đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức Đ hành vi dùng xăng là chất nguy hiểm về cháy, nổ và dùng bật lửa châm lửa để hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sử dụng, sở hữu về tài sản của người khác Đ pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Tuy nhiên, sự việc xảy ra là do mâu thuẫn vợ chồng, bị cáo mâu thuẫn với vợ là chị Ngh về tiền bạc, dùng xăng đốt cháy một số tài sản là để giận mặt vợ do bức tức vì chị Ngh không về ngay trong ngày, chặn hết các phương tiện liên lạc với bị cáo. Tại thời điểm đó bị cáo biết chị Ngh và bà Tâm đang ở Quảng Bình. Bị cáo Đ cũng không mâu thuẫn gì với bà Tâm và các thành viên khác trong gia đình bà Tâm. Mặt khác, khi bị cáo ném bình nhựa đựng xăng lăn vào phía gần cửa luồng vào nhà sau, bị cáo sợ cháy các tài sản khác trong nhà nên đã trèo tường vào để đá bình ra ngoài. Cho thấy trong ý thức của bị cáo chỉ để đốt cháy một số tài sản bên ngoài. Khi bị cáo đá bình xăng ra ngoài thì một phần xăng đã dính vào chân và khi bật lửa thì lửa lan sang chân bị cáo gây bỏng và phải điều trị dài ngày tại Bệnh viện thành phố Huế, đây là một bài học đắt giá cho sự bốc đồng, nông nổi và thiếu suy nghĩ của bị cáo.

[5] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; bị cáo Đ hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là tự nguyện bồi thường thiệt hại, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, quy định tại các điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự. Người vợ trước của bị cáo đã chết vì bệnh hiểm nghèo để lại cho bị cáo 03 người con thơ. Hiện nay người con thứ ba mới 10 tuổi. Bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Hội đồng xét xử xét thấy không nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mà áp dụng Điều 65 cho bị cáo Đ Đ hưởng án treo cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Xử lý vật chứng: Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Jupiter màu đỏ, đen, biển số 75D1-023.31 của bị cáo là phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước; Đối với các vật chứng: 01 (một) bật lửa màu trắng, 01 (một) mũ bảo hiểm màu cam, 01 (một) chiếc quần Jean và các sản phẩm cháy. Các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định, 01 (một) quần sọc lưng màu xanh, 01 (một) áo thun cổ ngắn tay sọc ngang màu trắng – xanh da trời – xanh đen, không còn giá trị sử dụng không còn giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 đĩa DVD màu vàng trên một đĩa có ghi dòng chữ xanh “maxell-DVD chứa 02 đoạn video ghi nhận nội dung liên quan của vụ án là chứng cứ ghi lại hành vi của bị cáo nên tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử xét thấy, mặc dù bị hại là bà Nguyễn Thị T và anh Huỳnh Kim Kh không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự nhưng đã đồng ý về kết luận của Hội đồng định giá tài sản về giá trị tài sản bị thiệt hại. Bị cáo đã chuyển số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Huế theo Biên lai thu tiền số: 0001429 ngày 05/12/2024 để bồi thường thiệt hại nên cần ghi nhận việc bị cáo bồi thường hết số tiền 5.000.000 đồng cho các bị hại. Bồi thường cho bà Nguyễn Thị T số tiền 3.850.000 đồng (*Ba triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*), bồi thường cho em Huỳnh Kim Kh số tiền 1.150.000 đồng (*Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng*).

[8] Xét đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Phú Xuân về hình phạt, tình tiết giảm nhẹ, xử lý vật chứng là phù hợp, cần chấp nhận.

[9] Án phí: Buộc bị cáo Cao Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Cao Đ phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Cao Đ 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 26/02/2025.

Giao bị cáo Cao Đ cho Ủy ban nhân dân phường Long H, thành phố Huế giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian thử thách nếu người Đ hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo các quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người Đ hưởng án treo có ý vi phạm Ngh vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Jupiter màu đỏ, đen, biển số 75D1-023.31.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (Một) bật lửa màu trắng, 01 (Một) mũ bảo hiểm màu cam, 01 (Một) chiếc quần Jean và các sản phẩm cháy. Các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định, 01 (Một) quần sọc lưng màu xanh, 01 (Một) áo thun cổ ngắn tay sọc ngang màu trắng – xanh da trời – xanh đen.

Các vật chứng có đặc điểm Đ nêu rõ tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/01/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Phú Xuân và Chi cục Thi hành án dân sự quận Phú Xuân.

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD màu vàng trên một đĩa có ghi dòng chữ xanh “maxell-DVD chứa 02 đoạn video ghi nhận nội dung liên quan của vụ án là chứng cứ ghi lại hành vi của bị cáo.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Cao Đ bồi thường cho bà Nguyễn Thị T số tiền 3.850.000đồng (Ba triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng); Bị cáo Cao Đ bồi thường cho anh Huỳnh Kim Kh số tiền 1.150.000 đồng (Một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng). Tổng số tiền bồi thường cho các bị hại là 5.000.000 đồng. Đ trừ vào số tiền thu trước bồi thường là 5.000.000 đồng tại Biên lai thu tiền số 0001429 ngày 05/12/2024 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Huế.

4/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội; Buộc bị cáo Cao Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, Ngh vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người trên vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận Đ bản án hoặc ngày bản án Đ niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Huế;
- Sở Tư pháp thành phố Huế;
- Phòng PV06 Công an thành phố Huế;
- VKSND quận Phú Xuân;
- THADS quận Phú Xuân;
- Bị cáo; Các bị hại;
- NCQLNVLQ; AV;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hiền

