

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN VŨ THƯ  
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2025/HS-ST

Ngày 26 - 6 -2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VŨ THƯ, TỈNH THÁI BÌNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Xuân Huyền.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Đặng Thị Xuyên và ông Phạm Đức Hiền.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đỗ Hằng Nga - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa:** Ông Bùi Văn Phúc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 49/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 05 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số: 27/2025/HSST-QĐ ngày 18 tháng 06 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Thanh P**, sinh ngày 07/10/2002, tại huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình; Nơi cư trú: Thôn Đại Đồng, xã Tân Hòa, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Thanh Phú, sinh năm 1976 và bà Trương Thị Vân, sinh năm 1979, gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (có mặt).

\* *Bị hại:* Anh Đỗ Hữu L sinh năm 2000, nơi cư trú: Thôn Hội, xã Song Lãng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình (có mặt).

\* *Người làm chứng:*

Anh Nguyễn Văn Hoài, sinh năm 1991; anh Nguyễn Văn Quý, sinh năm

1992; anh Đỗ Lý Vĩnh, sinh năm 1990; Nguyễn Minh Quang, sinh năm 2002; Hoàng Văn Mạnh, sinh năm 1994; Nguyễn Trọng Minh Huy, sinh năm 2005; chị Nguyễn Thị Ngọc Ánh, sinh năm 2003; (*đều vắng mặt*); chị Nguyễn Thị Anh, sinh năm 2000. (*có mặt*); Cùng trú tại: Thôn Hội, xã Song Lãng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình;

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 18/9/2024, Trần Văn Đoàn cùng với anh Đỗ Hữu L và một số bạn bè khác ở cùng thôn uống bia tại xã Minh Lãng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình. Trong quá trình uống bia, Đoàn yêu cầu anh Long trả số tiền hát karaoke vào năm 2022 vì Đoàn là người trả hết tiền, chia mỗi người phải trả 1.200.000 đồng nhưng anh Long chưa trả. Anh Long cho rằng là người được mời đến sau nên không phải trả tiền, Đoàn và anh Long xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, được mọi người can ngăn. Đoàn bực tức nói với anh Long “Mày bước chân ra khỏi quán là tao đánh” rồi đi về trước, anh Long tiếp tục ở lại uống bia với mọi người. Đến khoảng 22 giờ 40 phút cùng ngày, Đoàn đi về nhà thì gặp Đỗ Thanh P là bạn Đoàn và anh Nguyễn Văn Hoài (là hàng xóm của Đoàn) đến chơi. Tại nhà Đoàn, nghe Đoàn kể chuyện mâu thuẫn trên và chuẩn bị đi tìm đánh anh Long. Thấy vậy, anh Hoài gọi anh Nguyễn Văn Quý đến cùng can ngăn nhưng Đoàn không nghe. Lúc này, Đoàn rủ Phúc cùng đi tìm để đánh anh Long, Phúc đồng ý. Phúc lấy một chiếc gậy gỗ tròn, dài khoảng 40cm có sẵn tại nhà Đoàn giấu vào ngực trong áo chống nắng sọc kẻ trắng đen đang mặc, rồi kéo khóa áo lại và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha, màu sơn màu đen bạc, biển số 17AD-025.11 chở Đoàn mặc áo dài tay màu đen, quần dài màu trắng, Đoàn cầm theo một chiếc kiếm bằng kim loại, dài khoảng 50cm, mũi nhọn rồi dùng áo quần lại đi tìm đánh anh Long. Khoảng 23 giờ cùng ngày, khi đi đến ngã tư xã Song Lãng cách nhà Đoàn khoảng 800 mét, Đoàn nhìn thấy anh Long đang điều khiển xe mô tô đi ngược chiều nên Đoàn bảo Phúc quay xe lại đuổi theo anh Long. Phúc quay xe, đuổi theo xe anh Long từ phía sau. Khi đuổi

đến đoạn đường ĐH09 thuộc thôn Hội, xã Song Lãng, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình, đoạn qua trước cửa nhà Đoàn, khoảng 40 mét thì đuổi kịp xe mô tô của anh Long. Phúc điều khiển xe áp sát với xe của anh Long, mục đích cho anh Long dừng xe lại. Anh Long giảm tốc độ, đi chậm lại, khi xe Phúc đi cách xe anh Long khoảng 50cm, Đoàn tay phải cầm kiềm, là hung khí nguy hiểm, chém 01 nhát trúng vào vùng cằm trái anh Long. Anh Long dừng xe mô tô lại và dùng hai tay ôm đầu thì Phúc dừng xe chặn phía trước đầu xe mô tô của Long. Phúc xuống xe, đi đến đứng trước đầu xe mô tô, đối diện anh Long cách khoảng 50cm, dùng tay phải đâm một cái trúng vào mắt bên phải của anh Long, anh Long không nói gì, không phản kháng lại thì Đoàn và Phúc không đánh anh Long nữa. Phúc điều khiển xe mô tô chở Đoàn đi đến ngã tư xã Tân Bình, thành phố Thái Bình cả hai bắt xe khách đi vào miền Nam. Sau đó, anh Hoài và anh Quý đi đến hỏi tình hình và đưa anh Long về nhà nhưng anh Long từ chối và tự điều khiển xe đi về. Anh Long được gia đình đưa đi điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa huyện Vũ Thư từ 00 giờ 32 phút ngày 19/9/2024 đến 08 giờ 30 phút ngày 20/9/2024. Sau đó, gia đình xin chuyển anh Long đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình điều trị, từ 08 giờ 59 phút ngày 20/9/2024 ra viện lúc 09 giờ ngày 26/9/2024. Hậu quả: anh Đỗ Hữu L bị thương tích ở vùng cằm trái vết thương dài 11cm làm đứt cơ tai trên tai trái gây rách phần mềm, vỡ, mẻ bản ngoài xương thái dương trái, bầm tím xung quanh mắt phải.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 616/KLTTCT-TTPY, ngày 15/11/2024 của Trung tâm pháp y sở y tế tỉnh Thái Bình, kết luận:

“1. Các kết quả chính: Vùng thái dương trái có vết sẹo trung bình. Mẻ bản ngoài xương thái dương trái.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT của bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của từng thương tích đối với Đỗ Hữu L tại thời điểm giám định là: Vùng thái dương trái có vết sẹo trung bình: 02%. Mẻ bản ngoài xương thái dương trái: 13%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích đối với Đỗ Hữu L tại thời điểm giám định là 15%

(Mười lăm phần trăm). Các thương tích vỡ xương chẩm phải, vỡ xương trán phải, gãy xương cung tiếp gò má trái, bờ ngoài ổ mắt hai bên, vách ngăn mũi, mảnh chân bướm phải là tổn thương cũ không phải xảy ra trong vụ việc ngày 18/9/2024 (Đã có giấy chứng nhận thương tích ban đầu số 134 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình kèm theo) khám không có thương tích mới trùng lặp nên không cho điểm tỷ lệ. Thương tích của Đỗ Hữu L: Do vật sắc gây nên.”

Bản cáo trạng số 59/CT-VKSVT ngày 22 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư truy tố bị cáo Đỗ Thanh P về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận thực hiện hành vi như nội dung đã nêu ở trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

\* Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thanh P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

\* Về hình phạt: Áp dụng đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật Hình sự đề nghị: Xử phạt bị cáo Phúc mức án từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

\* Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả của bị cáo đối với bị hại tổng số tiền 50.000.000 đồng. Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy không đặt ra giải quyết.

Bị cáo đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình đã truy tố và không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của Kiểm sát viên.

Bị hại đồng ý với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình đã truy tố và không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của Kiểm sát viên, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Các chứng cứ buộc tội bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra. Lời khai nhận tội của bị cáo còn được chứng minh bằng các chứng cứ như: Biên bản làm việc do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vũ Thư, lập hồi 07 giờ 15 phút ngày 19/9/2024, tại Bệnh viện đa khoa huyện Vũ Thư; Bệnh án ngoại khoa, Giấy chứng nhận thương tích và Giấy chuyển tuyến khám bệnh, chữa bệnh bảo hiểm y tế ngày 20/9/2024 của Bệnh viện đa khoa Vũ Thư; Giấy chứng nhận thương tích ban đầu số 134 ngày 14/11/2024 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình; Chụp CTSCANNER sọ não Đỗ Hữu L; Bảng kê chi phí điều trị nội trú, Giấy ra viện; Kết luận giám định số 260/KL-KTHS ngày 15/4/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình; Biên bản làm việc về việc trích xuất niêm phong camera có chứa dữ liệu liên quan đến vụ án; Biên bản xác định hiện trường, sơ đồ hiện trường bản ảnh; Công văn số 525/BV-KHTH ngày 21/4/2025 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình; Công văn số 04/BV-KHTH ngày 05/5/2025 của Bệnh viện đa khoa huyện Vũ Thư; Biên bản làm việc về việc nhận dạng qua ảnh và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Xét thấy lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, phù hợp với các chứng cứ khác về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 18/9/2024, Trần Văn Đoàn và anh Đỗ Hữu L xảy ra mâu thuẫn trong việc nợ tiền hát Karaoke, Đoàn về nhà mang theo 01 thanh kiếm, dài khoảng 50 cm, bằng kim loại và rủ Đỗ Thanh P, đi tìm đánh anh Long. Sau đó, Phúc điều khiển xe mô tô, biển số 17AĐ-025.11 và lấy 01 gậy bằng gỗ, dài khoảng 40 cm ở nhà Đoàn chở Đoàn đi tìm, đánh anh Long. Khoảng 23 giờ, cùng ngày khi đi đến đoạn đường ĐH09 thuộc thôn Hội, xã Song Lãng, huyện Vũ Thư, Đoàn nhìn thấy anh Long điều khiển xe máy đi theo hướng ngược lại, Đoàn bảo Phúc quay đầu xe đuổi theo anh Long. Phúc điều khiển xe áp sát xe anh Long, khi cách khoảng 50cm, Đoàn tay phải cầm kiếm chém 01 nhát trúng vào vùng cằm trái anh Long. Anh Long dừng xe mô tô lại và dùng hai tay ôm đầu thì Phúc dừng xe chặn phía trước đầu xe mô tô của Long. Phúc xuống xe, đi đến đứng trước đầu xe mô tô, đối diện anh Long cách khoảng 50cm, dùng tay phải đâm một cái trúng vào mắt bên phải của anh Long. Sau đó, anh Long được gia đình đưa đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Vũ Thư từ 00 giờ 32 phút ngày 19/9/2024 đến 08 giờ 30 phút ngày 20/9/2024, xin chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình điều trị từ 08 giờ 59 phút ngày 20/9/2024 ra viện lúc 09 giờ ngày 26/9/2024. Hậu quả: Anh Long bị thương tích ở vùng cằm trái vết thương dài 11cm làm đứt cơ tai trên tai trái gây rách phần mềm, vỡ, mẻ bản ngoài xương thái dương trái, bầm tím xung quanh mắt phải. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích đối với anh Long tại thời điểm giám định là 15%.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người trên 18 tuổi, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Trong vụ án này, Đoàn là người sử dụng kiếm (là hung khí nguy hiểm theo tinh thần hướng dẫn tại tiểu mục 3.1 Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 và các tiểu mục 2.2 mục 2 Phần I Nghị quyết số 02/2003/NQ-HĐTP ngày 17/4/2003 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao) để thực hiện

hành vi phạm tội. Bị cáo Phúc tuy không trực tiếp chém nhưng là đồng phạm, chờ Đoàn đi đuổi theo để Đoàn đánh gây thương tích cho bị hại. Do đó, hành vi nêu trên của bị cáo Đỗ Thanh P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134) Bộ luật Hình sự.

***Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác***

*“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;*

*...*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:*

*...*

*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.*

*...”*

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4] Đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo thì thấy:

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, do mâu thuẫn từ trước giữa Đoàn và anh Long trong việc nợ tiền hát, Trần Văn Đoàn rủ Đỗ Thanh P đi tìm đánh gây thương tích cho anh Long, Phúc đồng ý và dùng xe máy điều khiển chở Đoàn đi tìm Long, khi thấy Long, Đoàn là người trực tiếp dùng kiếm chém 01 nhát trúng vào vùng cằm trái anh Long gây tổn thương cơ thể do thương tích đối với anh Long là 15%, Phúc đâm một nhát vào vùng mắt phải của anh Long không để lại phần trăm thương tích. Hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho người khác của Trần Văn Đoàn là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của anh Đỗ Hữu L. Trong khi đó sức khỏe của con người là vốn quý, được pháp luật bảo vệ và cần được mọi người tôn trọng. Trong vụ án này Đoàn giữ vai trò thứ nhất còn Phúc có vai trò đồng phạm giúp sức.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Do đó, cần áp dụng hình phạt tương xứng đối với bị cáo, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Phúc chỉ đâm bị hại một phát không để lại phần trăm thương tích, thương tích chính là do vết chém của Đoàn gây nên. Sau khi xảy ra sự việc, Phúc đã nhận ra việc làm của mình là sai trái và vi phạm pháp luật, bản thân bị cáo đã tự nguyện bồi thường và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Hội đồng xét xử xét thấy cần xem xét giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, yên tâm cải tạo, sửa chữa lỗi lầm, sớm trở về thành người công dân có ích cho xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000 đồng, bị hại đã nhận đủ số tiền, không có yêu cầu bồi thường gì thêm, vì vậy cần ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận này.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với thanh kiếm Đoàn dùng để chém anh Long, gây gỗ do Phúc mang theo, bị cáo trình bày đã vứt đi sau khi chém. Đối với xe mô tô biển số 17AD-025.11, nhãn hiệu HONDA WAVE ALPHA, màu sơn xám, số máy: JA70E0534573, số khung: RLHJA3930RY812297, là phương tiện bị cáo Phúc sử dụng chở Đoàn đi đánh anh Long, Phúc khai đã bán xe mô tô cho một người không quen biết để lấy tiền chi tiêu cá nhân. Cơ quan điều tra đã

truy tìm các vật chứng trên để phục vụ điều tra nhưng không thu giữ được nên không đặt ra xử lý.

[7] Đối với Trần Văn Đoàn: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Đoàn đã bỏ trốn, hiện tại không xác định được Đoàn đang ở đâu. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Bình ra Quyết định truy nã số 2748 ngày 16/5/2025 đối với bị can Đoàn, Quyết định tách vụ án hình sự số 2749 ngày 16/5/2025 đối với hành vi của bị can Đoàn để tiếp tục điều tra, xử lý là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn luật định.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1) Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 50, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự; Điều 135, Điều 136, Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tổ tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thanh P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đỗ Thanh P mức án 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại về việc bồi thường số tiền 50.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Thanh P phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 26/6/2025.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- VKSND huyện Vũ Thư;
- Bị cáo, bị hại;
- Chi cục THADS huyện Vũ Thư;
- TAND tỉnh Thái Bình;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Thái Bình;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Xuân Huyền**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Xuân Huyền**





