

**TÒA ÁNNHÂN DÂN
HUYỆN SÓC SƠN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 175^A/2024/HS - ST
Ngày 06/9/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Thanh Tùng.**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vĩ;
Nghề nghiệp: Hưu trí;
Ông Dương Văn Xuyên;
Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Thiệu Văn Thịnh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 96/2024/TLST- HS ngày 31 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 143/2024/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2024 và Thông báo về việc mở lại phiên tòa số 39/TB-TA ngày 29 tháng 8 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đức H, sinh năm: 1990 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn Thanh S, xã Minh P, huyện S, thành phố H; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Hào và bà Nguyễn Thị Hạnh; có vợ là: Đoàn Thị Huệ và 03 con: con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2023; tiền án: Không; tiền sự: Không; Tạm giam từ ngày 29/12/2023 đến ngày 23/02/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn. Bị cáo hiện tại ngoại, có mặt.

2. Hà Công V, sinh năm: 1998 tại Vĩnh Phúc. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố Hòa B, thị trấn Hoa S, huyện Lập T, tỉnh P; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hà Công V và bà: Nguyễn Thị T; Vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2024/HSST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn xử phạt 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Bị cáo hiện đang chấp

hành án trong vụ án khác từ ngày 21/12/2023 tại Trại giam Hồng Ca, Bộ Công an, có mặt.

3. Đỗ Mạnh H1, sinh năm: 1995 tại Hải Phòng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn Thượng T, xã Liêm A, huyện Vĩnh B, thành phố H; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn H và bà: Trần Thị M; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 222/2014/HSPT ngày 25/4/2014 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 08 năm tù về tội “Bắt cóc nhằm chiếm đoạt tài sản”, bị cáo ra trại ngày 04/02/2019 (đã được xóa án tích); Bị tạm giam từ ngày 22/02/2024 đến ngày 19/4/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; Bị cáo hiện tại ngoại, có mặt.

* **Bị hại:** Ông Nguyễn Huy D, sinh năm 1978.

Chức vụ: Chủ tịch UBND xã Minh P.

Trú tại: Thôn Thái Lai, xã Minh T, huyện S, thành phố H.

(Ông D có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội Dng vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2023, Nguyễn Đức H xây dựng một ngôi nhà nằm trên diện tích đất của ông Nguyễn Văn Hào, sinh năm 1965, trú tại Thôn Thanh S, xã Minh P, huyện S, thành phố H (là bố đẻ của Hoàng) nhưng chưa được cấp phép xây dựng. Ngày 24/4/2024, UBND xã Minh Trí đã ra Quyết định cưỡng chế buộc thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hộ gia đình có công trình vi phạm. Trong đó, có công trình xây dựng của ông Nguyễn Văn Hào. Quá trình thực hiện quyết định cưỡng chế, gia đình Hoàng đề nghị được tự tháo dỡ công trình vi phạm. Do bức tức việc phải tháo dỡ công trình xây dựng, nên Hoàng đã nhờ Hà Công V, sinh năm 1998 ở TDP Hòa Bình, thị trấn Hoa Sơn, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc (là đối tượng quen biết Hoàng, hiện đang làm thuê tại khu vực hồ Đồng Đò thuộc thôn Minh Tân, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn) đi ném các chất bẩn vào nhà ông Nguyễn Huy D, sinh năm 1978 – Chủ tịch UBND xã Minh Phú để trả thù. Vinh đồng ý, Hoàng hẹn Vinh đến tối đưa Vinh đi chỉ địa điểm nhà ông D. Sau đó, Hoàng lên khu vực thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc mua 10 chai mắm tôm đem về nhà. Khoảng 18h ngày 10/5/2023, Vinh cùng với Hoàng trộn mắm tôm, sơn, dầu bẩn với nhau, cho vào từng túi nilon để vào chiếc thùng xốp rồi cất giấu ở ngoài vườn nhà Hoàng. Sau khi được Hoàng nhờ đi ném chất bẩn, Vinh rủ Đỗ Mạnh H1, sinh năm 1995, trú tại thôn Thượng Trung, xã Liên Am, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng cùng đi ném chất bẩn vào nhà ông D, Hùng đồng ý. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Vinh và Hùng đi đến nhà Hoàng để mượn xe ô tô đi

chơi, Hoàng đã sử dụng xe ô tô hiệu Civic, BKS 30H- 278.06 chở Vinh và Hùng đến nhà ông D để chỉ vị trí. Khoảng 00h ngày 11/5/2023, Hoàng gọi điện cho Vinh và Hùng đến nhà Hoàng để đi ném chất bẩn vào nhà ông D. Vinh và Hùng mỗi người mặc một chiếc áo chống nắng, đeo khẩu trang che kín, Hoàng bảo Vinh điều khiển chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Jupiter (không có BKS và đăng ký) làm phương tiện đi ném chất bẩn. Sau đó, Hoàng điều khiển xe ô tô đem về nhà ông Nguyễn Văn Hào ngồi chờ, Vinh điều khiển xe mô tô chở Hùng ngồi phía sau ôm theo thùng xốp đựng chất bẩn đến trước cổng nhà ông D, Hùng bê thùng xốp đựng các túi chất bẩn xuống xe rồi cùng Vinh ném vào cổng, sân nhà ông D. Sau khi ném xong, Vinh chở Hùng cầm theo thùng xốp lên xe mô tô rồi bỏ chạy. Khi đến nhà Lý Văn Quân, sinh năm 1990, trú tại thôn Lập Đình, xã Ngọc Thanh, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc Hoàng gửi xe mô tô ở trong sân. Sau đó, Vinh gọi điện thoại thông báo cho Hoàng biết đã ném chất bẩn xong và bảo Hoàng đến đón Vinh và Hùng về khu vực Đồng Đò thôn Minh Tân, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

Hậu quả: Chất bẩn bám vào cổng, sân, tường và xe ô tô TOYOTA, COROLLA, BKS:30H-324.05, màu sơn trắng, số khung: RL4BU3HE6M7529367, số máy: 2ZRY728656.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Đức H, phát hiện và thu giữ 01 hộp bằng kim loại có đường kính 10cm, cao 10,5cm. Loại hộp sơn Đại Bàng, đã qua sử dụng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 161/KL-HĐ ngày 09/6/2023 của Hội đồng ĐGTSTXTTHS kết luận: Phần hư hỏng của xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, COROLLA - BKS: 30H-324.05, màu sơn trắng, số khung: RL4BU3HE6M7529367, số máy: 2ZRY728656, sản xuất tại Việt Nam năm 2021. Chi phí khắc phục nóc trần xe, hai cánh cửa trước, hai cánh cửa sau, nắp ca bô, cốp sau (hông xe) bám dính chất hỗn hợp màu đỏ, cam (không thể tẩy rửa phải sơn lại), tại thời điểm bị thiệt hại có giá trị là **7.700.000** đồng.

Đối với chất bẩn bám vào tường, cổng, sân nhà ông D, do thiệt hại nhỏ nên ông Nguyễn Huy D đã từ chối định giá thiệt hại tài sản. Do đó, không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với các bị can về những thiệt hại này.

Ngày 29/12/2023, Nguyễn Đức H đến Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Hà Nội đầu thú về hành vi phạm tội.

Tại Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

*** Vật chứng vụ án:** Ngày 29/12/2023, cơ quan CSĐT- Công an huyện Sóc Sơn đã tạm giữ 01 hộp bằng kim loại có đường kính 10cm, cao 10,5cm. Loại hộp sơn Đại Bàng, đã qua sử dụng.

Vật chứng trên được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn để xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với chiếc xe mô hiệu Yamaha Jupiter (không có BKS và đăng ký) Hoàng giao cho các đối tượng sử dụng làm phương tiện để đi ném chất bẩn vào nhà ông D, sau khi các đối tượng sử dụng đã bị bắt, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không có kết quả, do đó không thu giữ được vật chứng.

Đối với chiếc xe ô tô Honda Civic, BKS 30H- 278.06. Quá trình điều tra xác định đăng ký xe mang tên Đoàn Thị Huệ (vợ của Hoàng). Do chị Huệ không biết việc Hoàng sử dụng xe ô tô để chở Hùng, Vinh nên Cơ quan điều tra – Công an huyện Sóc Sơn không tạm giữ xe.

Đối với ông Nguyễn Văn Hào, Đoàn Thị Huệ, Lý Văn Quân không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo nên không đề cập xử lý.

* **Về trách nhiệm dân sự:** Ông D đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số 84/CT - VKS ngày 26/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Nguyễn Đức H, Hà Công V, Đỗ Mạnh H1 về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm e khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo Nguyễn Đức H xin tự nguyện bồi thường thiệt hại là chi phí khắc phục đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Corolla – BKS: 30H-324.05 với số tiền là 15.000.000 đồng.

Bị hại trong vụ án – Ông Nguyễn Huy D có đơn xin xét xử vắng mặt nhưng có lời khai trình bày: Khoảng 01 giờ 45 phút ngày 11/5/2023, trong khi gia đình ông đang ngủ thì anh trai ông là anh Nguyễn Đức Giang sang nhà gọi cửa. Gia đình ông tỉnh dậy thì phát hiện có nhiều vết chất bẩn, chất thải có mùi nồng nặc khó chịu ở sân nhà, trên xe ô tô, cửa cổng, vườn nhà. Quá trình điều tra đã xác định được Nguyễn Đức H là người chủ mưu cùng với Hà Công V, Đỗ Mạnh H1 là những người trực tiếp ném chất bẩn vào gia đình ông để trả thù việc ông với tư cách là Chủ tịch UBND xã Minh Phú đã ra Quyết định cưỡng chế buộc khắc phục hậu quả đối với công trình vi phạm của ông Nguyễn Văn Hào (bố đẻ của Hoàng). Sau khi sự việc xảy ra, gia đình ông đã tự vệ sinh, sơn sửa lại cánh cổng, tường rào, còn chiếc xe ô tô đã mang đi sơn lại những chỗ dính chất bẩn. Đối với các thiệt hại là tường rào, cánh cổng có giá trị nhỏ nên ông không có yêu cầu gì. Đối với thiệt hại tài sản do phải sơn lại chiếc xe ô tô ông đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội Dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự đối với Nguyễn Đức H; Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 Bộ luật hình sự đối với Hà Công V; Áp dụng điểm e khoản

2 điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự Đỗ Mạnh H1; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đức H mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 năm.

Xử phạt: Bị cáo Hà Công V mức án từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tại bản án hình sự sơ thẩm số 54/2024/HSST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án từ 09 năm 03 tháng tù đến 09 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/12/2023.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Mạnh H1 mức án từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giam từ ngày 22/02/2024 đến ngày 19/4/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Đức H bồi thường cho ông Nguyễn Huy D số tiền 15.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch tiêu hủy 01 hộp bằng kim loại có đường kính 10cm, cao 10,5cm. Loại hộp Đại Bàng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội Dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo như Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận: Xuất phát từ việc ông Nguyễn Huy D – Chủ tịch UBND xã Minh Phú, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội ra Quyết định cưỡng chế buộc khắc phục hậu quả đối với các công trình vi phạm của bố đẻ bị cáo Nguyễn Đức H là ông Nguyễn Văn Hào nên Hoàng đã nảy sinh ý định ném chất bắt vào nhà ông D để trả thù. Khoảng 00 giờ ngày 11/5/2023, Nguyễn Đức H đã nhờ Hà

Công V, sau đó Vinh rủ thêm Đỗ Mạnh H1 dùng xe mô tô chở các chất bẩn đến cổng nhà ông Nguyễn Huy D tại thôn Thái Lai, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội ném các túi chất bẩn vào cổng, sân. Dẫn đến chất bẩn bám vào xe ô tô hiệu TOYOTA - BKS: 30H-324.05, cánh cổng, sân nhà ông D. Hậu quả: Ông D phải đi sơn sửa, khắc phục đối với chiếc xe ô tô, tài sản bị thiệt hại được xác định có giá trị là: 7.700.000 đồng. Hành vi của bị cáo Nguyễn Đức H, Hà Công V, Đỗ Mạnh H1 đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại điểm e khoản 2 của Điều 178 Bộ luật hình sự. Điều luật quy định:

Điều 178. Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

e) Vì lý do công vụ của người bị hại;

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo về Tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết và cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến tính chất, vai trò của các bị cáo cùng nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự quy định.

[3] Xét về tính chất và vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án có đồng phạm giản đơn, trong đó bị cáo Hoàng là người khởi xướng nên bị cáo có vai trò cao nhất. Tiếp theo là bị cáo Vinh, bị cáo Hùng là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên có vai trò ngang nhau.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay, các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hoàng sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra cơ quan Công an đầu thú, tự

nguyên nộp số tiền bồi thường 15.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự để bồi thường cho bị hại, bị cáo có vợ được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở”, bố bị cáo được tặng thưởng Giấy khen, bản thân bị cáo đã tích cực trong công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm và được công an xã xác nhận nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy:

Đối với bị cáo Nguyễn Đức H: Mặc dù có vai trò chủ mưu, tuy nhiên khi biết Chủ tịch UBND xã Minh Phú ra quyết định cưỡng chế bị cáo đã tự nguyện tháo dỡ công trình vi phạm, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội chỉ là do bột phát, âm ức do phải tháo dỡ công trình có giá trị, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tỏ ra ăn ăn hối cải, tích cực phối hợp với cơ quan điều tra trong việc phát hiện, xử lý các hành vi vi phạm pháp luật, thiệt hại xảy ra không lớn và đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, bản thân bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, đấu tranh phòng ngừa chung.

Bị cáo Hà Công V là người trực tiếp thực hiện hành vi pha trộn và ném chất bẩn vào nhà ông D. Hành vi phạm tội lần này được thực hiện trước khi bị cáo bị xét xử về hành vi “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và bị Tòa án xử phạt 07 năm 03 tháng tù tại 54/2024/HSST ngày 21/3/2024 nên hành vi phạm tội lần này không phải là tái phạm nhưng việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong một khoảng thời gian ngắn cũng đã thể hiện thái độ coi thường pháp luật, do đó cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian. Do Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2024/HSST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn đã có hiệu lực pháp luật nên cần phải tổng hợp hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Đỗ Mạnh H1: Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 222/2014/HSPT ngày 25/4/2014 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 08 năm tù về tội “Bắt cóc nhằm chiếm đoạt tài sản”, bị cáo ra trại ngày 04/02/2019. Đến ngày 11/5/2023 bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, thực hiện hành vi phạm tội sau khi được xóa án tích thời gian ngắn. Do đó cũng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng giáo dục, trừng bị đối với bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là ông Nguyễn Huy D đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa bị cáo Hoàng đã tự nguyện bồi thường

số tiền 15.000.000 đồng cho bị hại, bị cáo cũng không yêu cầu các bị cáo khác phải liên đới bồi thường nên ghi nhận.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 hộp bằng kim loại có đường kính 10cm, cao 10,5cm. Loại hộp Đại Bàng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo là công cụ sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đức H, Hà Công V, Đỗ Mạnh H1 phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về điều khoản áp dụng và hình phạt:

2.1 Căn cứ điểm e khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Đức H.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đức H 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Minh Phú, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.2 Căn cứ điểm e khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 (thêm khoản 1 Điều 56 đối với bị cáo Vinh) Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hà Công V, Đỗ Mạnh H1.

Xử phạt: Bị cáo Hà Công V 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tại bản án hình sự sơ thẩm số 54/2024/HSST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án là 09 (chín) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/12/2023.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Mạnh H1 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị tạm giam từ ngày 22/02/2024 đến ngày 19/4/2024.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Nguyễn Đức H bồi thường cho ông Nguyễn Huy D số tiền 15.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã

nộp số tiền 15.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn theo Biên lai thu số 0062519 ngày 04/9/2024.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 hộp bằng kim loại có đường kính 10cm, cao 10,5cm. Loại hộp Đại Bàng đã qua sử dụng (tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Sóc Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án: Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Trại giam Hồng Ca;
- Chi cục THA dân sự huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀN**

Nguyễn Thanh Tùng